



נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציב אשר קולה
ס. נשיא, שופט מחוזי (בדימוס)

ט' בתמוז תשפ"ו
24 ביוני, 2026
מספרנו: 500/26 / בית משפט השלום

תמצית החלטה

תלונה בגין קיום כנס פוליטי בביתה של שופטת

תמצית התלונה

1. המתלוננת, עמותת ציבורית, מלינה על קיומו של כנס פוליטי מפלגתי בביתה של שופטת.
2. התלונה מבוססת על פרסום באחד מערוצי הטלוויזיה. על פי הנטען, את הכנס אירח פעיל מוכר במפלגה מסוימת, שהוא בן זוגה של השופטת.
3. עוד נטען, כך על פי הפרסום, כי בכנס נכחו כמה עשרות פעילים וכן חברי מועצה מן המועצה המקומית, וכי במהלך האירוע נשמעו אמירות פוליטיות מובהקות, ובהן אמירות תמיכה ביו"ר המפלגה, והתייחסויות להיערכות לכנסי פעילים עתידיים.
4. מוסיפה המתלוננת וטוענת, כי לפי תגובת דוברות בתי המשפט לפרסום, האירוע נערך על ידי בן זוגה של השופטת בלבד, ללא ידיעתה, מעורבותה או השתתפותה; היא לא נכחה בכנס, לא ידעה עליו ולא נטלה חלק בארגונו. לטענת המתלוננת, אין די בכך, שכן לטעמה כנס פוליטי מפלגתי בבית מגורים משותף של שופטת מכהנת בכירה, מעורר קושי ציבורי ואתי חמור, ופוגע באופן ממשי במראית פני הצדק, במעמדה הא-פוליטי של הרשות השופטת ובאמון הציבור במערכת המשפט.
5. המתלוננת מפנה לכללי האתיקה החלים בעניין, ואולם אין צורך לחזור על מושכלות יסוד.

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר כל זכות בכתובת: kolzchut.org.il/justice
כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

ירושלים: נחום חפצדי 5, בית עופר, גבעת שאול 9548401 טל' 073-3927425 פקסי 02-6467973

דואר אלקטרוני: Shoftim@justice.gov.il

אינטרנט: <http://Shoftim.justice.gov.il>

תגובת השופטת

6. כבר בראשית דבריה, הבהירה השופטת כי לא נכחה באירוע, לא ידעה על האירוע מבעוד מועד ולא נטלה בו כל חלק.

7. השופטת מאריכה לספר על בן זוגה שהוא איש ציבור מזה כ-40 שנה, שעסק במשך השנים (ועוד טרם היכרותם), ועדיין עוסק, בהרחבות ישובים בהתיישבות החקלאית במועצה המקומית ובאזור כולו. השופטת מציינת כי הם מתגוררים יחד מזה עשרים שנה, וכי בן זוגה נותן את מיטב מרצו וכוחו לטובת הציבור.

8. השופטת הוסיפה, כי "מטבע הדברים, נוכח היותי שופטת, במשך השנים בהן אנו חיים יחד ומגדלים את שלוש בנותינו, למעלה מ-20 שנה, יצרנו הפרדה ביננו במישור העבודה. אני אינני מעורבת כלל בעבודתו, נמנעת מכל זיקה לאנשים או לסביבת עבודתו ולמעשה אינני מודעת לפגישותיו ולהתנהלותו הציבורית ומתן השירות לתושבים אשר מגיעים גם מעת לעת לחצר הבית. בנוסף, בתיקים בהם קיימת זיקה כלשהיא למועצה ולמכריו, אני פוסלת עצמי מלדון בהם ונמנעת מכל ניגוד עניינים כלשהוא. חשוב לי להדגיש כי אני רואה חשיבות עליונה בהפרדה האמורה ופועלת על פיה לאורך כל השנים...".

9. ביחס לאירוע הנטען מבקשת השופטת להרחיב, כי רק לאחר קבלת התלונה שאלה את בן זוגה מה היה במפגש מושא התלונה ולאחר בירור עימו הסתבר לה, כי לא היה כל אירוע פוליטי ולא היה שום סממן פוליטי או דמות פוליטית במפגש. מדובר היה, כך מציינת השופטת, במפגש חברים של בן הזוג, מפגש של חבריו לעבודה. ומוסיפה השופטת כך: "נדמה כי המלינים התעלמו מן העובדות, על אף שידעו היטב את פעילותו של בן זוגי ואף לא ביקשו תגובה כלשהיא מבן זוגי בקשר למפגש. מן הראוי היה כי המלינים היו מציינים בפני כבוד נציב התלונות על השופטים ואף בפני גורמים אחרים כי בן זוגי עוסק בפעילות ציבורית כארבעים שנה. לבן זוגי... ישנה זהות ציבורית עצמאית שנבנתה לאורך עשרות שנים, ואשר אינה קשורה לכהונתי כשופטת....".

10. השופטת מפנה לכללי האתיקה בנדון אשר לדבריה ידועים לה היטב, והיא שבה ומדגישה כי היא מקפידה על קיומם ואינה מעורבת כלל וכלל בפעילות ציבורית או פוליטית של בעלה.

מסקנות והחלטה

11. טרם שניגש הנציב לבירור התלונה לגופה הוא ציין, כי הרי לנו דוגמה נוספת להסתמכות "עיוורת" אחר פרסומים שונים בתקשורת.

12. לעניין זה כבר נדרש הנציב בשורת החלטות (ראה דרך משל, בתמצית החלטתי 696/25 מיום 11.9.25).

13. נוכח האמור לעיל, יכול שלא היה צריך הנציב כלל לפנות לקבלת תגובת השופטת, ואולם הוא עשה זאת על שום שתי סיבות מצטברות:

א. מדובר כאן לכאורה בעניין ציבורי של ממש שיש מקום לבררו חרף הפגם שנפל בהסתמכות על כלי התקשורת.

ב. בעניין שלפנינו הוצגה בפניו גם תגובת הדוברות של בתי המשפט שזו לשונה:

"בן זוגה של השופטת הוא איש ציבור מוכר הפועל בזירה הציבורית והפוליטית במועצה האזורית ... מזה שנים רבות. האירוע נשוא הפנייה נערך על ידו בלבד ללא כל ידיעה, מעורבות או השתתפות מצד השופטת. השופטת לא נכחה באירוע, לא נטלה חלק בארגונו או בקידומו, ואין לה כל זיקה אליו. לשופטת אין כל מעורבות בפעילות פוליטית, והיא מקפידה על הפרדה מלאה בין תפקידה השיפוטי לבין פעילותו הציבורית של בן זוגה. השופטת נמנעת מלדון בתיקים שבהם קיימת זיקה למועצה האזורית ... ופוסלת עצמה מהם. בנסיבות אלה, אין כל יסוד לניסיון לייחס לשופטת מעורבות כלשהי באירוע או לקשור בינו לבין תפקידה השיפוטי."

14. מהאמור בתגובת דוברות הרשות השופטת לא נחה דעתו של הנציב, שכן סבר שאין די בטענה שהאירוע נערך ללא כל מעורבות או השתתפות של השופטת או אפילו ללא ידיעתה.

15. הנציב סבור, כי הגם שכללי האתיקה של שופטים אינם חלים על בני זוג של שופטים, הרי שקיומו של כנס פוליטי המוגדר ככזה, טוב שלא ייערך בביתם של שופטים גם אם מארגני הכנס הם בני הזוג של השופטים, וגם אם לשופט אין כל ידיעה על עצם קיומו של הכנס. במערכת יחסים בין בני זוג קשה להלום מצב בו בן זוג עורך כנס פוליטי ובן הזוג האחר אינו יודע מכך, שאם כך הוא, איך יידע בן הזוג שעליו להיעדר מהבית בזמן קיומו של כנס כאמור?

16. לעניין זה צודקת המתלוננת בהפנייתה להחלטת וועדת האתיקה בדבר תליית שלטים פוליטיים בביתו של שופט על ידי בת זוגו, שם נאסר הדבר למרות שלא השופט הוא זה שאמור היה לתלות את השלטים (ראה לעניין זה החלטת ועדת האתיקה של השופטים, א/56/18).

17. כשם שתליית שלטי בחירות על גבי קירות ביתו של שופט אסורה, כך גם, ויש שיאמרו על דרך קל וחומר, אין לקיים כנס פוליטי בביתו של שופט או במקרה שלנו בביתה של שופטת, וזאת, גם אם הכנס נערך על ידי בן הזוג ללא השתתפותה של השופטת ואף ללא ידיעתה (כאמור), ככל שאי-ידיעה כזו תיתכן). על דרך הכלל ייאמר, כי כינוסו של כנס פוליטי בבית שופט, בדומה לתליית שלט פוליטי על ביתו של שופט, גם אם כאמור לא על ידו, עלול אכן לפגוע בכבודה ובמעמדה של מערכת המשפט.

18. ואחרי שאמר הנציב כל זאת, בנדון שלפניו מקובלת היתה עליו הכחשת השופטת לעצם קיומו של כנס פוליטי כלשהו בביתה. נאמנים עליו ההסברים שסיפקה מפי בן זוגה, כי מדובר היה במפגש חברים שלא נשא אופי פוליטי, לא היו מעורבים בו אישים פוליטיים והוא לא נשא כל סממן פוליטי אחר. נאמנים עליו גם דבריה של השופטת כי היא מקפידה על הפרדה מלאה בין עבודתה כשופט לבין עיסוקו הציבורי של בן זוגה. בנסיבות אלו, אכן לא נפל פגם אתי כלשהו מצדה של השופטת בעצם קיומו של המפגש.

19. והוסיף הנציב, כי בתוך עמו הוא יושב, ובהחלט ייתכן כי גם במפגש בין חברים יעלו נושאים פוליטיים שונים ואף ויכוחים פוליטיים, ויכול גם, שאחד החברים שם התייחס למפלגה כזו או אחרת או למנהיג מפלגה כזה או אחר. לעניין זה צודקת השופטת, כי כללי האתיקה של שופטים אינם חלים על בני או בנות זוג של שופטים וכל עוד השופט או השופטת עצמם אינם נוטלים חלק במפגש זה, אין כל פגיעה במעמדם או פעולה בניגוד לכללי האתיקה.

20. הנציב הדגיש, בבחינת מתן סימנים מכאן ולהבא – כנס פוליטי בבית שופט אינו הולם את מעמדו של השופט ומוטב על דרך הכלל שלא ייערכו כנסים פוליטיים בביתו של שופט גם אם השופט לא נכח בכנס ולא ארגן אותו, וכאמור, קשה להלום מצב בו הכנס נערך כלל לא ידיעת השופט.

21. מפגש חברים, גם אם זה "גולש" לנושאים פוליטיים ואפילו לכאלה השנויים במחלוקת, מותר לו שיערך בבית השופט, וכמובן, רצוי שללא נוכחותו ובוודאי שללא השתתפותו בשיח פוליטי.

22. הערה אחרונה טרם סיום: לו דוברות בתי המשפט הייתה מבהירה מלכתחילה שלא מדובר היה בכנס פוליטי, ולו המתלוננת הייתה פונה מיוזמתה לבן זוגה של השופטת, יכול שתלונה זו לא הייתה באה לעולם.

23. סוף דבר, שבשים לב לכל האמור לעיל – התלונה נדחית.