

המבקשת :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64294
טלפון 073-3924444 פקס 03-6919108
דוא"ל DA-TLV-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

המשיב:

גור לוי

יליד 2001; ת.ז.
תל אביב- יפו
טלפון נייד :

כעת במעצר מתאריך 10.6.26

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ואלה נימוקי הבקשה :

1. לבית המשפט הנכבד הוגש כתב אישום המייחס למשיב שני אישומים, בעבירות של **מעשה מגונה (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין התשל"ז-1977; **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף 2(3) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

2. בתמצית וכמפורט בכתב האישום, על פי המיוחס למשיב באישום הראשון בתאריך 3.6.26 סמוך לשעה 18:10 נכנס המשיב לסניף של חנות בגדים 'ברשקה' בקניון TLV. המשיב התמקם באחד מתאי המדידה עמד על כיסא בתא, וצילם מספר נשים ונערות בעת שהן מדדו בגדים. המשיב יצא מן החנות, ואחרי כחצי שעה נכנס אליה שוב. אז, שוב התמקם המשיב באחד מתאי המדידה וצילם את המתלוננת ש.ו. כשהיא בתחתונים בלבד.

על פי המיוחס למשיב באישום השני, בשנת 2024 קיים המשיב יחסי מין עם נ.ד. וצילם את האקט המיני בינו לבינה. בתאריך 28.2.25 העביר המשיב את הסרטון לנ.ד. וכך נודע לה על קיומו.

3. המשיב נעצר בתאריך 10.6.26, ומעצרו הוארך מעת לעת בהחלטת בית משפט השלום בתל אביב- יפו (מ"י 26-06-33547-06 כבוד הש' רות פלג בר דיין) עד לתאריך 24.6.26, בשעה 12:00.

4. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, ובין היתר כדלקמן :

א. **מצלמות אבטחה בחנות-** מתעדות בבירור את המשיב נכנס לתא, עולה על הגבהה ומצלם באמצעות טלפון נייד, את התאים הסמוכים אליו, בהם נשים ונערות מודדות בגדים.

ב. **הודעת ש.ו-** בעודה מודדת בגדים בתא, ראתה טלפון נייד מעל ראשה, כך שהמצלמה מופנית אליה. יצאה מהתא והתעמתה עם המשיב ששהה בתא הסמוך אליה, ממנו ראתה את הטלפון הנייד מעל ראשה.

ג. **הודעת מנהלת סניף החנות-** זיהתה את המשיב כמי שהגיע אחת לשבועיים לחנות, נכנס עם פריט אחד או שניים לתאי המדידה, ושהה בתא במשך כרבע שעה. המשיב היה נכנס לחנות כמה פעמים ביום, והתנהגותו העלתה בהם חשד.

ד. **הודעת נ.ד-** מתארת את המפגש עם המשיב במועדון "הגרין", את ההתכתבות ביניהם ואת שליחת הסרטון אליה על ידי המשיב, אז נודע לה כי המשיב תיעד את הסיטואציה האינטימית ביניהם ללא ידיעתה וללא הסכמתה.

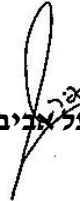
ה. **התכתבות בין נ.ד למשיב-** המשיב שלח לנ.ד את הסרטון ולאחר מכן הודה והתנצל על כך שתיעד את האקט המיני ללא הסכמתה וללא ידיעתה.

ו. **גרסת המשיב-** זיהה עצמו במצלמות אבטחה של החנות, במהלך חקירותיו הכחיש כי צילם באמצעות טלפון הנייד, עד אשר מסר כי מדובר במעשה חד פעמי לסיפוק רגעי. בנוגע לצילום האקט המיני עם נ.ד, הכחיש המשיב את המעשה.

5. כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו 1996 (להלן: "החוק") שכן הפעילות העבריינית שביצע המשיב באופן שיטתי ומתוחכם, עת נכנס לחנות מתוך ידיעה כי תאי ההלבשה משותפים לגברים ולנשים, באמתלה של מדידת בגדים. המשיב נכנס לתאים ספציפיים ותיעד בחשאי, תוך הרמת טלפון הנייד מעל המחיצות המפרידות בין התאים, נשים במערומיהן בעת שמדדו בגדים. מעשים אלה מקימים יסוד סביר לחשש כי באם ישוחרר, ימשיך המשיב במעשיו ויסכן את בטחון הציבור.

6. המשיב רמס ברגל גסה, את פרטיותן של הנפגעות, בכך שפלש שלא כדין, באופן חוזר ונשנה, למרחב אשר הינו מרחב מובהק של צנעת הפרט, ותיעד את הנפגעות בעירום או עם בגדים תחתונים, ללא ידיעתן והסכמתן, לשם סיפוק יצרו.

7. על אף האמור לעיל, תשקול המבקשת ליתן הסכמתה למעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, וזאת ככל ששירות המבחן ימצא שיש במעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני כדי להפחית באופן משמעותי ממסוכנותו, וכן ככל שהמשיב יציע מקום מתאים למעצרו בפיקוח (כזה שיימצא מתאים גם במסגרת דיווח של מנהל היחידה לפיקוח אלקטרוני, כמפורט בסעיף 22ב(ג) לחוק) וכן יציע מפקחים שייבחנו על-ידי בית המשפט באופן בלתי אמצעי ועל ידי שירות המבחן וימצאו ראויים. יודגש, כי אין בהמלצת שירות המבחן כדי ללמד בהכרח על עמדת המבקשת כפי שזו תתגבש לאור מכלול הנסיבות.


ספיר שרון, עו"ד
סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, ט' בתמוז תשפ"ו

24 ביוני 2026

פמת"א 05/00002268/26

סימוכין 176924/2026