



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אלי אברבנאל

העותרים

1. גרינקום אגרו בע"מ
2. החברה הטכנולוגית לגידול צמחי מרפא בע"מ
3. גרינקום 4 יו בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד עופר ברטל ועוה"ד עמיר ברטל

נגד

המשיבים

1. משרד הבריאות
2. אבי גרוסמן, מנהל היחידה לקנביס רפואי במשרד הבריאות,
3. חיים הופרט, רה"ט כלכלה, רגולציה וחדשנות במשרד הבריאות
4. משטרת ישראל, המטה הארצי
- ע"י ב"כ עוה"ד נחמה ברוק ועו"ד דנה תמר פרבר, פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

פסק דין

- 1 עניינה של העתירה שלפני בהחלטת משיב 3 – ראש חטיבת כלכלה, רגולציה וחדשנות
2 במשרד הבריאות, מיום 3.9.2025, לבטל את רישיונות העיסוק בתחום הקנביס של העותרות, זאת
3 לאחר שקיבל את המלצת הגורם המוסמך לכך במשטרת ישראל (להלן: ההחלטה).
4
5 ההחלטה התקבלה לאחר שהחלטה קודמת בעניין התבטלה בפסק דין שניתן ביום
6 24.7.2025 בעת"מ 25-01-15876 (להלן: העתירה הראשונה) שבגדרו נקבע כי משהורחבה
7 הפרפרזה שהועברה לעותרים בעניינו של חומר חסוי ששימש לקבלת ההחלטה, תתקבל בעניינם
8 החלטה חדשה לאחר שיתאפשר להם להשלים את טיעוניהם לפני משיב 3.
9
10 בעותרות 1 ו-2 שהחזיקו ברישיון לעיסוק והחזקה של קנביס לשימוש רפואי, שימש עד
11 יום 30.9.2024 מר שרון קומרז כמנכ"ל. עותרת 3 שאינה מחזיקה ברישיון כאמור, היא חברה
12 בבעלות עותרת 1 ובעתירה נטען כי בידה אישור ראשוני להקמת בית מרקחת ובית מסחר לקנביס



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 רפואי. גם בעותרת 3 שימש מר שרון קומרז כמנכ"ל עד המועד האמור. אשתו הגברת רעות לבון
2 קומרז היא מנכ"לית של העותרת 1 וכן בעלת המניות ודירקטורית בחברה זו ובעותרת 3.

3
4 3. לאחר מתן פסק הדין בעתירה הראשונה, ולאחר דין ודברים בין הצדדים בעניין מועד
5 הגשת טיעוני העותרות לבחינה מחודשת של עניינם, הגישו העותרות ביום 24.8.2025 את
6 טיעוניהן בכתב בפני משיב 3.

7
8 ביום 3.9.2025 ניתנה כאמור ההחלטה מושא העתירה, ובגדרה נקבע פעם נוספת כי
9 "הוחלט לקבל את המלצת הגורם המוסמך במשטרת ישראל ולשלול את רישיונות החברות",
10 משנמצא כי קיימת "מניעה לתת רישיון למבקש מטעמים של שלום הציבור ובטחונו, לרבות
11 בשל עברו הפלילי או בשל טעמים הנוגעים למהימנותו", כאמור בסעיף 25 לפקודת הסמים
12 המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973. עוד נקבע כי "לא נמצא כי יש לאפשר לחברות להמשיך
13 להחזיק ברישיון לעיסוק בסמים מסוכנים, זאת בשל חוות הדעת וההמלצה של משטרת ישראל,
14 שניתנה בכתב ובעל פה על מסוכנות פעילות החברות לשלום הציבור ובטחונו, וכן על אי
15 האפקטיביות של מינוי מנכ"ל חדש וביצוע בדיקה כפי שהוצע על ידי באי כוח החברות".

16
17 לאחר קבלת ההחלטה, שבו העותרות ופנו ביום 22.10.2025 למשיבים בבקשה לעיון
18 חוזר בהחלטה כשהן מוסיפות לטיעוניהן פרטים על אודות שינויים נוספים שבכוונתן להכניס
19 בניהולן. ביום 25.11.2025 – בטרם מסרו המשיבים את החלטתם בבקשה לעיון החוזר – הוגשה
20 עתירה זו.

21 4. העתירה היא להורות על ביטול ההחלטה ולחלופין "מתבקש בית המשפט לבחון את
22 הצעת העותרות ולקבוע הוראות או תנאים, אשר בקיומם תבוטל ההחלטה ופעילות העותרות לא
23 תיגדע באופן מוחלט וסופי".

טיעוני העותרות

24
25
26
27 5. העותרות טוענות כי ההחלטה התקבלה "מבלי לתת את הדעת להצעות ולצעדים
28 התקדימיים ומרחיקי הלכת שהוצעו על ידי העותרות" ומבלי לתת משקל להשלכות החמורות





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 הנובעות מההחלטה על העותרות ועובדיהן הרבים, לרבות פגיעה בזכות הקניין ובחופש העיסוק
2 שלהם.

3

4 6. העותרות חולקות על האמור במידע המשטרתי שעל פיו התקבלה ההחלטה, וטוענות כי
5 זליגת קנביס מהן לגורמים עברייניים בלתי אפשרית "נוכח שיטות העבודה, כמות בעלי המקצוע
6 המעורבים ושלבי הביצוע השונים"; קיומן של ביקורות פתע של המשיבים בעותרות לפחות
7 פעמיים בשנה; וקיום ביקורות גלויות. עוד נטען כי על פי ניסיונה המצטבר של העותרת 1 ועל פי
8 דיווחיה, יש להגיע למסקנה כי "לא היה כל הבדל בין כמות הקנביס (בגרמים) שגדלה בחוות,
9 לבין הכמויות שהועברו לחברות השינוע... אילו אכן היה מאן דהוא מוציא כמות משמעותית של
10 קנביס מחוות העותרות בטרם הגידולים עוברים לידי חברת השינוע, היו מתגלים פערים בלתי
11 ניתנים להסבר במסמכי העותרות, ואלה היו נכשלות בנקל בביקורות העיתיות".

12

13 בעניינה של עותרת 2 נטען כי לא יכולה להתקיים טענה לזליגתו של קנביס לשוק השחור,
14 שכן "היא קיבלה רישיון לגידול מסחרי רק בתאריך 19.5.2024 והשתילה הראשונה התבצעה
15 במהלך יוני-יולי ונקצרה בספטמבר 2024, דבר שאינו עולה בקנה אחד עם הזמנת העותרות
16 לשימוע שיצאה בתאריך 10.9.2024". וכן נטען כי מדובר בחברה שאין לה כל קשר לעותרות 1
17 ו-3, למעט קיומו של מנכ"ל משותף לפני כשנה וחצי. לטענתן עותרת 2 פועלת בחווה נפרדת
18 ובעלי מניותיה שונים מאלה של עותרות 1 ו-3.

19

20 העותרות מציינות עוד, כי האמור בפרפרזה המורחבת שניתנה במסגרת הדיון בעתירה
21 הראשונה (להלן: הפרפרזה המורחבת), המייחס למר עידו קומרז נוכחות באתרי העותרות לאחר
22 ביטול הרשאתו לעיסוק בקנביס, מוכחש, זאת משכבדיקה שערכו העותרות נמצא כי "מר עידו
23 קומרז לא נכח באף אחת מהחוות בכל התקופה שנשמרת על גבי המצלמות; למעט כניסה חד
24 פעמית בתאריך 10.2.2025 באישור ובפיקוח מנהל החווה מר נתן וינברגר, לצורך סיוע ופיקוח
25 על עבודת קבלן... כניסה זו תועדה ומופיעה גם בביקורות המשטרה מתאריך 31.3.2025". את
26 טענתן הן תומכות בתצהירי מנהלי הביטחון בעותרות, המתבססים על ממצאי מצלמות אבטחה
27 ורישומי אישורי כניסה הנבחנים על ידי המשיבים.

28





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 העותרות מוסיפות וטוענות כי "השימוע התנהל שלא בלב שלם ונפש חפצה; ולא ניתנה
2 לעותרות הזדמנות אמיתית לנסות לחקור ולתקן את הדרוש תיקון". לטענתן שגו המשיבים משלא
3 נעתרו לתחינת העותרות לקיים עמך פגישה פנים אל פנים.
4
5 כמו כן נטען כי לא ניתן משקל בהחלטה למאמצי העותרות להכניס שינויים משמעותיים
6 בהתנהלותן כדי להכשיר את פעילותן. כך, העותרות "התנדבו והפסיקו" את עבודתו של מר שרון
7 קומרז, שהיה מנכ"ל שלושתן והיווה "חוט מקשר יחידי ביניהן", וכן החליטו מיד לאחר הדין
8 בעתירה הראשונה, על "העברת ניהולן לידי גורמים חיצוניים, אשר יאשרו על ידי המשיבים,
9 וינהלו את כל עסקיהן של העותרות בשקיפות ובשיתוף פעולה מלא עם המשיבים. עוד הן
10 החליטו, כי אותו גורם חיצוני יקיים בדיקה עצמאית, מקיפה ודקדקנית, בעלות עשרות ומאות
11 אלפי שקלים, אשר תנוהל על ידי גורם חקירות בכיר לשעבר בדרגת ניצב, שיהיה חיצוני ובלתי
12 תלוי, ויקבל סמכות מלאה לבצע כל פעולה בעותרות; לרבות עריכת ביקורות, שינוי והחמרת
13 נהלים, ואף ביצוע בדיקות פוליגרף לעובדי ואורגני העותרות" – הצעה חסרת תקדים לשיטתן,
14 משהעותרות נכונות לשאת בהוצאות כבדות כדי להבטיח את עמידתן בתנאים, בדרך של הפקדת
15 ניהולן בידי גורמים חיצוניים.
16
17 העותרות מוסיפות כי החליטו למנות לתפקיד האמור ניצב משטרה בדימוס. בהמשך
18 הדברים, חלף מועמדות של ניצב זה, הודיעו כי חתמו על הסכם עם חברת "בלו ארו", שגיבשה
19 תכנית פעולה מפורטת לניהול פעילות העותרות ולאיתור עבירות ועבריינים בהתנהלותן, ככל
20 שישנם כאלה, ולה הוענקו "כל הסמכויות לניהול כל ענייניהן של העותרות. מפעילות יום יומית
21 ועד לתהליכים אסטרטגיים. היא נותנת בידיהם את הזכות לזמן לבדיקה כל אדם ולבחון כל
22 תהליך, לשנות את נהלי העבודה, להרחיק עובדים, לבצע שינויים מבניים, ולבדוק גם את בעלי
23 המניות והאורגנים של העותרות – ככל שיחפצו יחידי בלו ארו... העותרות מעניקות ליחידי בלו
24 ארו מניות שליטה (51%) בעותרות. דהיינו בעלי המניות מתנתקים לחלוטין מניהול פעילות
25 העותרות וממנים גוף חיצוני. בדומה לחברות בורסאיות, בהן קיימת חציצה בין בעלי המניות
26 והגוף המנהל...". עוד נמסר כי ניצב משטרה בדימוס ישמש "מנכ"ל ובעלי בלו ארו, אשר יכהן
27 הן כמנכ"ל והן כמנהל הבדיקה בשלוש העותרות" ולצידו ישמשו בתפקיד תנ"צ בדימוס ונצ"מ
28 בדימוס – כולם בעלי תפקיד בכירים ומוערכים שפרשו ממערכת המודיעין של המשטרה לאחרונה.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1

2 לטענת העותרות פתרון זה ישיג את כל התכליות הנדרשות על ידי המשיב, יסייע למשטרה
3 באכיפת עבירות סמים ויימנע זליגת קנביס לגורמים עברייניים, בדרך מועילה ו"מבלי להמית
4 חורבן" על העותרות. בהקשר זה נטען כי אמנם "אין זו דרכו השגרתית של בית המשפט 'להנדס'
5 את דרך פעולתו של עסק פלוני, אך כאשר לנגד עינינו ניצבת החלטה מנהלית דרסטית, בבחינת
6 גזר דין מוות, על בית המשפט לוודא שהרשות אינה פועלת באופן חמור מהנדרש".

7

8 בתגובה לטענות המשיבים בדבר האפקטיביות הנמוכה של צעדים אלה, טוענות העותרות
9 כי הצעתן נשענת על דיני החברות, ש"על פיהן חברה היא ישות משפטית הפועלת באמצעות
10 אורגנים ובעלי תפקידים, באופן שנועד ליצור הפרדה מלאכותית של הגוף העסקי מהעוסקים בו,
11 לצרכים 'משפטיים אזרחיים'. חברה אינה יכולה לבצע עבירה פלילית כלשהי בעצמה, אלא ע"י
12 בעלי תפקידים בה בלבד".

13

14 יצוין כי הצעת העותרות נתקלה לאחרונה בקושי, משבמענה אגף משאבי אנוש במשטרה
15 מיום 12.1.2026, לפנייתם של שלושת הקצינים האמורים לאשר את התקשרות חברתם בלו ארו
16 לאספקת שירותים ל"בעלי גרינקום, מנהליהן, עובדיהן, או מי מטעמן", נקבע כי הקצינים בדרגות
17 תנ"צ ונצ"מ הנזכרים לעיל, היו מעורבים במסגרת תפקידם במשטרה במניעת תופעת הזליגה של
18 קנביס מגורמי ייצור והפצה לגורמים עברייניים, ומשכך "מתן היתר לשני הפורשים מחטיבת
19 המודיעין, גם אם קיים 'מסך' בינם ובין החברה, חותר תחת הרציונל הבסיסי של מניעת קבלת
20 הזכות לפונים שהפעילו סמכות גם מטעמים של 'מראית עין'. במצב דברים בו לשניים מתוך
21 שלושת מנהלי החברה קיימת מניעה על פי החוק, נראה כי מתן היתר לחברה לעסוק בייעוץ
22 לגרינקום יסכל את תכלית החוק. אין מחלוקת כי שלושת בעלי החברה כיהנו בתפקידים בכירים
23 במשטרת ישראל, אחד מהם היה חבר סגל הפיקוד הבכיר ושני האחרים שימשו בתפקידים בכירים
24 בחטיבת המודיעין כראש החטיבה וממלא מקומו". נוכח האמור נקבע כי בעניינו של הניצב
25 האמור אין אמנם מניעה ישירה לספק שירותים כאמור, ואולם "לאור העובדה שקיימת מניעה
26 ביחס לשניים משלושת בעלי המניות והמנהלים בחברה (לפי הצהרתם בפניה) איננו סבורים כי
27 ניתן לאשר את ההתקשרות של החברה עם גרינקום". עוד צוין כי בידי הקצינים האמורים לפנות
28 בעניין לוועדה למתן היתרים ופטורים שבמשטרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1

2 8. העותרות מוסיפות וטוענות כי ההחלטה מושא העתירה "ניתנה בחוסר סמכות ובניגוד
3 להנחיות ולנהלים המחייבים את המשיבים, תוך פגיעה חמורה בזכות הטיעון של העותרות".

4

5 9. עוד נטען כי בהחלטתו, כפף עצמו משיב 3 להמלצת המשטרה והתפרק משיקול הדעת
6 הבלעדי המסור לו בפקודת הסמים המסוכנים.

7

8 10. העותרות טוענות עוד כי משמדובר בביטול רישיונות קיימים, "נדרשת תשתית ראייתית
9 מוצקה ביותר ברמה של ראיות משכנעות... נקודת האיזון מחייבת כי ביטול רישיון ייעשה רק בגין
10 אירוע היוצר סיכון מיוחד, אשר אינו מותיר ספק סביר בכך".

11

12 טיעוני המשיבים

13

14 11. ב"כ המשיבים טוענת כי לא נפל פגם בהחלטה ומשכך אין עילה להתערבות בה. לטענתה
15 במסגרת הסיכוב השני, לקראת קבלת ההחלטה מושא העתירה, התאפשר לעותרות לשטוח את
16 טענותיהן בהרחבה בדרך של הגשת טיעונים בכתב, ואלה "נבדקו ונבחנו בהקפדה". לאחר בחינת
17 טיעוני העותרות ולאחר שנערכה התייעצות נוספת עם הגורם המוסמך במשטרת ישראל, "לא נחה
18 דעת מנהל היק"ר כי ניתן לאפשר לעותרות להמשיך להחזיק ברישיון לעיסוק בסמים מסוכנים,
19 בשל הסכנה לשלום הציבור ובטחוננו".

20

21 ב"כ המשיבים מדגישה כי ההחלטה התקבלה לאחר קיום מספר מפגשים בין משיב 3
22 למשטרה "על מנת להציג את עיקרי החומרים וטיבם ועל מנת לדון בהצעות שהעלו העותרות
23 ולבחון בנפש חפצה אם אכן ניתן להסתפק בהן על פני סגירת החברות. מסקנת המשטרה הייתה
24 שאין בחלופות שהוצעו כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהחברות מהטעמים שעלו מהמידע
25 המודיעיני, ולאחר שקילת הנושא היק"ר אימץ את המלצת המשטרה בהקשר זה".

26

27 12. בעניין ההצעה הנוספת שהעלו העותרות לאחר קבלת ההחלטה מושא עתירה זו, טוענים
28 המשיבים כי "למרות שמדובר בהצעה שהתקבלה בשלב מאוחר ביותר, לאחר קבלת ההחלטה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 נשוא ההליך, המשטרה בחנה את ההצעה והעבירה התייחסות מפורטת אליה, לפיה בנסיבות
2 העניין, כפי שעלו מהחומר המודיעיני הרב שעליו התבססה המלצתה, הכנסת בעלי מניות ואנשי
3 ניהול חדשים אינה צפויה להביא לשינוי מהותי בדפוס הפעולה, זאת אף אם החברה תנוהל על
4 ידי אנשים אחרים ומניות השליטה בה יועברו לידי גורמים חדשים, "ואין זה משנה מי יהיה אותו
5 אדם ואילו תפקידים מילא בעברו". המשיבים מבהירים כי מענה כתוב להצעה זו הוכן על ידי
6 המשיבים, אך לא נשלח משהוגשה עתירה זו.

7

8 13. עוד נטען כי על חוות הקנביס המשמשת את העותרות הנמצאת על אדמות המשק של
9 משפחת קומרז, שאחד מבניה נפסל מעיסוק בקנביס, חל סעיף 2 לחוק ההתיישבות החקלאית
10 (סייגים לשימוש בקרקע חקלאית ובמים), התשכ"ז-1967, ועל פיו שימוש חורג במקרקעי ישראל
11 ובכלל זה "העברה או הקנייה של כל זכות שיש למחזיק בקרקע או בחלק ממנה, או שיעבוד
12 הזכות" וכן "יצירת שותפות בקרקע או ביבול" או "הקניית זכות אריסות בקרקע או ביבול"
13 (התוספת הראשונה לחוק), מחייב קבלת היתר לכך מאת שר החקלאות.

14

15 וכן נטען כי חברת בלו ארו הנזכרת בהצעתן של העותרות, כאמור לעיל "מעוררת לכל
16 הפחות קושי" בהיבט חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969.

17

18 14. המשיבים טוענים עוד כי הטענה בדבר חוסר אפשרות להוצאת קנביס שלא כדין מרשות
19 העותרות, מבוססת על הנחות שגויות ואינה מתיישבת עם המידע שברשות המשיבים, ממנו עולה
20 שיש "זליגה לגורמים עברייניים". לטענתם "שיטות ייחודיות, שבאמצעותן מתאפשרת הזליגה"
21 הקיימת אצל העותרות ובחוות נוספות, מאפשרות להתגבר על כלל האמצעים שנועדו למנוע זאת.
22 לשם המחשה מפנים המשיבים לתוצאות ביקורת שנערכה לעותרות ביום 28.8.2025, "שבה ניתן
23 לראות פער בכמויות קנ"ר של 83.179 ק"ג קנביס", דבר המפריך כשלעצמו את טענת העותרות.

24

25 עוד נטען כי המידע שבידי המשיבים מצביע על המשך "מעורבות פעילה" של מר שרון
26 קומרז בעותרות, וכך גם בעניינו של מר עידו קומרז – זאת בניגוד לטיעוני העותרות.

27

28

דיון והכרעה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1

2 15. כפי שנקבע בעת"מ 38206-11-25 גולן ואח' נ' משרד הבריאות ואח' (2.2.2026) שנדון
3 לאחרונה לפני, שוק הקנביס הרפואי מציב אתגרים של ממש בפני הרשויות. לצד היתרונות
4 הידועים של אספקת קנביס רפואי לנזקקים לכך, קיים חשש מובנה כי סמים רפואיים שיוצרו
5 למטרת שיווק חוקי, "יזלגו" שלא כדין לשוק השחור. כאמור בטיעוני המשיבים, חשש זה אינו
6 תיאורטי והוא מתממש בשטח בהיקפים משמעותיים. נוכח מציאות זו, בצדק נוקטים המשיבים
7 מדיניות מחמירה בתחום זה ומציבים רף גבוה להחזקת רישיון לעיסוק בקנביס.

8

9 סעיף 25(א) לפקודת הסמים, קובע כי "רישיון לעיסוק בקנבוס יינתן לפי שיקול דעתו
10 של המנהל, ויונתנה בתנאי אבטחה ומיגון לשם שמירה על שלום הציבור וביטחוננו, לפי דרישת
11 ראש חטיבת אבטחה ורישוי" במשטרת ישראל.

12

13 סעיף 25ג לחוק קובע כי "מנהל יפנה למשטרת ישראל לעניין המלצתה לרישיון לעיסוק
14 בקנבוס; לא יינתן רישיון לעיסוק בקנבוס אלא לאחר שהקצין המוסמך מסר למנהל המלצה
15 כאמור בסעיף קטן (ב) או הודיע למנהל, בתוך 30 ימים מיום הפנייה אליו, כי נסיבות העניין
16 אינן מצריכות את המלצתו. המלצת הקצין המוסמך ... תהייה לעניין אי מניעה לתת רישיון
17 למבקש מטעמים של שלום הציבור ובטחוננו...".

18

19 יובהר כי נוכח שיקול הדעת שהקנה המחוקק למשיבים בעניין זה, ובשים לב למומחיותם
20 בתחום, לא בנקל יתערב בית המשפט בהחלטתם במיוחד ככל שהיא מבוססת על ממצאים
21 עובדתיים כבעניינן של העותרות.

22

23 16. בעניינן של העותרות, נקבע בפרפרזה המורחבת שניתנה ביום 24.7.2025 במסגרת עת"מ
24 15876-01-25, כי עמדת המשיבים מבוססת על בקרות גלויות שנערכו ע"י המשיבים באתרי
25 העותרות; על תיקי חקירה שנפתחו על ידי המשטרה; וכן על "מקורות מודיעיניים מגוונים
26 ורבים, שמהימנותם גבוהה, מהשנתיים האחרונות, לרבות מהחודשים האחרונים, שמהם עולה
27 כי מהחברות העותרות יוצאות מעת לעת כמויות משמעותיות של קנביס לגורמים עברייניים".

28





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 במסגרת הדיון בעתירה זו נערך עיון נוסף בחומר החסוי שבידי המשיבים, ובסופו נקבע
2 כי הפרפרזה האמורה "התחזקה בידיעות מודיעיניות שנוספו מאז".

3
4 יודגש כי המדובר בידיעות מודיעיניות מרובות שמשקלן רב, ומהן עולה כי בפעילות
5 העותרות מעורבים בדרכים שונות, גורמים עברייניים משמעותיים הפועלים באופן מתמשך.
6 משהחלטה מושא העתירה התקבלה על יסוד ראיות מנהליות בעלות משקל, שעליהן רשאים
7 המשיבים להתבסס בהחלטתם על פי סעיף 25 לפקודת הסמים, אין עילה להתערבות שיפוטית
8 בה.

9
10 17. יש לדחות את טענת העותרות, ולפיה זליגת קנבים מהן כמעט שאינה אפשרית. בדיון
11 שהתקיים לפני במעמד צד אחד ותמציתו נמסרה לעותרות, מסרו המשיבים כי מכירים הם בכך
12 ש"בשיטות האבטחה הנוהגות כיום קיימות פרצות שאותן יכולים לנצל לרעה המעוניינים בכך,
13 ולמרבה הצער כך מתרחש בפועל". מכך יש להסיק כי זליגת קנבים לשוק השחור מהחברות
14 המורשות לעסוק בכך אפשרית ומתבצעת בפועל בהיקפים נרחבים וכן כי החזקת רישיון לעיסוק
15 בקנבים רפואי נשענת בראש ובראשונה על אמון שיש לתת במחזיק ברישיון – אמון שאינו
16 מתקיים בעניינן של העותרות.

17
18 18. עיון בחומר החסוי מעלה עוד, כי יש לדחות את טענת העותרות לניתוק שחל לפני כשנה
19 וחצי בין העותרות למר שרון קומרז ולמר עידו קומרז.

20
21 אשר לעותרת 2, אף שכנטען על ידה בעת שהחלו ההליכים בעניינה טרם השלימה ייצור
22 של קנבים, מהחומר החסוי עולה כי קיים חשש משמעותי לכך כי קנבים יזלוג מחברה זו לשוק
23 השחור. אשר לניתוק הנטען בין עותרת זו ליתר העותרות, בצדק מתבססים המשיבים הן על עצם
24 ניהולה של עותרת 2 עד לפני כשנה וחצי על ידי מר שרון קומרז כמנכ"ל משותף לעותרת 1 ולשתי
25 העותרות הנוספות, ועל קשרי הנישואין בינו לבעלת תפקיד בשתי חברות אלה, וכן על האמור
26 בחומר החסוי. לכך מוסיפים הם כי המתווה המוצע לניהולן של העותרות משותף גם הוא
27 לשלושת העותרות ללא הבחנה ביניהן, דבר המכביד על קבלת טענתה של עותרת 2 לניתוק מוחלט
28 משתי העותרות הנוספות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1

2 19. קבלת ההחלטה על יסוד חומר חסוי הינה בבחינת כורח שלא יגונה. בעע"מ 8709/19

3

פולק נ' שר הבריאות ואח' (11.6.2020) נקבע בעניין זה כלהלן:

4

5 "התפיסה שלפיה רשות מינהלית רשאית לבחון מגוון רחב של ראיות, ובהן מידע
6 מודיעיני, חומרי חקירה בתיקים פתוחים וסגורים וכל מידע ולוונטי נוסף, לרבות
7 מידע חסוי, היא יסוד מוסד בפסיקתנו (וראו למשל: עע"מ 7710/18 השר לביטחון
8 פנים נ' ג'אבר [פורסם בנבו] (19.11.2019)). גם כאשר מדובר בפגיעה בזכויות
9 הפרט אין מנוס, לעיתים, מקבלת החלטה מינהלית על בסיס ראיות מינהליות
10 חסויות, ולא מצאנו טעם טוב שיצדיק שינויה של הלכה זו".

11

12 דברים אלה יפים לענייננו. משאין חולק כי סעיף 25 לפקודת הסמים, המקנה למשיבים
13 סמכות להנפקת רישיון, מאפשר להם להתבסס בהחלטתם על מידע חסוי, ומשסעיף 25 מאפשר
14 למשיבים להתבסס בהחלטתם על המלצת הקצין המוסמך במשטרה שמטבעה עשויה לכלול פרטי
15 מידע חסוי כאמור, אין מניעה כי יעשו כן מקום שבו בוחנים הם מחדש רישיון שניתן בעבר.

16

17 אשר להימנעות המשטרה מפתחה בחקירה על יסוד החומר החסוי האמור, אכן כטענת
18 העותרות טוב היה אילו חקירה כאמור הייתה מתנהלת וממצאיה היו נמסרים לצדדים. ואולם
19 משנמנעה מכך המשטרה משיקוליה, נוכח האמור לעיל אין בהימנעות זו כשלעצמה כדי להצדיק
20 התערבות בהחלטה.

21

22 20. את טענת העותרות כי ההחלטה התקבלה "שלא בלב שלם ונפש חפצה" יש לדחות,
23 משטיעוני העותרות הוגשו למשיבים במלואם ונבחנו על ידי הגורמים הנוגעים בדבר. טענת
24 המשיבים כי בעניין נערכה "בחינה מעמיקה ויסודית של כלל נסיבות העניין" לא הופרכה.

25

26 לכך יש להוסיף כי פנייה נוספת שהגישו העותרות לאחר קבלת ההחלטה, ובגדרה הוצע
27 מתווה חדש לפעילותה, נבחנה אף היא לגוף העניין ובעניינה אף הוכן מענה, שבשל הגשת
28 העתירה בטרם מסירתו לעותרים, קיבל ביטוי בכתב התשובה.

29





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1
2 21. בעניין המתווה המוצע, יש לקבל את עמדת המשיבים, ולפיה "אין בחלופות שהוצעו כדי
3 לאיין את המסוכנות הנשקפת מהחברות מהטעמים שעלו מהמידע המודיעיני". יש לקבל את
4 הטענה כי נוכח המידע החסוי, המלמד על מעורבות של גורמים עברייניים בהתנהלות העותרות,
5 אין די בהעברת מניות השליטה לידי גורמים חדשים ובהחלפת מנהלי העותרות ובעלי תפקיד
6 נוספים בהן – יהיו מהימנים ובעלי זכויות ככל שיהיו – כדי למנוע את החשש לזליגת קנבים
7 מהעותרות, זאת משמדובר בחברות בעלות היקף פעילות נרחב, המתבצעת על ידי עובדים רבים,
8 בתנאים שבהם קיימים פרצות בסדרי האבטחה. כאמור מדובר בתופעה רחבת היקף שבה נגועות
9 חלק מהחברות העוסקות בתחום ועמה מתקשות הרשויות להתמודד. בעניינן של העותרות,
10 משאין לתת עוד אמון בהן ובאנשיהן נוכח ניסיון העבר ונוכח המידע המצוי בידי המשיבים
11 המעלה חשש של ממש לניצול הפרצות האמורות לשם הוצאת קנבים מהן, מבוססת היא עמדת
12 המשיבים כי אין די בהחלפתם של מספר גורמים בעותרות, כדי להבטיח את בטחון הציבור.
13 למעלה מהנדרש יצוין עוד כי המתווה המוצע על ידי העותרות נתקל כאמור לאחרונה בקשיים,
14 וספק אם בכוחן להוציאו לפועל.

15
16 22. אשר לטענה בדבר חוסר הסמכות לתת את ההחלטה מושא העתירה, מפנות העותרות
17 לחוזר מנכ"ל משרד הבריאות 157243023 החל בעניין, שבגדרו נקבע כי "פעולות האכיפה
18 והפיקוח, ובכלל זה פעולות שיידרשו הפעלת שיקול דעת פרטני, ייעשו אך ורק בכפוף לקיומו
19 של נוהל רשמי ובהתאם לנאמר בו, שאושר באופן המקובל, כפי שיפורט להלן. נהלים או כללים
20 שלא יאושרו באופן רשמי ויפורסמו, יהיו חסרי תוקף. הוראות שיינתנו שלא בהתאם לנוהל רשמי,
21 אינן בעלות תוקף ונאסרת אכיפה בגינם". כמו כן מפנות העותרות לסעיף 4.1 לנוהל האמור הקובע
22 כי "ייקבע נוהל שימועים מסודר, ובו יפורטו הכללים, הסנקציות וההשלכות בגין כל סוג הפרה
23 של תנאי מתנאי הרישיון, וזאת על פי לוח זמנים קבוע. כן תקבענה בו הדרכים לעריכת שימוע.
24 לא תתאפשר פעולת אכיפה או הפעלת סמכות שלא על פי נוהל זה". לטענת העותרות, משטרם
25 פורסם נוהל כאמור "כל פעולותיה של המשיבה 1 כלפי העותרות נעשו בחוסר סמכות", שכן
26 מפרות הן עקרונות בסיסיים של המשפט המנהלי, ופותרות פתח להתנהלות מפלה.

27



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 אין לקבל טענה זו. משיב 3 החליט על ביטול רשיונותיהן של העותרות במסגרת סמכותו
2 על פי סעיף 25 לפקודת הסמים ומכוח סמכותו על פי סעיף 15 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981,
3 הקובע כי "הסמכה להתקין תקנות או ליתן הוראת מנהל – משמעה גם הסמכה לתקנו, לשנותן,
4 להתלותן או לבטלן בדרך שהותקנו התקנות או ניתנה ההוראה", זאת ככל שכאמור בסעיף 1
5 לחוק הפרשנות "אין הוראה אחרת לעניין הנדון ואם אין בעניין הנדון או בהקשרו דבר שאינו
6 מתיישב עם חוק זה".

7

8 בהקשר זה הובהר בפסיקת בית המשפט העליון כי בניגוד להחלטות שיפוטיות, על
9 החלטות של רשות מנהלית לא חל כלל "גמר המלאכה". זאת מ"הרשות המינהלית נדרשת
10 להתאים את החלטותיה למציאות יומיומית משתנה, על מנת לספק לציבור שירות מיטבי.
11 האופי הגמיש של פעילותה של הרשות מתאפיין גם בסמכותה לשנות או לבטל את החלטותיה
12 לאחר שהתקבלו" (בג"ץ 3070/17 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, 28.2.2018). באין הוראה
13 בחוק הקובעת אחרת, מוסכמת רשות מנהלית לבטל את החלטותיה ולשנותן אף ללא הסמכה
14 מפורשת לכך בחוק שמכוחו נתקבלה ההחלטה המקורית. סמכות זו "היא פועל יוצא מסמכות
15 ההחלטה המוקנית לה" (בג"ץ 4492/92 שנקרנקו נ' מנכ"ל משרד הבריאות ואח', 13.9.1993)
16 ומעוגנת בסמכותה הכללית של הרשות מכוח סעיף 15 לחוק הפרשנות. הדבר נכון בפרט לעניין
17 רשות מנהלית המעניקה רישיון, כאשר נפסק כי "רשיון הוא בבחינת הוראת מינהל" ורשות אשר
18 העניקה בשעתו רישיון, מוסמכת גם לבטלו (בג"ץ 207/84 דותן נ' שר התחבורה, 17.7.1984).

19

20 בענייננו, מפנים המשיבים לנוהל "מפת הדרכים" שמספרו 107 שמחילים הם בעניין,
21 ובגדרו ניתנה בסעיף 4.1.5 התייחסות לדרך תקיפת החלטה הדוחה בקשה לקבלת רישיון לעיסוק
22 בקנביס. בין היתר נקבע בהוראה זו, כי המבקש רשאי להגיש בקשה לעיון חוזר בעניין ולהגיש
23 בגדרה את טיעונו בכתב, וכי על המשיבים למסור למבקש החלטה מנומקת בעניין. יש לקבל את
24 טענת המשיבים כי נוכח האמור, פועלים הם בעניין על פי נוהל, זאת משסהמכות למתן החלטה
25 על ביטול רישיון, מקורה כאמור בהוראת סעיף 25 לפקודת הסמים המקנה סמכות לנפק רישיון
26 לעיסוק בקנביס. משכך הוראת הנוהל האמורה חלה גם על מהלך של ביטול רישיון. לכך יש
27 להוסיף, כי אף אם יש ממש בטענת העותרות כי "נוהל שימוע מסודר" כנדרש בחוזר המנכ"ל
28 האמור, לא נקבע עד כה, אין בכך כדי להוביל לבטלות גורפת של החלטות המשיבים לבטל
29 רישיונות עיסוק בקנביס, לרבות בעניינן של העותרות, זאת נוכח הלכת הבטלות היחסית (בג"ץ





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 2911/94 באקרי נ' שר הפנים, פ"ד מח(5), 291, ומשלעותרות ניתנה האפשרות לשטוח את
2 טיעוניהן כמעט ללא הגבלה, והן עשו כן בהיקף נרחב ובמספר הזדמנויות, הן לאחר קבלת
3 ההחלטה הראשונה בעניינם והן לקראת קבלת ההחלטה המחודשת ואף לאחריה.

4
5 את טענת העותרות החלופית, ולפיה מחויבים המשיבים לקיים בעניין "שימוע כפול"
6 בפני המנהל ובפני קצין בכיר כאמור בסעיף 25 לפקודת הסמים, יש לדחות, משהוראת סעיף זו
7 חלה בעניין ביטול רישיון בשל אי מילוי דרישות האבטחה והמיגון האמורות בסעיף 25(א)
8 בלבד, ואינה חלה בענייננו.

9
10 23. אשר לטענת העותרות כי משיב 3 "התפרק" שלא כדין מסמכותו הסטוטורית ונסמך
11 באופן מוחלט על המלצת המשטרה, יש לקבל בעניין את טענת המשיבים ולפיה, לקבלת ההחלטה
12 קדמו התייעצויות בין שני הגורמים, שבסיומן בחר משיב 3 לאמץ את המלצת המשטרה – דבר
13 שאין חולק כי רשאי הוא לעשות. אין גם ממש בטענה כי משיב 3 לא התוודע למידע שעליו נסמכת
14 המלצת המשטרה, זאת משהמשיבים מסרו כי בהתייעצויות בין גורמים אלה "הוצגו עיקרי
15 החומרים וטיבם".

16
17 24. כאמור, החלטה מושא העתירה נסמכת על תשתית ממשית, ועל פיה נקבע כי בעניינן של
18 העותרות יש להעדיף את שיקול בטחון הציבור על שיקוליהם כבדי המשקל של העותרות
19 ועובדיהן, לרבות הפגיעה בקניינם ובחופש העיסוק שלהם. משכך, ומשניתן משקל לכך שמדובר
20 בביטול רישיונות קיימים, על ההשלכות הנובעות מכך (בג"ץ 799/80 שללם נ' פקיד הרישוי
21 ואח', פ"ד לו(1) 317), אין עילה להתערבות שיפוטית בהחלטה. אמנם אין להקל ראש בפגיעה
22 הנגרמת כתוצאה מהחלטות אלה בעותרות ועובדיהן וכן במשקיעים שהסתמכו על הענקת
23 הרישיונות לעותרות 1 ו-3 בעבר. עם זאת משמצאו המשיבים כי בנסיבות העניין גוברים שיקולי
24 בטחון הציבור הנזכרים בהוראת החוק האמורה, אין כאמור עילה להתערבות בהחלטה.

25
26 25. אשר על כן העתירה נדחית.

27





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-11-61225 גרינקום אגרו בע"מ ואח' נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 בקביעת סכום ההוצאות שבהן יחויבו העותרות, יש לתת משקל להיקף הנטען בתיק זה
2 ולכך שההחלטה מושא העתירה נסמכת על חומר חסוי שלא נחשף בפני העותרות. משכך יעמוד
3 סכום ההוצאות על 15,000 ₪.

4

5 קלסר שנמסר מאת המשיבים לעיון בית המשפט במעמד צד אחד, ובו החומר החסוי
6 ששימש את המשיבים לקבלת ההחלטה וכן עותק פרוטוקול הדיון שהתקיים במעמד צד אחד
7 ביום 29.1.2026, הועברו לכספת בית המשפט וימסרו על ידי המזכירות לידי נציגי המשיבים.

8

9 המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

10

11

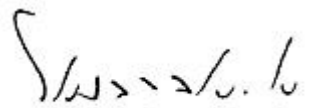
12

13

14

15

ניתן היום, י"ז שבט תשפ"ו, 04 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.


אלי אברבנאל, שופט

16
17

