



נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציב אשר קולה
ס. נשיא, שופט מחוזי (בדימוס)

ג' באלול תשפ"ה
27 באוגוסט, 2025
מספרנו: 163/25 / בית המשפט המחוזי

תמצית החלטה

על תלונת סרק של מתלונן סדרתי בלי בדיקת עובדות

1. ארגון המרבה להגיש תלונות לנציב (להלן: המתלונן) הגיש תלונה על שופט, כשהמתלונן אינו בעל דין בתיק והוא נסמך בתלונתו אך ורק על פרסום בתקשורת בעניינו של השופט.
2. עניינה של התלונה בהופעתו בפני שופט של נפגע עבירה שהינו נכה וניצול פיגוע, שביקש להשמיע את טיעונו באשר לעונשו של מי שפגע בו. לדברי המתלונן, השופט התייחס לנפגע העבירה בבוטות, קטע את דבריו ולא איפשר לו להשמיע את עמדתו בצורה מכובדת ומלאה. לטענת המתלונן כאשר אמר נפגע העבירה לשופט, כי הוא מספר על הפגיעה שלו ושל אימו שנפטרה מצער השיב לו השופט, כך על פי הטענה: "אני לא רוצה לשמוע אותך יותר".
3. לדעת המתלונן מדובר באטימות וגסות שאינה ראויה לשופט בישראל. היא אף אינה מתיישבת לדידו עם ערכי הכבוד, ההגינות והסבלנות שעל מערכת המשפט להפגין כלפי כל אדם ובפרט כלפי מי שנפגע בפיגוע וסובל מנכות.

4. וכך מסר השופט בתגובתו לתלונה –

אקדים ואומר, שמדובר בתלונה שכולה שקרים ואין בה בדל של אמת, ומעולם לא שחררתי איש הקשור במר [redacted] וכל שחרור ניתן בהחלטות של שופטים אחרים.

להדגשת הנ"ל, אומר כי ביום [redacted] התקיים בפניי דיון בעניינו של נאשם אחר, [redacted] המואשם בתקיפת המתלונן מר [redacted] בתיק מעצר - [redacted] – הדיון היה בבקשת ב"כ לשחררו ממעצר בו הוא נתון מזה כשנתיים וחצי, ובהחלטה מנומקת דחייתי את בקשת השחרור, ובין היתר כך כתבתי שם:

"קורבן העבירות מתגורר בעכו, ואני דוחה על הסף כל אפשרות לשחרר נאשם הקשור בתקיפתו הברוטאלית של הקורבן לעיר מגוריו של הקורבן, ולמקום בו בוצעו העבירות".

על החלטתי זו הוגש ערר לבית המשפט העליון, בתיק עמ"ת [redacted] שם התקבל הערר ונקבע: "שוכנעתי כי הזמן הרב שחלף מעת מעצרו של העורר מצדיק בחינה של חלופה בדמות מעצר באיזוק אלקטרוני" – שוב חיזוק לטיעון, שכל שחרור שבוצע בפרשיה הקשורה במתלונן, נעשה ע"י שופטים אחרים ולא ע"י הח"מ, ואיש לא יוכל לטעון ל"אטימות וגסות" כלפי מר מצידו של הח"מ.

ולגופה של תלונה:

1. מר [redacted] אמר בדיון את כל מה שרצה לומר, ובית המשפט הקשיב לו קשב רב ומבלי מפריע, עד שטיים - וכך נכתב בפרוטוקול מפיו של המתלונן:

"אני כרגע גר [redacted] אני רוצה שהתסקיר ישים לב לשאלה הזו שאני גר [redacted] אנחנו בזמן רמז"א. זמן מלחמה. אנחנו לא רוצים שהחזית השמינית תיפתח. חייבים לשים על זה דגש ולא לסקו את תושבי [redacted]. הוא מואשם באישומים חמורים. אני מבקש מכבוד בית המשפט לא להחליט החלטות בקלות ראש כי זה עולה על הדם שלנו. שלי ושל אמא שלי שנפטרה".

2. בנוגע לטיעון לפיו מר [] "ביקש להשמיע את טיעונו כנגד העונש" – מדובר בטעון שקרי, שהרי התיק העיקרי אינו קבוע בפני, אלא בפני שופט אחר, והדיון שהתקיים בפניו הוא בבקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור של הנאשם, אשר שוחרר ע"י שופטים אחרים.

3. בנוגע לטיעון לפיו "השופט התייחס אליו בבוטות, קטע את דבריו ולא אפשר לו להציג את עמדתו בצורה מכובדת ומלאה" – גם טיעון זה כולו שקרי:
(א) מדובר בעיון חוזר בתנאי שחרור, ואין זכות מוקנית למתלונן להעיד בבית המשפט בהליך זה, והדבר נתון לשיקול דעתו הבלעדי של השופט.
(ב) בהפעילו את שיקול דעתו, ומאחר ומר [] אכן הגיע לדיון, שמעתי את דבריו עד תום, וללא כל הפסקה.
(ג) כפי שצוטט לעיל מפרוטוקול הדיון, מר [] הביע את עמדתו המלאה לבקשה, ואיש לא קטע את דבריו.

4. בנוגע לטיעון, לפי כאשר מר [] טיפר על הפגיעה שלו ושל אמו שנפטרה, אמר לו בית המשפט "אני לא רוצה לשמוע אותך יותר" – גם טיעון זה הוא שקר [כ"ב]:

(א) כאשר מר [] אמר "זה עולה על הדם שלנו. שלי ושל אמא שלי שנפטרה", פנה אליו הסנגור בשאלה "איזה דם", ואז בית המשפט פנה לסנגור וביקש ממנו שלא לפנות אל נמגע העבירה ולא לדבר איתו וכי יש לכבד אותו.
(ב) מר [] לא הסתפק בהתערבות בית המשפט לטובתו, החל לזעום בכעס ובעצבים כלפי הסנגור, ולצעוק בקול גבוה ובטון מאיים לעברו, ובין היתר אמר לסנגור "י"א מנוול". בשלב זה בית המשפט פנה אל מר [] וביקש ממנו שלא לדבר כך אל הסנגור, ולהפסיק את השיחה שהופנתה כלפי הסנגור – הבקשה להפסקת הדיבור של מר [] קשורה אך ורק לדברים שהטיח כלפי הסנגור, וכלל אינם קשורים לדבריו בנוגע לתיק, שנשמעו כאמור, במלואם.

5. כך נכתב בהחלטת בית המשפט מיום [] בנוגע למהלך העיניים, המתאר במדויק את שרתרחש בשלב זה:

"לאחר שהמתלונן אמר שהוא מבקש מבית המשפט שלא להחליט החלטות בקלות ראש כי זה עולה על דם שלנו, פנה הסנגור למתלונן בשאלה 'איזה דם', ואז בית המשפט פנה לסנגור וביקש ממנו שלא לפנות אל נמגע העבירה ולא לדבר איתו וכי יש לכבד אותו. המתלונן החל לזעום בכעס ועצבים ולצעוק בקול גבוה לעבר הסנגור, בטון מאיים, ובין היתר אמר לסנגור 'י"א מנוול'.

בשלב זה בית המשפט פנה אל המתלונן, וביקש ממנו שלא לדבר כך אל הסנגור, ולהפסיק את השיחה שהופנתה כלפי הסנגור. לאחר תום הדיון, פנה בית המשפט אל נציגי הפרקליטות, וביקש מהם להבהיר למתלונן, שהסנגור איננו צד למעשה הפלילי של לקוחו, אלא הוא מייצגו במצוות המחוקק, ואין להתנהג באופן אלים ו/או מעליב ו/או מאיים כלפי סנגורים, שגם כך מלאכתם אינה קלה עת מייצגים הם נאשמים בפלילים".

6. סוף דבר:

(א) אבקש לדחות את התלונה על הסף, מאחר וכולה מבוססת על שקרים.

(ב) צר על התנהלותו של [שם] שכל הנראה, ובשל כאבו על מר [שם], לא בדק את הנתונים, והגיש תלונה שקרית.

(ג) בנוגע למתלונן – על אף שמדובר בתלונה המבוססת על נתונים שקריים, אין בלבי על מר [שם], שהוא קורבן של מעשה לינץ' נוראי ואכזרי, שבו אין שופטים אדם על דברים שאמר בשעת צער, כי רב הוא.

תגובות נוספות

5. ב"כ הנאשם מסר בתגובתו לתלונה, כי השופט איפשר לנפגע העבירה לומר את דברו ולהסביר את עמדתו ללא שום הפרעה. פרוטוקול הדיון תוקן והוסף אליו השיח שהתנהל בין נפגע העבירה ובין ב"כ הנאשם באופן שמשקף במלואו את מה שארע באולם בית המשפט. נפגע העבירה הוא זה שהעליב את ב"כ הנאשם ופנה אליו בטון מאיים.

6. ב"כ המדינה שנכחה בדיון, מסרה בתגובתה לתלונה, כי ב"כ הנאשם קטע את דברי נפגע העבירה בהתרסה והלה השיב לו בזעם. במעמד זה ביקש השופט מב"כ הנאשם שלא יפנה למתלונן ויכבדהו ולאחר מכן פנה וביקש מנפגע העבירה שלא יפנה באופן בו פנה לב"כ הנאשם. היא מוסיפה, כי בדיון שהתקיים לאחר מכן אמר לה נפגע העבירה, כי דבריו הוצאו מהקשרם ופנה לשופט ואמר לו, שהוא מצר על דבריו לתקשורת שהוצאו מהקשרם, כן התנצל והסביר שבסרטון אחר אמר שהשופט לא השתיק אותו. גם לאחר יציאת הנאשם מהאולם שב ואמר נפגע העבירה

לשופט, כי הוא מתנצל, כי מה שפורסם לא קרה בפועל וכי הוא לא הושתק על ידו. ב"כ המדינה הוסיפה, כי השופט לא מנע מנפגע העבירה להשמיע את עמדתו בצורה מכובדת, לא קטע אותו ולא התייחס אליו בבוטות. אף לא זכור לה, כי השופט פנה אליו באומרו "אני לא רוצה לשמוע אותך יותר" כשהוא מתאר את פגיעתו ופגיעת אימו שנפטרה.

מסקנות והחלטה

7. המעט שניתן לומר על התלונה הוא, שטוב היה לה לולא הייתה נחפזת ומוגשת. והנה לפנינו עוד תלונה, שאינה של הנפגע הישיר ואשר נסמכת כל כולה על פרסום בתקשורת מבלי שהמתלונן עשה את המינימום הנדרש והמצופה, לפנות לנפגע העבירה עצמו ולבקש לעיין בפרוטוקול בית המשפט. לו כך היה נוהג היה נחסך מן השופט הצורך להשקיע זמן מיותר במתן מענה לתלונת סרק זו.

8. מאחר שמדובר בגוף שהינו "מתלונן סדרתי", מוטב יהיה כי להבא טרם שיגיש הוא תלונה בעניין שאינו בידיעתו או נוגע אליו, יתכבד יבדוק ויברר היטב שיש בסיס לתלונה טרם הגשתה.

9. כאמור לעיל מדובר בטענות סרק והתלונה נדחית מכל וכל.