

מ"ת 04-25

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

מדינת ישראל

המבקשת :

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64924
טלפון : 073-3924073 פקס : 03-6919108
דוא"ל DA-TLV-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

אביאור פרטוש

המשיב :

... יליד 5.10.1996

... חולון

...

במעצר מתאריך 18.3.2025

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

**לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), התשנ"ו-1996**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים
נגדו.

ואלה נימוקי הבקשה :

1. לבית המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו שני אישומים.

באישום הראשון מיוחס למשיב ביצוע עבירות של **נשיאת נשק** לפי סעיף 144(ב) יחד עם
סעיף 144(ג)(3) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וכן עבירת **היזק
בחומר נפיץ** לפי סעיף 454 לחוק העונשין.

באישום השני מיוחס למשיב ביצוע עבירה של **פציעה בנסיבות מחמירות בצוותא** לפי סעיף
334 יחד עם סעיף 335(א)(1) ו-(2) לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות האישום הראשון, המשיב השליך רימון רסס, שבכווחו להמית לתוך רחבת
כניסה של בניין מגורים בשעת בוקר. כעבור מספר רגעים התפוצץ הרימון בעצמה ורסיסיו
התפזרו לכל עבר, שעה שהבניין היה מאוכלס בדיריו.

על פי עובדות האישום השני, המשיב קשר קשר עם שניים אחרים, לפגוע ב-ב.ב (להלן: "המתלונן"). במסגרת הקשר הגיעו שלושה אל מלון בו שהה המתלונן ותקפו אותו בכך שהתנפלו עליו, בעודו שוכב על המיטה, בעטו בו ומי מבני החבורה הכה אותו במכת אגרוף בפניו. בשלב מסוים במהלך התקיפה, אחז המשיב בסכין ודקר באמצעותו את המתלונן מספר פעמים, בזרועו השמאלית, וגרם לו למספר פצעי דקירה.

3. המשיב נעצר בתאריך 18.3.2025 ומעצרו הוארך מעת לעת בבית משפט השלום בתל אביב-יפו וזאת עד לתאריך 4.4.2025 בשעה 12:00 (החלטת כב' השופטת ש' קוטין במסגרת מ"י 45638-03-25).

4. בידי המבקשת **ראיות לכאורה** להוכחת המיוחס למשיב, ובין היתר:

באישום הראשון:

א. **תיעוד מצלמות אבטחה** – המצלמות מתעדות את הגעת המשיב במונית לגינת היובל, הוצאת קורקינט חשמלי מתוך המונית, החלפת בגדים על ספסל בגינה ולאחר מכן הסלקת תיק הגב עם הבגדים שהוחלפו בין שיחי הגינה.

בהמשך, מתעדות מצלמות האבטחה את מסלול נסיעתה של דמות, הדומה לדמותו של המשיב, על גבי הקורקינט החשמלי עד לזירת האירוע וכן תיעוד השלכת הרימון בבניין המגורים על ידי הדמות.

בהמשך, מתעדות מצלמות האבטחה את מסלול הנסיעה על גבי הקורקינט החשמלי, מזירת זריקת הרימון חזרה ישירות לגינת היובל, מיד לאחר האירוע, וכן את נטילת תיק הגב, ממקום המחבוא בגינת היובל, והחלפת הבגדים בשנית.

ב. **הודעת אביו של המשיב** – בה מזהה את המשיב בתיעוד מצלמות האבטחה בגינה במועד האירוע נשוא האישום הראשון.

ג. **זיהוי מאפיינים ייחודיים של הקורקינט החשמלי עליו רכב המשיב** אשר נראים לאורך כל שלבי האירוע, החל מהגעת המשיב לגינת היובל, בהמשך, בהגעת המשיב לבניין המגורים ולאחר מכן, בחזרתו לגינת היובל.

ד. **דו"ח חבלן** – לפיו בזירת האירוע אותר מכתש פיצוץ בלובי הבניין, צמוד למדרגות ולמעלית וכשני מטר מהמקום אותר "מנוף של רימון רסס צהלי". בנוסף, תיאור סימני הרסס והנזק שנגרם ללובי הכניסה לבניין.

ה. **גרסת המשיב** – המשיב שתק באופן גורף בחקירותיו.

באישום השני :

- ו. **גרסת נ.ב** שהייתה עדת ראיה לאירוע – לפיה, בעת ששהתה בחדר המלון יחד עם המתלונן ואשה נוספת (ש.ב) נכנסו לפתע המשיב, עימו יש לה היכרות מוקדמת, יחד עם שניים אחרים ומיד תקפו את המתלונן. עוד עולה מגרסתה, כי המשיב אחז בסכין באותה עת וכי ניסתה להרחיקו מהמתלונן, ללא הצלחה.
- ז. **גרסת המתלונן** – לפיה, שהה במלון יחד עם הנשים נ.ב ו-ש.ב, אז הגיעו לפתע שלושה אנשים, אשר כינו אותו "בוגד", כשאחד מהם אמר לו "אתה קנוס מיליון שקל", והשלושה תקפו אותו במכות. המתלונן מסר תיאור של שלושת התוקפים.
- ח. **גרסת פקידת הקבלה במלון** שהייתה עדת ראיה לאירוע – לפיה, היא הובילה שלושה אנשים לחדר ..., על פי בקשתם. לאחר מכן, יצאה מהחדר אך משמעה צעקות העולות מהחדר, מיהרה לחזור לחדר.
- כשחזרה לחדר ראתה את הדמות, שמאפייניה החיצוניים דומים לדמותו של המשיב, אוחזת בצווארו של המתלונן ומצמידה אותו לקיר, בעת שאחז בידו השנייה "חפץ חד". פקידת הקבלה תיארה כיצד אחזה בידו ומנעה ממנו להמשיך במעשיו תוך שקראה לעברו כי היא מזמינה משטרה.
- ט. **תיעוד מצלמות האבטחה בבניין המגורים בו מתגורר המשיב** – בהן נראה המשיב זמן קצר לפני ביצוע תקיפת המתלונן, יורד במעלית יחד עם אחר ונכנס לרכב לבן עם גג זכוכית.
- י. **הודעת אביו של המשיב** - בה מזהה את המשיב בתיעוד מצלמות האבטחה במעלית בניין מגוריו של המשיב, טרם יציאת המשיב לאירוע נשוא האישום השני.
- יא. **תיעוד מערכת עין הנץ** - בה נראה רכב לבן, מסוג מרצדס ..., התואם במראהו לזה שנראה בתיעוד מצלמות האבטחה, במסלול הנסיעה במועד הרלוונטי.
- יב. **תיעוד מצלמות האבטחה של המלון המשקיפות אל הרחוב** בהן נראה המשיב ושני אחרים יוצאים מרכב לבן עם גג זכוכית בסמוך לשעת התקיפה ונכנסים אל המלון.
- יג. **תיעוד מצלמת האבטחה במלון** – המתעדות את המשיב ושני אחרים עולים אל הקומה ה-3 ומנסים להיכנס אליה, לאחר מכן יורדים אל דלפק הקבלה ועולים בחזרה אל הקומה השלישית, בעקבות פקידת הקבלה. עוד נראית פקידת הקבלה מובילה אותם אל החדר, עוזבת את המקום, ואז שבה אל החדר. בשלב זה נראים האחרים יוצאים מהחדר, ואחריהם נ.ב ואז המשיב כשבידו חפץ הנחזה להיות סכין. בהמשך לכך נראה המתלונן יוצא מהחדר כשהוא פצוע ומדמם מזרועו.
- יד. **מסמכים רפואיים** המלמדים על הפציעות שנגרמו למתלונן כתוצאה מדקירות סכין.

טו. **גרסת המשיב** – המשיב שתק באופן גורף בחקירותיו. במהלך תרגיל חקירה אישר כי קיימת היכרות מוקדמת בינו ובין עדת הראיה נ.ב.

5. כנגד המשיב קמה **עילת מעצר** מסוג מסוכנות לשלום הציבור, לפי סעיף 21(א)(1)(ב) **וחזקת מסוכנות סטטוטורית בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים)**, התשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**").

6. מסוכנותו של המשיב נלמדת מנסיבות ביצוע העבירות. המשיב השליך רימון רסס, שיש בו כדי להמית, בבניין מגורים בשעת בוקר, כאשר מחומר הראיות ובתוך כך מתיעוד מצלמות האבטחה עולה, כי בשעה זו שהו ועברו במקום דיירי הבניין, עוברי אורח תמימים אשר עלולים היו להיפגע ממעשיו של המשיב עד כדי פגיעה בנפש.

זריקת הרימון, נשוא האישום הראשון, נעשתה לאחר שקדם לה תכנון של ממש והיערכות, לרבות החלפת הבגדים והסלקתם בתיק גב בין שיחי הגינה.

למחרת היום, שב המשיב לביצוע מעשה פלילי, וזאת במסגרת האירוע נשוא האישום השני, עת הגיע יחד עם אחרים לביצוע התקיפה. במהלך התקיפה, המשיב לא חדל ממעשיו גם כאשר נ.ב. ניסתה למנוע ממנו לעשות שימוש בסכין וחרף תחינותיו של המתלונן.

המשיב חדל מלתקוף את המתלונן רק לאחר התערבותה הפיזית של פקידת הקבלה ועזב את המקום רק לאחר אמירתה כי תזעיק משטרה.

מדובר במי שבפרק זמן קצר פעל באלימות מסוכנת, תוך שימוש בנשק חס באירוע נשוא האישום הראשון ובנשק קר באירוע נשוא האישום השני, וסיכן רבים מבלי שהתעניין בתוצאות מעשיו.

7. בתי המשפט עמדו לא אחת על המסוכנות הרבה הגלומה בביצוע עבירות באמצעות מטעני חבלה. כך, בע"פ 3491/13 **טוויק נ' מדינת ישראל** (15.11.2013) נקבע כי: "**אין צורך להכביר מילים על המסוכנות הרבה של חומרי נפץ ומטעני חבלה. סכנת נפשות, פשוטו כמשמעו. שומה למגר תופעה של סחר, נשיאה והובלה של נשק. אין ניתן להתפשר, ולא לנהוג בסובלנות**".

על פי ההלכה הפסוקה, עבירות נשק מצדיקות מעצר עד תום ההליכים, הן בשל קיומה של עילת מעצר סטטוטורית, והן בשל המסוכנות הכללית הגלומה בעבירות מסוג זה, ר' לעניין זה, דבריו של השופט י' אלרון בבש"פ 9713/17 **שקיר נ' מדינת ישראל** (27.12.2017) לפיהם:

"עבירות נשק מלמדות על מסוכנות אינהרנטית לשלום הציבור, ולפיכך הכלל הוא מעצר מאחורי סורג ובריח, אלא בנסיבות חריגות ומיוחדות".

8. הדברים אמורים ביתר שאת, בשים לב לכך שנוסף לעבירות הנשק ביצע המשיב עבירות אלימות וגרם לפציעתו של אדם. בתי המשפט התייחסו למסוכנות הגלומה בעבירות

המבוצעות תוך שימוש בסכין. בבש"פ 8534/07 שלום איבגי נ' מדינת ישראל (23.10.2007)
נקבע כי :

"הכלל הוא כי מי שקיימות לגביו ראיות לכאורה להוכחת מעשה דקירה, לא ניתן יהיה –
בדרך כלל – לאיין את מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר, אלא בנסיבות חריגות".

9. לחובת ...

10. בגין הרשעתו האחרונה, ...

11. נוכח האמור, מתבקש בית המשפט להורות על מעצרו של המשיב על לתום ההליכים
המשפטיים נגדו.



מיטל קייקוב, עו"ד

סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב יפו, ו' בניסן תשפ"ה

04 באפריל 2025

מספר תיק פרקליטות: 05/000001058/25

מספר תיק חקירה (פל"א): 116513/2025 ; 119197/2025