

המבקשת:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו, מיקוד 61330 ת"ד 33051
טלפון: 073-3924444 פקס: 03-6959567
דוא"ל DA-Central-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

המשיב:

איסובלו בן מקוריה סימון

ת"ז ... יליד 1995
כתובת: ... רחובות
טלפון נייד: ...
(עתה במעצר מיום 22.10.22)

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לבית-המשפט הנכבד הוגש כתב אישום נגד המשיב המייחס לו ביצוע עבירות של **פציעה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 334 יחד עם 335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), **בילוש או התחקות אחרי אדם העלולים להטרידו** – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981 **והחזקת סכין שלא כדין** – עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק.
2. המשיב נעצר ביום 22.10.22 ומעצרו הוארך מעת לעת עד ליום 27.10.22 בשעה 14:00, אז הוגשה הצהרת תובע והמעצר הוארך עד ליום 30.10.22.
3. על פי האמור בכתב האישום, בתאריך 22.10.22, עובר לשעה 02:00, ניגש המשיב לא.א, (קטינה ילידת 2006) ולב.ב (קטינה ילידת 2006) (להלן: "**הקטינות**") בעת שישבו על ספסל מול תחנת הדלק "... ברחוב ... בעיר רחובות.

המשיב שאל אותן כיצד מגיעים ל..., הקטינות הסבירו לו אך המשיב התמהמה, המשיך לעמוד בסמוך אליהן ואז החל ללכת בכיוון ההפוך מזה שהסבירו לו הקטינות.

בשלב זה, קמו הקטינות והחלו ללכת על מנת להתרחק מהמשיב אך המשיב החל ללכת אחריהן בסמוך מאוד אליהן. תוך כדי ההליכה החל המשיב לקלל את הקטינות באומרו בין היתר: " מי יגע בכך יא שרמוטות" וכן אמר "אתן בורחות ממני מי יעשה לכם משהו מי יגע בכך". בתגובה השיבו הקטינות למשיב שהוא מלחיץ אותן.

המשיב הלך אחרי הקטינות מרחק של כ-520 מטרים. בשלב זה, ירדה ב.ב לכביש בריצה וא.א הסתובבה למשיב ואמרה לו שהיא מתקשרת למשטרה. בטרם הספיקה א.א לרדת אף היא לכביש, דקר המשיב את א.א בשכמה השמאלית באמצעות שבר זכוכית שאחז בידו.

בסמוך לאחר מכן, נמלט המשיב מהמקום ונעצר על ידי המשטרה. בעת מעצרו, החזיק המשיב סכין יפנית בכיס מכנסיו וכן החזיק סכין מטבח בתיקו.

ל.א.א נגרם פצע חודר עם זכוכית בתוכו בעומק של 1 ס"מ אשר הודבק בשתי סיכות ושריטה קטנה בזרוע יד שמאל.

4. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, שהעיקריות שבהן הינן:

א. הודעותיהן המפורטות של א.א. ושל ב.ב. אשר מתארות שלב אחר שלב את המתואר בכתב האישום.

ב. הודעותיהם של ג.ג (קטין יליד 2006) וד.ד. (קטין יליד 2006) שהגיעו למקום מיד לאחר האירוע, ראו את המשיב ומסרו תיאור מדויק שלו וכן הכווינו את כוחות המשטרה למקום הימצאו של המשיב, שם נלכד.

ג. מסדר זיהוי תמונות בו מזהה א.א. את המשיב.

ד. דוחות הפעולה של השוטרים שעצרו את המשיב ותפסו עליו שני סכינים.

ה. סרטונים ממצלמות העיר רחובות המתעדים את מעקב המשיב אחר הקטינות וכן את התקיפה.

ו. מסמכים רפואיים של א.א. ותמונות המתעדות את סימני החבלה.

ז. בחקירתו הראשונה המשיב הכחיש כל קשר לאירוע. בחקירתו השנייה, לעומת זאת, המשיב זיהה עצמו בסרטוני האבטחה, ולשאלת החוקרים השיב שלא יודע מדוע דקר את א.א., וכן ציין ששתה אלכוהול לפני האירוע. בהקשר זה יצוין כי התנהלותו של המשיב במהלך האירוע וכן לאחר שנלכד ונעצר, מלמדים כי לא היה "שיכור" באופן המקנה לו הגנה לפי סעיף 34ט לחוק העונשין.

5. מעשיו של המשיב מקימים חזקה כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחונו של אדם או של הציבור, וזאת לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").
6. מדובר במשיב שתקף קטינה כבת 16 תוך שימוש בחפץ חד, עמה אין לו כל היכרות מוקדמת, ובאופן אקראי, וזאת לאחר שהוא עוקב אחריה ואחרי חברתה, מקלל אותן ומפחיד אותן, והכל ברחוב ראשי בשעת לילה. יתירה מכך, המשיב גם החזיק שני סכינים בעת שנעצר. נסיבות האירוע מלמדות כי מדובר באדם אלים ובעל תעוזה רבה.
7. למשיב עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירות שונות ומגוונות לרבות תקיפה לשם גניבה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, היזק לרכוש במזיד, התנהגות פרועה במקום ציבורי, פריצה לבניין, גניבה והחזקת סכין. בנוסף, בשנת 2020 הופסקו הליכים שהתנהלו נגדו בשל אי כשירות.
8. מסוכנותו של המשיב מתעצמת לנוכח העובדה שביצע את העבירה חודש ו-11 ימים בלבד לאחר שחרורו ממאסר ממושך בגין ביצוע עבירות שונות, ביניהן עבירות אלימות, וכאשר שני מאסרים על תנאי (אחד למשך 3 חודשים ואחד למשך 6 חודשים) תלויים ועומדים נגדו.
9. זאת ועוד, כנגד המשיב תלויים ועומדים הליכים פליליים בשני תיקים בעבירות אלימות, החזקת סכין, התנהגות פרועה במקום ציבורי, גניבה ופריצה לרכב בכוונה לגנוב.
10. בנסיבות דנן, אין חלופה שיש בה כדי להבטיח את מטרות המעצר, ועל כן מתבקש בית משפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.



ענבר אליאב - ריגור, עו"ד

עוזרת בפרקליטות מחוז מרכז פלילי

30.10.22