



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 ספטמבר 2022

ת"פ 21-08-21212 מדינת ישראל נ' ביטן ואח'

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. דוד ביטן ת"ז 069719706
2. ארנון גלעדי ת"ז 055439830
3. מירב שמולי ת"ז 028833291
4. אבי דויזוב ת"ז 027239920
5. מהרדד שעבני ת"ז 014207054
6. מסא.א.א. דיור מוגן בע"מ
7. אליהו נחום ת"ז 054638044
8. אלברט ביטון ת"ז 069530962
9. אמריקן סייף רום בע"מ
10. ליהי קופרלי ת"ז 036369577
11. כל בו חצי חינם בע"מ
12. תוצרת חקלאית מובחרת בע"מ – בוטלה
13. יצחק גדע ת"ז 038457040
14. צחי ג'דע ניהול וביצוע פרויקטים בע"מ
15. יוסף רענן ת"ז 004722948
16. חיים רביבו ת"ז 029033586 – נדון

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רוי גורדון ועו"ד תומר וירט
ב"כ הנאשמות 10-11 עו"ד ערן שחם שביט
נאשמת 10 התייצבה ובשם נאשמת 11

פרוטוקול (נאשמות 10-11)

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

ביום 7.6.22 הרשיע את הנאשמות 10 ו-11 על יסוד הודאת הנאשמת 10 בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע עבירה של מתן שוחד ורישום כוזב במסמכי תאגיד. כתב האישום הוגש ולהרשעה קדם הסדר טיעון שהוגש לבימ"ש בו הוסכם שהצדדים יעתרו במשותף לעונש שיבקשו להשית על נאשמת 10 – 7.5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, קנס בסך של 30,000 ₪ שישולם בתשלום אחד, חילוט בהיקף של 40,000 ₪ מתוך הכספים בחשבון קרן החילוט, מאסר על תנאי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 ספטמבר 2022

ת"פ 21212-08-21 מדינת ישראל נ' ביטן ואח'

1 לשיקול דעת בימ"ש ועל נאשמת 11 קנס בסך 150,000 ₪ שישולם גם הוא בתשלום אחד וכן מחיקת
2 נאשמת 12 מכתב האישום.
3 הוגשה חוות דעת ממונה על עבודות השירות לפיה הנאשמת 10 כשירה לבצע עבודות שירות.
4 הפסיקה מכירה בתרומתם וערכם של הסדרי הטיעון תוך הדגשת של אינטרס הציבורי ולעניין זה
5 מפנה למצגר, 2021/17 פלוני 1958/98.
6 בתמצית, בהתאם לכתב האישום המתוקן, נאשמת 11 נזקקה למתן אישורים והיתרים שונים מעיריית
7 ראש"צ כאשר נאשמת 10 טיפלה בכל המהלכים והמגעים מול הגורמים העירוניים להסדרת השימוש
8 בחלקות ובחניות בהתאם להשבחה בתפקידה כמנהלת הנכסים של נאשמת 11.
9 במהלך החודשים יולי אוגוסט 2014 ביקש הנאשם 1 דוד ביטן מנאשמת 10 טובות הנאה כספיות
10 תמורת סיועו בקידום ענייניה של הנאשמת 11 בעירייה. נאשמת 10 נענתה לבקשה.
11 לשאלת בית המשפט - הפנייה לקבלת סיוע הייתה ממנה והוא ביקש ממנה כסף בהתאם לכתב
12 האישום המתוקן. נאשמת 10 נענתה לבקשה ולבקשתו של ביטן העבירה למקורבו סך של 40,00 ₪ ב-
13 4 שיקים לפקודת עמותת פינג פונג ראש"צ בית ספר לכדורגל. בהוראת נאשמת 10 השיקים נכללו
14 בספרי הנה"ח של נאשמת 11 כלומר קבלות של העמותה בהנה"ח של נאשמת 11 עליהם נרשם בכזב
15 כי ניתנו בעבר של פרסום שבפועל מעולם לא ניתנו.
16 אנו סבורים כי הסדר הטיעון הוא ראוי ומאוזן בהתאם לנסיבות. נאשמת 10 היא מבין הנאשמים
17 הראשונים שהגיעו להסדר טיעון עוד בטרם ההוכחות ולא הועלו טענות מקדמיות, המו"מ החל לפני
18 הטענות המקדמיות.
19 הודייתה של נאשמת 10 בשלב זה של ההליך משקף לקיחת אחריות והפנמה של הפסול שבמעשיהן.
20 במסגרת ההסדר ניתן גם משקל לעובדה שמדובר בתיק מורכב ורחב היקף עם נאשמים רבים ולקיחת
21 האחריות בשלב מוקדם יחסית חוסך זמן שיפוטי יקר ומקדם את האינטרס הציבורי. כמו כן, במסגרת
22 ההסדר נלקחו בחשבון גם נסיבות ביצוע. מדובר בשוחד שניתן ב-4 שיקים אך מדובר באירוע שוחד
23 אחד ונקודתי.
24 חשוב להזכיר כי נאשם 1 הועמד לדין באירוע שוחד נוסף מול נאשמת 10, בקשת שוחד משנת 2017
25 באירוע זה הנאשמת לא נענתה בסופו של דבר לבקשה ולא העבירה כספים. הענישה מידתית ביחס
26 לנסיבות המקרה וכוללת גם קנס משמעותי כולל לנאשמות ורכיב חילוט.
27 כאמור, הסדר הטיעון כולל הרשעה בשוחד ורישום כוזב. הטלת אחריות פלילית וענישה על תאגידיים
28 חשיבות מרכזית שכן מדיניות מרתיעה זו מבטלת את היתרון הכלכלי שנוצר לתאגיד מביצוע העבירה
29 ובכך יוצרת תמריצים לתאגיד לפעול למניעה מראש של עבירות שבמבוצעות במסגרתו וכן קידום
30 הרתעה של תאגידיים נוספים מפני ביצוע עבירות דומות. לעניין זה נזכיר גם הנחיית פרקליט המדינה
31 1.14, מדיניות התביעה בהעמדת דין פלילי וענישה של תאגיד.
32 עמדת המאשימה מבטא גם את האינטרס הציבורי שבהוצאת פרי העבירה מהתאגיד שבפעמים רבות
33 הוא הנהנה העיקרי. כיוון שכך הסנקציה המרכזית המוטלת על תאגידיים היא כספית. במקרה שלנו,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 ספטמבר 2022

ת"פ 21-08-21212 מדינת ישראל נ' ביטן ואח'

1 נאשמת 11 היא הנהנית העיקרית. הסדר הטיעון כולל סקציה כספית משמעותית בנוסף להרשעה
2 בפלילים מבטאת בצורה מאוזנת בהתאם לנסיבות את מדיניות הענישה הנוהגת ושומרת על האינטרס
3 הציבורי בהכפפתו
4 אנו סבורים כי הענישה מהווה הרתעה לאורגנים של חברות כדי שאלו ימנעו ממתן שוחד לקידום
5 האינטרסים של החברות. באשר למדיניות הענישה הנוהגת – אציין לעניין חשיבות הרשעת תאגיד
6 בפלילים, גם בפרשת הולילנד, אנו נציין ואפנה לת"פ 16-11-57177-11 גלובל, גם שם הורשע תאגיד במתן
7 שוחד זר, מדובר על החשיבות של הרשעת תאגיד בעבירות שוחד. כמו כן, למדיניות הענישה ביחס
8 לנאשמת ע"פ 6622/17 גבאי נ' מדינת ישראל ות"פ 17-08-19850 סורק.
9 לנאשמת 10 יש רישום תעבורתי אך אין עבר פלילי ולנאשמת 11 אין עבר פלילי.
10 מדובר בהתנהלות שהיא חריגה לאורחות חייהן של הנאשמות ואנו סבורים, כך בהתאם לפסיקה
11 למשל ע"פ 18801/19 ועונונו כי בפרשות מעין אלה יש לקחת בחשבון את נטילת האחריות בשלב זה
12 בשל ההיבטים הציבוריים שיש לנטילת אחריות זו והמסר המועבר בנטילת אחריות כזו הן לציבור
13 כולו, הן לעובדי הציבור והן לנאשמים אחרים בפרשה.
14 לאור האמור נבקש מבית המשפט לכבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים. מגיש את הפסיקה.
15

ב"כ הנאשמות טוען לעונש:

16
17 כאמור, אנו טוענים לעונש היום במסגרת הסדר טיעון מוסכם על רכיביו קרי עובדות כתב האישום
18 המתוקן. הנאשמת ילידת 1979, היום בת 43, בת 38 בעת החקירות ובת 35 בעת האירועים שנזכרים
19 בכתב האישום המתוקן. כעובדת של חצי חינם הנאשמת פעלה מול הנאשם 1 במסגרת תפקידה שהוא
20 מונה לטפל בכל הקשור בחצי חינם מטעם העירייה. חצי חינם היא עסק אסטרטגי בעיריית ראשלי"צ
21 בהיותה עסק גדול מאוד שמשלם ארנונה..
22

ב"כ המאשימה:

23
24 מה שחברי טוען עכשיו הוא לא קשור לעובדות כתב האישום ואבקש למחוק זאת. אבקש מחברי
25 להיצמד לעובדות כתב האישום המתוקן. אני לא חושב שבכתב האישום המתוקן לא רשום שהוא מונה
26 לטפל.
27

ב"כ הנאשמות:

28
29 אני נצמד לעובדות כתב האישום ומפנה לסעיף 5 לכתב האישום לעניין תפקידיו של נאשם 1. כיוון
30 שחצי חינם רואה את עצמה כחלק מהקהילה היא מתגייסת ליוזמות שונות לתרום לאותה קהילה,
31 אני מגיש לבית המשפט על תרומות ומעשים טובים שמבצעת חצי חינם – סומן נ/1. במסגרת התרומות
32 שמבצעת חצי חינם לרבות בתי חולים, כך למשל 600,000 ₪ למרכז שמיר, 5,000 ₪ לעמותת בלינסון,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 ספטמבר 2022

ת"פ 21-08-21212 מדינת ישראל נ' ביטן ואח'

1 עמותת שניר 15,000 ₪ ועוד, לרבות עיריית קרית אונו לתמיכה בפעילות נוער, מד"א וקשישים בהוד
2 השרון שאף כתבה מכתב לנאשמת והוא בפני בית המשפט ואני מצטט.
3 במסגרת זו, כאמור, פעלה הנאשמת מול ביטן כדי לקדם סוגיות שבמחלוקת תקופה ארוכה מול
4 העירייה. ההבנה של שני הצדדים שצריך להתקדם ולסיים את המחלוקת.
5 משפנה ביטן לנאשמת לתרום לעמותה של העירייה שמקדמת פעילות ספורט בקרב ילדים הנאשמת
6 הסכימה לכך.

ב"כ המאשימה :

9 אני מתנגד, אני מבקש להיצמד לכתב האישום המתוקן. אבקש למחוק את הדברים מהפרוטוקול.

החלטה

14 עו"ד שחם שביט מתבקש אכן להיצמד לעובדות כתב האישום.

17 ניתנה והודעה היום י"ז אלול תשפ"ב, 13/09/2022 במעמד הנוכחים.

19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

דנה מרשק מרום, שופטת

ב"כ הנאשמות :

22 על פי כתב האישום המתוקן, הנאשמת התבקשה לתת טובת הנאה כספית ולא דובר על טובת הנאה
23 כספית אישית וכאשר הנאשמת התבקשה להעביר 10,000 ₪ למקורב של ביטן וחשדה התערער היא
24 סירבה להעביר כספים.

25 הנאשמת מסרה את ההמחאות שנאספו על ידי בני שלום, מקורבו של ביטן, עובד עירייה לשעבר, מנהל
26 מחלקת הנוער לשעבר, והיא קיבלה חשבונות מעמותת הספורט.

27 אנו לא מתכחשים לאירועים ומבינים היום את הפרשנות המשפטית שניתן לייחס למעשים והטעות
28 בשיקול דעת. חשוב להבין את הנסיבות והמעטפת באותם מילים ומונחים משפטיים הנזכרים בכתב
29 האישום. כאמור, לאחר מו"מ ארוך עם חברי הגענו להסדר טיעון עוד בטרם בוצעה הקראה. אין
30 חולק שהסדר הטיעון חוסך זמן שיפוטי ניכר וייתר ניהול משפטי ארוך וסבוך. כמו חברי גם אני מאזכר
31 את הכרת ביהמ"ש העליון בנחיצות הסדרי טיעון ותרומתם לאינטרס הציבורי ומפנה לפסק דין בעניין
32 מצגר. יחד עם זאת, אבקש להפנות פסק דין בעניין עמותת איילים שהיא חלק מפרשת פאינה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 ספטמבר 2022

ת"פ 21212-08-21 מדינת ישראל נ' ביטן ואח'

1 קירשנבאום 16563-08-17. כתב האישום באירוע ההוא משיקים לכתב האישום בעניינו למרות
2 שסכומי הכסף גבוהים יותר מאשר בתיק שלנו. באותה פרשה, כמו בעניינו, מי שהיה בעל הסמכות
3 לקבל החלטות ובעל ההשפעה הרבה ביותר על התוויית הדרך היה עובד הציבור. גם במקרה של עמותת
4 איילים, דרישה להעברת של חצי מיליון ש"ח לידי אותו איש סורבה ולא התבצעה.
5 ראוי להזכיר את הנסיבות ואני מצטט מתוך פסק הדין של עמותת איילים.
6 אין זה מעמד קל לנאשמת ולחברה שהיא שומרת חוק וזו הסתבכות ראשונה עם מערכת המשפט
7 הפלילית. מדובר בחברה שהתנהלותה תקינה, חוקית וראויה. הנאשמת נשואה ונמצא כאן בעלה, היא
8 אם ל-4 בן 17.5, בן 15, בן 8.5 ו-3. המעמד קשה לה והסנקציות הן משמעותיות עבורה, עבור משפחתה
9 וגם המעסיק. עונש המאסר, גם בניכוי מנהלי הוא משמעותי עבורה ועבור משפחתה אך יחד עם זאת
10 היא תבצע את עבודות השירות מתוך רצון אמיתי לעשות טוב כי זו דרכה. – מגיש את הפסיקה.
11 אבקש לכבד את הסדר הטיעון.
12

ב"כ המאשימה :

13 לעניין עמותת איילים – המקרה שונה מהמקרה שלנו.
14

הנאשמת 10 :

15
16 מבחינתי האירוע הזה הוא אירוע היסטורי, לבוא ולהסתכל בכתב אישום שמדינת ישראל נגדי זה
17 מעמד מאוד קשה עבורי (בוכה). אני עובדת בעבודה ויש לי זכות לעזור ולתרום לקהילה, זו זכות עליונה
18 ואני מחנכת את ילדי לא בכסף והמעמד הזה הוא קשה ואני יודעת מי אני. אני מבינה את הסיטואציה
19 שנקלעתי אליה, אני יודעת שהייתי צריכה להתייעץ ועשיתי טעות, אני יודעת שהייתי צעירה ולא ממש
20 מנוסה בסיטואציות כאלה וזה שיעור לחיים שאני לא אשכח. התקופות של החקירות ואחרי זה בתור
21 אישה, בתור אמה לילדים הביא אותי להרבה טלטלות נפשיות. יצאתי מחוזקת, אני היום במצב שונה,
22 חזקה הרבה יותר נפשית, הרבה יותר לעמוד על דברים ואפילו העונש זה מבחינתי מתנה לעזור
23 לקשישים לבוא ולשמח אותם ולהיות שם ומי שמכיר אותי יודע שזו אני. כל מה שנותר לי לבקש זה
24 לכבד את עסקת הטיעון ולתת לפרשה הזו להיות מאחוריי. תודה.
25

גזר דין (נאשמות 10-11)

26
27
28
29
30 1. הנאשמות הורשעו על יסוד הודאת הנאשמת 10 בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר
31 טיעון, בעבירות של מתן שוחד לפי סעיף 291 לחוק העונשין; הנאשמת 10 הורשעה בנוסף
32 בביצוע עבירה של רישום כוזב במסמכי תאגיד לפי סעיף 423 לחוק העונשין.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 ספטמבר 2022

ת"פ 21212-08-21 מדינת ישראל נ' ביטן ואח'

- 1 במסגרת הסדר הטיעון עותרים ב"כ הצדדים במשותף להשית על הנאשמת 10 מאסר לנשיאה
2 בדרך של עבודות שירות למשך 7 חודשים ומחצה, קנס על סך 30,000 ₪ לצד מאסר חלף קנס
3 וחילוט בהיקף של 40,000 ₪ וכן מאסר על תנאי; באשר לנאשמת 11, עותרים הם במשותף
4 להשית על החברה קנס בהיקף של 150,000 ₪.
5 אומר כבר, כי לאחר שעיינתי בכתב האישום המתוקן, בכל המסמכים שהוגשו לעיוני ושמעתי
6 את טיעוני הצדדים, הרי שהסדר הטיעון הוא סביר ובכוונתי לכבדו.
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
2. במסגרת הסדר הטיעון עותרים ב"כ הצדדים במשותף להשית על הנאשמת 10 מאסר לנשיאה
בדרך של עבודות שירות למשך 7 חודשים ומחצה, קנס על סך 30,000 ₪ לצד מאסר חלף קנס
וחילוט בהיקף של 40,000 ₪ וכן מאסר על תנאי; באשר לנאשמת 11, עותרים הם במשותף
להשית על החברה קנס בהיקף של 150,000 ₪.
אומר כבר, כי לאחר שעיינתי בכתב האישום המתוקן, בכל המסמכים שהוגשו לעיוני ושמעתי
את טיעוני הצדדים, הרי שהסדר הטיעון הוא סביר ובכוונתי לכבדו.
3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ייאמר בתמצית כי נאשמת 11, כולבו חצי חניס בע"מ,
נזקקה למתן אישורים והיתרים שונים מעיריית ראשון לציון, כאשר נאשמת 10, בתפקידה
כמנהלת נכסי הנדל"ן של כל קבוצת חצי חניס, טיפלה בכל המהלכים והמגעים מול הגורמים
העירוניים להסדרת השימוש בחלקות ובחנייות וחתימה על התחייבויות בקשר לתשלום היטל
השבחה. הנאשמת 10 פנתה לנאשם 1 בפרשה, אשר כיהן באותה עת כיו"ר ועדת משנה לרישוי
ותכנון של הוועדה המקומית ראשון לציון, וביקשה את סיועו בקידום עניינה של חצי חניס
בוועדה ובהסרת מכשולים שונים מול הגורמים העירוניים הרלוונטיים. במהלך החודשים יולי
אוגוסט 2014 ביקש הנאשם 1, דוד ביטן, מנאשמת 10 טובות הנאה כספיות תמורת סיועו
בקידום ענייניה של הנאשמת 11 בעירייה והנאשמת 10 נענתה לבקשה. לבקשתו של נאשם 1,
דוד ביטן, העבירה נאשמת 10 לבני שלום, מקורבו של דוד ביטן (ועובד עירייה לשעבר) סך של
40,000 ₪ ב-4 שיקים לפקודת עמותת "פינג פונג ראשל"צ בית ספר לקט רגל וכדורגל"
מתועדים לחודשים ספטמבר עד נובמבר 2014.
4. ב"כ המאשימה הרחיב באשר לנסיבות העבירות וחומרן, כאשר בית משפט מחויב להגן על
הערך החברתי המוגן המרכזי שנפגע ועניינו שמירה על טוהר המידות של עובדי ציבור, על
פעילות תקינה של המנהל הציבורי ועל אמון הציבור באמצעות ענישה מתאימה לכל מי
שלוקח חלק במתן ובלקיחת שוחד (ראו למשל ע"פ 1188/20 מדינת ישראל נ' נאניקשווילי
[[6.1.22]].
5. בהינתן האמור, שוכנעתי, שאכן נערך איזון אינטרסים ראוי על ידי נציגי המאשימה תוך
שקלול כל הנתונים שקיימים במקרה זה, לרבות שיקוליה האינדיבידואליים של הנאשמת,
כך שאכן הוצג בפניי הסדר טיעון סביר הכולל השתת ענישה ממשית וכלכלית על נאשמת 10
וסנקציה כלכלית ממשית על החברה, נאשמת 11 תוך הרשעתה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 ספטמבר 2022

ת"פ 21212-08-21 מדינת ישראל נ' ביטן ואח'

- 1 6. בין ב"כ הצדדים נוהל מו"מ ארוך, כאשר תוצריו הובאו לידיעתי באמצעות הסדר טיעון
2 שגובש בטרם הקראה ועוד בטרם הצגת טענות מקדמיות, כאשר אין חולק כי בכך נחסך זמן
3 שיפוטי יקר של הליך משפטי מורכב.
4
- 5 7. עוד אני לוקחת בחשבון את הודאתה של הנאשמת 10, שנחווית מבחינתי ככנה, כשכיום
6 קיימת תובנה לחומרת העבירות. כן הביעה חרטה, תיארה את המחירים האישיים
7 והמשפחתיים ששילמה בעקבות החקירות וההליך המשפטי. כמו כן הוגשו לעיוני מסמכים
8 המשקפים את תרומת החברה, הנאשמת 11, באמצעות נאשמת 10 לחברה.
9
- 10 8. בהינתן כל האמור שוכנעת, כי הסדר הטיעון מצוי בהלימה לנסיבות העבירות ולנסיבות
11 האישיות של הנאשמת 10, כשבצד כל אלו מועבר גם מסר הרתעתי ברור לנאשמות ולשכמותן.
12
- 13 9. לאור האמור לעיל, בהתאם להסדר הטיעון אני גוזרת על הנאשמות את העונשים הבאים:
14 **לגבי נאשמת 10**
15 מאסר בפועל של 7 חודשים ומחצה לנשיאה בדרך של עבודות שירות.
16 עבודות השירות יבוצעו במרכז יום לתשושי נפש בראשון לציון בימים ובשעות המפורטים
17 בחוות דעת הממונה מיום 11.8.22 והחל מיום 16.11.22. במועד זה, על הנאשמת להתייצב עד
18 השעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות. ככל ותהיה פניה מצד נאשמת 10
19 להקדמת מועד ההתייצבות, הרי שמבחינת בית המשפט עניין זה מאושר והכל לשיקול דעת
20 הממונה על עבודות השירות.
21 מובהר לנאשמת 10, כי עליה לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריה.
22 כמו-כן, עליה לעמוד בתנאי הפיקוח ובביקורות הפתע. מובהר, כי כל הפרה בעבודות השירות
23 עלולה להביא להפסקה מנהלית ונשיאת העונש במאסר ממשי.
24
- 25 מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים מהיום, שלא תעבור עבירה בה הורשעה.
26
- 27 קנס בסך 30,000 ₪, או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 13.10.22.
28
- 29 בהתאם לסעיף 297 (א)(2) לחוק העונשין, אני מורה על חילוט בהיקף של 40,000 ₪ מתוך
30 כספים שהופקדו על ידי הנאשמת בחשבון קרן החילוט (הלבנת הון) בניהול האפוטרופוס
31 הכללי, בנק לאומי, סניף 994, חשבון 61002/22.
32
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 ספטמבר 2022

ת"פ 21212-08-21 מדינת ישראל נ' ביטן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

לגבי נאשמת 11

קנס בסך 150,000 ₪ לתשלום עד ליום 13.10.22.

הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון בתוך 45 יום

המזכירות תשלח העתק מגזר-הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן והודע היום י"ז אלול תשפ"ב, 13/09/2022 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת

12
13
14
15
16
17