בית הדין הארצי לעבודה
בירושלים

סק"כ _____

בעניין:

לשכת המסחר תל-אביב והמרכז, איגוד לשכות המסחר
ע"י עוה"ד שלומי לויה ו/או סיגל סודאי
מרחוב החשמונאים 84 תל-אביב
טלפון: 03-5631010; פקס': 03-6240069

("**המבקשת**")

נ – ג – ד

הסתדרות העובדים הכללית החדשה
ע"י הלשכה המשפטית של האגף לאיגוד מקצועי עו"ד חנה שניצר ו/או
סיון רדיאן ואח'
מרחוב ארלוזורוב 93 תל אביב
טל': 03-6921476; פקס': 03-6963214
וכן ע"י אלעד מורג
אלעד מורג משרד עורכי דין
רחוב הארבעה 30, תל אביב, 6473925
טל': 03-5096000; פקס': 076-5100973

("**המשיבה**")

1. **מדינת ישראל – משרד האוצר**
ע"י היועץ המשפטי לממשלה
באמצעות פרקליטות המדינה
מרחוב צלאח א-דין 29 ירושלים 91490
טל': 02-6466793; פקס': 02-64666435

2. **חברת תעבורה ימית חיפה בע"מ ח.פ 516271574**
ע"י דרור גל, רעות שגיב משרד עורכי דין
מדרך מנחם בגין 144 תל אביב
טל': 03-7700655; פקס': 03-7700654

3. **חברת תעבורה ימית אשדוד בע"מ ח.פ 516372505**

4. **חברת נמל חיפה בע"מ ח.פ 513569749**

המשיבים 3-ו-4

ע"י ב"כ עורכי הדין נחום פיינברג ושות'
דרך אבא הלל סילבר 12, רמת גן, 5250606
טל': 03-6138613 ; פקס': 03-6138614

5. חברת נמל אשדוד בע"מ ח.פ 513569772
ע"י ב"כ הרצוג פוקס נאמן עורכי דין
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239
טל': 03-6922020 ; פקס': 03-6966464

6. חברת נמלי ישראל – פיתוח ונכסים בע"מ ח.פ 513569780
מדרך מנחם בגין 74, תל אביב יפו 6721516
טלפון: 03-5657070
ע"י דרור גל, רעות שגיב משרד עורכי דין
מדרך מנחם בגין 144 תל אביב
טל': 03-7700655 ; פקס': 03-7700654

7. נמל המפרץ בחיפה ח.פ 515246833
ע"י משרד עו"ד תדמור לוי
מגדל עזריאלי מרובע תל אביב
טלפון: 03-6846000 ; פקס': 03-68460001

8. נמל הדרום באשדוד ח.פ 515249308
הדרום קונטיינר טרמינל בע"מ
ת.ד. 2499, אשדוד 7712401
ע"י היועץ המשפטי עו"ד שאול בצר

("**משיבים פורמאליים**")

בקשה דחופה למתן סעדים זמניים במסגרת בקשת צד בסכסוך קיבוצי

בית הדין הנכבד מתבקש ליתן צווי מניעה מיידיים כנגד השביתה בנמלי הים עליה הכריזה המשיבה, שתוקפה, כפי שצוין ב-"הכרזה על סכסוך עבודה" הוא מיידי.

במסגרת זו מתבקש בית הדין הנכבד לאסור על:

א. כל שיבוש, או הפרעה, או הנמכת תפוקות, או עבודה לא סדירה, או עבודה איטית מכוונת, או אי הגעה לעבודה, או כל פעולה אחרת שיש בה כדי לגרוע מהתפקוד המלא, השלם, הרציף והתקין בתפוקה מלאה של נמלי הים;

ב. כל הוראה של המשיבה ו/או הוועדים ו/או מי מהעובדים, בין במפורש ובין במשתמע, לעובדים בחברות התעבורה הימית, שלא להכניס כל אוניה, מכל סוג, לכל אחד מרציפי הנמלים;

1. ביום 6/4/2022 הודיעה המשיבה לממונה הראשית על יחסי עבודה על סכסוך עבודה בחברת נמל אשדוד בע"מ; חברת נמלי ישראל בע"מ; חברת תעבורה ימית חיפה בע"מ; חברת תעבורה ימית אשדוד בע"מ. הודעה על שביתה נמסרה גם לכל אחת מארבע החברות הנ"ל.

2. בסעיף 6 להודעה שכותרתו: "העניינים שבסכסוך" ציינה המשיבה:

"א. התנהלות חד צדדית במסירת רציפים נוספים לנמלים הפרטיים החדשים (הדרום והמפרץ), בניגוד להבנות רבות שנים בין הצדדים שעמדו ביסוד הסכמי הרפורמה.

ב. פתיחה בלתי מבוקרת של שוק המטען הימי לתחרות בהתעלמות מנציגות העובדים.

ג. איום על איתנותם הפיננסית של הנמלים הקיימים כתוצאה מפתיחה גחמנית ובלתי מבוקרת של השוק לתחרות והשלכותיה החמורות על ציבור העובדים.

ד. התנהלות בחד צדדיות, בחוסר תום לב, ובהפרת יסודות בסיסיים ביחסי עבודה".

3. בסעיף 7 להודעה צוין כי מועד השביתה הוא "**בתוקף מיידי**".

העתק הודעות סכסוך העבודה מיום 6/4/2022 של המשיבה לממונה הראשית על יחסי העבודה במשרד הכלכלה מצורף לעתירה זו, <u>מסומן "א"</u> ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

4. שביתה זו איננה חוקית משורה ארוכה של נימוקים:

א. ראשית, מדובר בהפרה של חוק יישוב סכסוכי עבודה, המקנה את זכות השבית רק ביום ה-15 שלאחר הודעת השביתה. שביתה מיידית מנוגדת הופכת את הוראת הצינון לאות מתה והיא מנוגדת לתכלית חוק יישוב סכסוכי עבודה, שנועד לאפשר תקופה של מאמצי הידברות בין הצדדים על מנת להגיע להסכמה שאולי תייתר את הפעלת הכוח הארגוני.

ב. שנית, טענות ההסתדרות מגיעות מעולם דיני החוזים – הפרת הבנות, חוסר תום לב ועוד. הכתובת לבירור טענות אלו היא ערכאה שיפוטית. תתכבד ההסתדרות ותפנה לערכאות ושם תבוררנה כל טענותיה כנגד המדינה אחת לאחת. אלא שההסתדרות מעדיפה את הפתרון הקל של הודעה על שביתה, תוך כריכת ציבור שלם שאיננו מעורב כלל בסכסוך ושאין לו כל נגיעה או יכולת השפעה על הסכסוך והוא, ורק הוא יספוג נזקים עצומים מאותה שביתה. זהו שימוש פסול בכוח ארגוני וניסיון לעקוף את דרך המלך ואת אחד מכללי הבסיס של משפט העבודה – שפיטה ולא שביתה.

ג. שלישית, מדובר בשביתה פוליטית אסורה על פי משפט העבודה, שכן היא מכוונת כנגד החלטתו של הריבון לאפשר שימוש ברציפי נמל, שעומדים ריקים ויכולים לסייע במאמץ הלאומי לפתרון המשבר בנמלי הים, לעיכובים הבלתי סבירים והבלתי נסבלים בפריקת אוניות ולעובדה שלמעלה מ-70 אוניות ממתינות, נכון למועד כתיבת שורות אלו, מחוץ לנמלים. חייבים לראות את התמונה הכוללת ואת הצורך בפתרון דחוף למשבר בנמלים שקשור באופן ישיר ליוקר המחייה. המשיבה לא מהססת להציב מכשול לכל פתרון שמציעה המדינה כשהיא מעדיפה את האינטרסים של עובדי הנמלים על פני האינטרס המשקי הלאומי.

ד. רביעית, גם מבחינת העיתוי, אין שום תוקף להכרזת ההסתדרות. ההסתדרות מבקשת להשבית את נמלי הים על רקע כוונה של שרת התחבורה לאפשר לנמלים החדשים להפעיל את הרציפים השוממים. למיטב ידיעתנו, על מנת שהמהלך ייצא לפועל, צריך עוד לעבור כברת דרך. ראשית, הנמלים החדשים צריכים להגיע להבנות מסחריות על תנאי ההפעלה של הרציפים החדשים עם חברת נמלי ישראל. הם אינם עוברים לניהול חברות הנמל החדשות רק מכוח ההחלטה של הדרג הפוליטי. שנית, אישור שרת התחבורה לבדו אין בו כדי להפסיק. נדרש גם האישור של שר האוצר. מכאן ששביתה רק עקב הצהרה על כוונתה של שרת התחבורה, מעבר לעובדה כאמור, שהיא שביתה פוליטית

אסורה, היא שביתה כנגד אפרוח שטרם נולד. ולו מהטעם הזה לבדו יש להיעתר לבקשה לצווי מניעה.

על כן, אנו מבקשים מבית הדין הנכבד להורות כי שביתה זו:

א. המנוגדת לחוק יישוב סכסוכי עבודה בהיותה הופכת את הוראת הצינון בו לאות מתה;

ב. שמהווה ניסיון נוסף של ההסתדרות לחמוק מבירור ענייני של כל טענותיה בערכאות משפטיות תוך ניצול פסול של כוח ארגוני;

ג. שמבקשת לסכל פתרון למשבר אמת בנמלי הים שכבר נמתח על פני יותר משנה ואין רואים את סופו באופק;

ד. שמעדיפה, באופן סיסטמתי את האינטרסים של עובדי הנמלים על פני האינטרס של המשק כולו;

ה. שמבקשת לעשות שימוש בנשק יום הדין רק על בסיס הצהרה של שרת התחבורה לפני שהושלם המהלך שמצריך עוד מו"מ מסחרי ואישור של שר האוצר;

היא שביתה בלתי חוקית ללא עילה מוכרת בדין ועל כן מתבקש בית הדין הנכבד ליתן את הסעדים המפורטים ברישא של בקשה זו.

<u>ואלה נימוקי הבקשה:</u>

5. המבקשת, לשכת המסחר תל אביב והמרכז היא ארגון העסקים והמעסיקים הגדול בישראל. המבקשת ולשכות המסחר בחיפה, ירושלים, באר שבע ונצרת, מאוגדות תחת ארגון הגג של איגוד לשכות המסחר. המבקשת מוסמכת על ידי לשכות המסחר האחרות לפעול בשמן ומטעמן בענייני יחסי עבודה, לרבות ניהול מו"מ וחתימה על הסכמים קיבוציים. איגוד לשכות המסחר מאגד כ – 5,000 מעסיקים העוסקים בתחומי המסחר, היבוא, היצוא והשירותים במגוון רחב של ענפים בכל רחבי המדינה.

6. המשיבה היא ארגון העובדים הגדול במשק, שהודיעה כי בכוונתה לפעול לשביתה בנמלי הים חיפה ואשדוד ובחברות תעבורה ימית חיפה ותעבורה ימית אשדוד בתוקף מיידי מיום הודעת ההכרזה על סכסוך העבודה ב-6/4/2022.

7. המשיבים הפורמאליים הם המדינה; ארבע החברות שקיבלו את ההודעה על שביתה או השבתה: נמל אשדוד, נמל חיפה, וחברות התעבורה הימית בחיפה ובאשדוד; חברת נמלי ישראל מקימה, מפתחת ומשכללת את נמלי הים המסחריים בחיפה, באשדוד ובאילת ומופקדת על הקמת הנמלים החדשים: נמל הדרום באשדוד ונמל המפרץ בחיפה, לתועלת המשק ולקידום כלכלת ישראל; נמל המפרץ הוא הנמל החדש בחיפה שהחל פעילותו בחודש ספטמבר 2021 ושהשביתה של ההסתדרות נועדה למנוע ממנו אפשרות להפעיל את רציפי הנמל 7 ו-8 בחיפה. נמל הדרום באשדוד קיבל לאחרונה גם הוא את כתב ההסמכה שלו וההודעה על השביתה של ההסתדרות נועדה למנוע ממנו להפעיל את נמל 28 בדרום.

<u>השביתה אינה עולה בקנה אחד עם הוראותיו של חוק יישוב סכסוכי עבודה:</u>

8. סעיף 5א חוק יישוב סכסוכי עבודה, תשי"ז- 1957, שכותרתו: חובת הודעה על שביתה והשבתה, מחייב מתן הודעה על כל שביתה או כל השבתה לפחות 15 ימים לפני תחילתן. ובלשון הסעיף:

> **"על אף האמור בסעיף 5 חייב צד לסכסוך למסור הודעה כאמור באותו סעיף לצד שני ולממונה הראשי על כל שביתה או על כל השבתה, לפי הענין, חמישה עשר יום לפחות לפני תחילתן"**

9. לא מדובר בהוראה טכנית בלבד. מדובר בהוראה מהותית. צד לא יכול לעשות דין לעצמו ולפתוח בשביתה באופן פראי. חייבים לחלוף לפחות 15 ימים בין ההודעה לבין הפעלת הצעדים הארגוניים.

10. תכלית הוראה זו ברורה לחלוטין. היא נועדה לאפשר מרווח של זמן למשא ומתן על מנת לנסות להגיע להסכמות, לאפשר לצדדים להידבר על מנת שלא להגיע למצב של הפעלת הכוח הארגוני. היא גם נועדה לאפשר היערכות לצדדים שהשביתה אמורה לחול עליהם, כמו גם לצדדים שלישיים.

11. בענייננו, המשיבה החליטה להתעלם מהוראות חוק יישוב סכסוכי עבודה. איננו מכירים תקדים למצב שבו הצעדים הארגוניים והודעת השביתה אוחדו למועד ההודעה.

12. אין אנו חיים באנרכיה. ישראל היא מדינת חוק. צד למערכת יחסים קיבוצית לא יכול לעשות דין לעצמו, להחליט שהוא עומד מעל החוק ולרמוס ברגל גסה הוראת דין. הוראת הצינון איננה הוראה טכנית בלבד. עומדת מאחוריה הרבה מהות חשיבה מהותית.

<u>דרך המלך – פנייה לערכאות משפטיות ולא הודעה על שביתה:</u>

13. כאמור, למשיבה טענות כנגד התנהלות המדינה, טענות שרובן מגיעות מהשדה המשפטי של דיני החוזים. ככל שהמשיבה בטוחה בצדקת טענותיה, תמוה מדוע היא אינה פונה לערכאות משפטיות לקבלת הסעדים שהיא חושבת שמגיעים לה.

14. תחת בירור טענותיה של המשיבה בהליך משפטי, המשיבה מבכרת את הפתרון הקל של נשק יום הדין – שביתה והסבת נזקים לצדדים שלישיים בלתי מעורבים ושאין להם כל יכולת השפעה על הסכסוך האמור.

15. לעמדתנו, אין לאפשר למשיבה ללכת בדרך הזו. טענות חוזיות יש לברר בערכאות משפטיות תוך ניהול הליכי משפט על פי כל דין. אם יש בטענות המשיבה ממש, הערכאה המשפטית תספק לה את הסעד הנדרש על ידה **מבלי שתהיה כל פגיעה בצדדים שלישיים.**

16. זהו ניצול לרעה של כוח ארגוני וחתירה תחת אחד מכללי היסוד הידועים של משפט העבודה – שפיטה ולא שביתה.

<u>שביתה פוליטית:</u>

17. הודעת השביתה של המשיבה איננה חוקית בהיותה שביתה פוליטית האסורה על פי משפט העבודה.

18. המשיבה מבקשת לפעול כנגד החלטת הריבון (שעדיין לא התקבלה) לאפשר שימוש ברציפים 7 ו-8 בחיפה ו-28 בדרום על מנת לפתור את חוסר היכולת של הנמלים הוותיקים לאפשר כניסה ופריקה בזמן סביר של אוניות. הפקקים מחוץ לנמלי הים, כאשר 70 ובתקופות מסוימות מהעת האחרונה גם 80 אוניות ממתינות להיכנס לפריקה, הם מציאות עגומה נמשכת.

19. הגיע הזמן שהממשלה תיכנס לעובי הקורה ותפעל על מנת למצוא פתרון למצב. זהו תפקידה. זו חובתה.

20. ולחשוב, שב-2013 עוד טענה המשיבה שאין כל צורך ברציפי נמל חדשים.

21. המשיבה איננה יכולה להיכנס בנעלי הריבון ולהחליט במקומו או למנוע ממנו לקבל החלטה באיזה רציפי נמל ייפרקו אוניות מכל סוג שהוא.

22. מדהים לגלות כל פעם מחדש שהמשיבה מתעקשת להמשיך להנציח את המצב הקיים ומהווה מכשול לכל ניסיון לפתור משבר אמיתי בנמלי הים של ישראל, שכמוהו טרם ידענו.

<u>שביתה בגין צעד שטרם הבשיל:</u>

23. כאמור, הודעת השביתה של המשיבה מוקדמת מדי.

24. מעבר לעובדה שאף אם המהלך היה מושלם, אין כאן לעניות דעתנו כל עילת שביתה מוכרת בדין שכן היא מכוונת כנגד עצם ההחלטה של הריבון על הפעלת רציפי נמל חדשים, הסיטואציה בו אנו מצאים היום מבחינת לוחות הזמנים עוד מוקדמת.

25. כאמור, על פי בירור שערכנו, על מנת שניתן יהיה להפעיל את הרציפים 7 ו-8 בחיפה ואת רציף 28 באשדוד, לא די בהחלטה של שרת התחבורה. היא תנאי הכרחי, אבל לא מספיק. יש צורך גם באישור של שר האוצר. אישור שכזה טרם ניתן. בנוסף, על הנמלים החדשים להגיע להבנות עם חנ"י בדבר התנאים המסחריים שיאפשרו את השימוש בשטחים של הרציפים הריקים.

26. אם שר האוצר יסרב לאשר את הפעלת הרציפים החדשים או שהנמלים החדשים לא יגיעו להבנות על התנאים המסחריים של השימוש בשטח מול חנ"י, כל דבר כזה כשלעצמו מספיק על מנת שהתנאים לא יבשילו להעברת הרציפים השוממים לידי חברות הנמל החדשות.

27. דומה הדבר לעתירה כנגד הצעת חוק, שהעותרים סבורים שהיא איננה חוקתית. כל עוד הצעת החוק לא הפכה לחוק מדינה מחייב ופורסמה ברשומות ונכנסה לתוקף, עתירה כנגד חוקיות הצעת החוק היא עתירה מוקדמת, שדינה להידחות.

28. בהיקש זה גם המצב בענייננו.

29. העיתוי של הודעת השביתה מגיע לאחר שלב חלקי בלבד בכל התהליך, שבו הודיעה שרת התחבורה, שבכוונתה להשמיש את הרציפים השוממים בחיפה ובדרום.

30. בשלב הזה שבו אנו נמצאים, הודעת השביתה מוקדמת וגם מהטעם הזה בלבד יש להיעתר לבקשה לצוו המניעה.

31. נבהיר שוב, שלעמדתנו, גם אם היום יינתן האישור של שר האוצר וחנ"י תגיע להבנות מסחריות מול הנמלים החשים על הפעלת הרציפים הריקים, אין בכך כדי להקנות עילת שביתה חוקית למשיבה.

<u>ניגוד עניינים של המשיבה:</u>

32. על פי פרסומים בכלי התקשורת, המשיבה הפכה לאחרונה לארגון העובדים היציג גם בנמל הדרום החדש.

33. האם בפעולות המשיבה, כשהיא מייצגת הן את עובדי הנמל הוותיק באשדוד והן את עובדי הנמל החדש באשדוד, אין משום ניגוד עניינים? כל פעולה לטובת נמל כזה או אחר עלולה לפגוע בעובדים של הנמל השני שהיא מייצגת.

34. מדובר בניגוד עניינים אינהרנטי.

35. זו היא טענה שעובדי הנמלים צריכים להעלות, אך אנו חיים בעולם המציאות ויודעים שטענה כזו לא תעלה, לכן העותרת רק מניחה עובדה זו בפני בית הדין הנכבד.

<u>מאזן הנזק נוטה בבירור לטובת הוצאת הצווים המבוקשים:</u>

36. מאזן הנזק נוטה בבירור לטובת הצווים המבוקשים.

37. כידוע, שביתה היא נשק יום הדין. והיא אמצעי בלבד, לא מטרה. התוצאות שלה למשק הן הרסניות. **הציבור כולו עומד לשלם מחיר כבד ביותר על לא עוול בכפו.**

38. בנזקים יישאו צדדים שלישיים, לרבות חברים במבקשת, שאין להם כל נגיעה ואין להם כל השפעה על הסכסוך ואין להם כל יכולת להביא לתוצאה המבוקשת על ידי ההסתדרות, שהיא לטעמנו בקשה לא חוקית.

39. פקט לנזקים ישירים, ייגרמו למגזר העסקי ולחברים החברים במבקשת גם נזקים משמעותיים נוספים. **נזקים הנובעים ממחסור בחומרי גלם מיבוא, מחסור בסחורות להמשך הפעילות השוטפת של המשק, עיכוב משלוחי יצוא, גידול בעלויות מימון, פיצוי לקוחות וספקים בשל אי עמידה בלוחות זמנים, הפסד לקוחות בארץ ובחו"ל ועוד.**

40. הנזק העקיף של כל שביתה שכזו, אף כי קשה לאמוד לאותו, מגיע להיקפים גבוהים בהרבה מהנזק הישיר.

41. יש לציין, כי חלק ניכר מההפסדים הכספיים הישירים והעקיפים למשק נגזר מהשבתת נמלי הים, הגורמת בחלק לא מבוטל מהמקרים לנזקים בלתי הפיכים: סחורות שפג תוקפן, מוצרים עונתיים, השבתת קווי יצור רציפים בשל מחסור בחומרי גלם מיובאים, ביטול עסקאות, ועוד.

42. בשל הדחיפות הרבה בהגשת הבקשה, המבקשת לא תפרט את יתר הנימוקים המשפטיים העומדים בבסיס בקשתה והיא שומרת על זכותה להציג טיעוניה הן במהלך הדיון ובכל מועד אחר שייקבע.

המבוקש:

43. ליתן צווי מניעה בהם ייאסר:

א. כל שיבוש, או הפרעה, או הנמכת תפוקות, או עבודה לא סדירה, או עבודה איטית מכוונת, או אי הגעה לעבודה, או כל פעולה אחרת שיש בה כדי לגרוע מהתפקוד המלא, השלם, הרציף והתקין בתפוקה מלאה של נמלי הים;

ב. כל הוראה של המשיבה ו/או הוועדים ו/או מי מהעובדים, בין במפורש ובין במשתמע, לעובדים בחברות התעבורה הימית, שלא להכניס כל אוניה, מכל סוג, לכל אחד מרציפי הנמלים;

העדים:

תצהירו של מר חיים עוז, סמנכ"ל במבקשת, מצורף לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה. המבקשת שומרת על זכותה לקרוא לעדים נוספים ככל שעדותם תידרש בהקשר לטענות שיועלו על ידי המשיבה בתשובתה.

היום, 8/4/2022

שלומי לויה

עו"ד שלומי לויה
ב"כ המבקשת

תצהיר

אני החתום מטה, חיים עוז, ת.ז. 054-[illegible] לאחר שהוזהרתי כחוק כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש בתפקיד סמנכ"ל חטיבות ענפיות בלשכת המסחר תל-אביב והמרכז, איגוד לשכות המסחר.
2. אני מגיש תצהיר זה בתמיכה לבקשה הדחופה למתן סעדים זמניים במסגרת בקשת צד בסכסוך קיבוצי.
3. העובדות המפורטות בבקשה הנן אמת לפי מיטב ידיעתי והבנתי ומתוקף תפקידי הנ"ל.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חיים עוז

אישור

אני, החתום מטה, עו"ד שלומי לויה, מאשר בזאת כי ביום 8/4/2022 הופיע בפני מר חיים עוז, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.

שלומי לויה

עו"ד שלומי לויה
מ.ר. 35846

<u>**הודעה על שביתה או השבתה**</u>

אל: הממונה הראשי על יחסי עבודה
באמצעות הממונה על יחסי עבודה
סניף משרד הכלכלה והתעשייה
ירושלים, תל אביב, חיפה, באר שבע

חוק ישוב סכסוכי עבודה התשי"ז-1957

הודעה על שביתה או השבתה
(סעיפים 5א' ו-5ב')

נמסרת בזה הודעה על שביתה שהוכרזה על ידי: <u>הסתדרות העובדים הכללית החדשה – איגוד עובדי התחבורה</u> ושאושרה על ידי <u>המוסד המנהל המרכזי הארצי בהסתדרות העובדים הכללית החדשה</u>.

להלן פרטים בקשר לסכסוך:

1. המעביד/המפעל: חברת נמל חיפה בע"מ; חברת נמל אשדוד בע"מ; חברת נמלי ישראל בע"מ; חברת תעבורה ימית חיפה בע"מ; חברת תעבורה ימית אשדוד בע"מ.
בהתאם למען הרלוונטי לכל אחד מהמעסיקים.

2. מספר העובדים במפעל: כ-<u>1,000</u> בחברת נמל חיפה בע"מ; כ– 1300 בחברת נמל אשדוד בע"מ; כ– 100 עובדים בחברת נמלי ישראל בע"מ; כ– 100 עובדים בחברת תעבורה ימית חיפה בע"מ; כ-100 עובדים בחברת תעבורה ימית אשדוד בע"מ.

3. הקיים הסכם קיבוצי לגבי המפעל, ואם כן – ציין את המספר שלפיו נרשם על ידי הממונה הראשי על יחסי עבודה: <u>קיימים הסכמים קיבוציים מיוחדים.</u>

4. שם ארגון העובדים המייצג את רוב העובדים שהסכסוך נוגע להם: <u>הסתדרות העובדים הכללית החדשה – איגוד עובדי התחבורה</u>.

5. שם נציג המעבידים לעניין התיווך בסכסוך ומענו –
מר מנדי זלצמן, מנכ"ל חברת נמל חיפה בע"מ
מר משה ז'אנה, מנכ"ל חברת נמל אשדוד בע"מ
מר יצחק בלומנטל, מנכ"ל חברת נמלי ישראל בע"מ
מר צדוק רדקר, מנכ"ל חברת תעבורה ימית חיפה בע"מ
מר אביחי חתוכה, מנכ"ל חברת תעבורה ימית אשדוד בע"מ

6. <u>העניינים שבסכסוך</u>:

א. התנהלות חד צדדית במסירת רציפים נוספים לנמלים הפרטיים החדשים (הדרום והמפרץ), בניגוד להבנות רבות שנים בין הצדדים שעמדו ביסוד השכמי הרפורמה.

ב. פתיחה בלתי מבוקרת של שוק המטען הימי לתחרות בהתעלמות מנציגות העובדים.

ג. איום על איתנותם הפיננסית של הנמלים הקיימים כתוצאה מפתיחה גחמנית ובלתי מבוקרת של השוק לתחרות והשלכותיה החמורות על ציבור העובדים.

ד. התנהלות בחוד צדדיות, בחוסר תום לב, ובהפרת יסודות בשיטיים ביחסי עבודה.

7. התאריך שנקבעה שביתה: בתוקף מיידי.

8. במקרה של שביתה – באיזה נוהל הוחלט על: החלטת האיגוד המקצועי.

9. האם השביתה אושרה על ידי הארגון המקצועי היציג? <u>כן</u>.

10. הנעשה ניסיון ליישב את הסכסוך בדרך משא ומתן ישיר ומה היו התוצאות? התקיימה הידברות, לרבות בחסות בית הדין, אולם ננקט צעד חמור וחד צדדי.

11. שמו ומענו של מוסר ההודעה ואת מי הוא מייצג: אבי אדרי, יו"ר איגוד עובדי התחבורה בהסתדרות העובדים הכללית החדשה, רחוב ארלוזורוב 93, תל אביב.

6/4/2022

תאריך

עו"ד אבי אדרי
יו"ר איגוד עובדי התחבורה
ההסתדרות החדשה