

**המאשימה:**

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)  
רח' הנרייטה סולד 1, ת"א-יפו, מיקוד 64924  
טלפון: 073-3924444 פקס: 03-6919108  
דוא"ל DA-TLV-criminal@justice.gov.il

**- נ ג ד -**

**הנאשם:**

**מנחם יצחק בן יעקב סבאג**

יליד: 1980, ת.ז. ....  
... קרית גת  
מס' טל. נייד: ...

**כתב אישום**

**אישום ראשון**

א. **העובדות (פל"א 19061/2019 הונאה תל אביב):**

1. הנאשם אינו בעל רישיון לעיסוק ברפואה, כהגדרתו בפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976 (להלן: "**פקודת הרופאים**"), והוא נעדר כל הכשרה מקצועית בתחום שירותי הבריאות או הקוסמטיקה. כמו כן, הנאשם מעולם לא קיבל רישיון לעסוק ברקחות או היתר ליבוא תרופות וציוד רפואי, כהגדרתם בפקודת הרוקחים [נוסח חדש], התשמ"א-1981 (להלן: "**פקודת הרוקחים**") ובחוק ציוד רפואי, התשע"ב-2012 (להלן: "**חוק ציוד רפואי**").
  2. חומצה היאלורונית (להלן: "**החומצה**") משמשת, בין היתר, במסגרת טיפולים אסתטיים כחומר מילוי היוצר נפח, והינה ציוד רפואי, כהגדרתו בחוק ציוד רפואי, ומחוייבת ברישום בפנקס הציוד הרפואי הישראלי.
- הזרקה של חומצה היאלורונית ללא הכשרה והסמכה מתאימות עלולה לגרום לנזקים, לרבות נזקים בלתי הפיכים. שימוש לא מאושר בחומצה היאלורונית עשוי

לגרום לתגובה אלרגית, לטראומה מקומית בעור, לדלקת או לפגיעה עצבית ולזיהום. כמו כן, ייתכנו תופעות לוואי מקומיות כגון בצקת, אדמומיות וקרע של כלי הדם הגורם לשטף תת עורי ואף לנמק.

3. "בוטוקס" הינו כינוי לתכשיר (תרופה), כהגדרתו בפקודת הרוקחים, המכיל רעלן מסוג בוטוליניום טוקסין, הפועל בגוף על ידי שיתוק שריר (להלן: "**בוטוקס**").

תכשירי בוטוקס מאושרים לשימוש בישראל מחויבים ברישום בפנקס התרופות ומשווקים בישראל במרשם רופא בלבד. הזרקה של בוטוקס הינה עיסוק ברפואה, כהגדרתו בפקודת הרופאים. הזרקה של בוטוקס ללא הכשרה והסמכה מתאימות עשויה לגרום לנזקים לרבות כאב, דימום, זיהום, ירידה בלחץ דם, אובדן הולכת עצב, שטוש ראייה ושיתוק שרירי הפנים. השימוש בבוטוקס אסור באנשים עם אלרגיה או רגישות למרכיבי התכשיר וכן דורש זהירות מיוחדת בקבוצות אוכלוסייה הסובלות מתסמינים שונים.

4. לידוקאין הינו חומר תרופתי פעיל, סם מרפא ותכשיר כהגדרתו בפקודת הרוקחים.

5. החל מיום 19.8.18 ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום שכר הנאשם קליניקה ב"בית הרופאים" ברחוב הברזל 11 בתל אביב-יפו (להלן: "**הקליניקה**"). הקליניקה אינה בית מרקחת, כהגדרתו בפקודת הרוקחים. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, עסק הנאשם בביצוע טיפולי הזרקת בוטוקס וחומצה היאלורונית בקליניקה (להלן: "**טיפולי ההזרקה**").

6. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, החזיק הנאשם ברשותו בקליניקה חומרים שונים לשם ביצוע הטיפולים וההזרקות, שטיבם המדויק ותוקפם אינו ידוע, אשר יובאו על ידו לישראל בדרך שאינה ידועה למאשימה ולא נרשמו כדין בישראל כתכשירים רפואיים או כציוד רפואי (להלן ביחד: "**חומרי ההזרקה**"), ובכלל זה:

(א) עשרות בקבוקונים המכילים את החומר הפעיל בוטוליניום טוקסין A, ממקור שאינו ידוע למאשימה (להלן: "**בקבוקוני הבוטוקס**"). בקבוקוני הבוטוקס יובאו על ידי הנאשם לישראל ללא אישור כדין.

לאחר מכן, הנאשם זייף ללא סמכות כדין תוויות לבקבוקוני הבוטוקס, תוך ציון תאריך תפוגה ומספר אצווה שנבחרו על ידו באקראי (להלן: "בקבוקוני הבוטוקס המזויף"). הנאשם שיווק והחזיק לשם שיווק את בקבוקוני הבוטוקס המזויף באופן שיש בו כדי להטעות לגבי פרט מהותי בהם ותוך יצירת סיכון ממשי לפגיעה בבריאות הציבור.

שימוש בתרופה שפג תוקפה עלול להוביל לזיהומים, להיווצרות תוצרי לוואי בהכנה, להתפרקות החומר הפעיל ולשינויים נוספים שעשויים לסכן את בריאות המטופל.

(ב) הנאשם החזיק בקליניקה חומצה היאלורונית אשר אינה מותרת לשימוש בישראל, ואשר טיבה, מקורה ואיכותה אינם ידועים למאשימה. החומצה ההיאלורונית הוחזקה על ידי הנאשם במזרקים בנפח של 50 מ"ל ללא סימון כדין, לרבות ללא ציון תוקף, הרכב החומרים ומקום הייצור (להלן: "המזרקים הגדולים").

במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום העביר הנאשם בקליניקה חומצה היאלורונית מהמזרקים הגדולים למזרקים קטנים בנפח של 1 מ"מ לצורך ביצוע טיפולי ההזרקה, וזאת ללא תנאי ייצור נאותים ובאופן היוצר סיכון ממשי לפגיעה בבריאות הציבור.

שימוש בחומרי הזרקה לא מעוקרים עשוי לגרום לחדירת חיידקים למערכת הדם ולזיהומים.

(ג) כמו כן, החזיק הנאשם שלא כדין אבקת לידוקאין והכין ממנה בקליניקה משחה מאלחשת המהווה סם מרפא או תכשיר, שלא בתנאי ייצור נאותים ומבלי שהתכשיר רשום כדין.

7. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, נהג הנאשם לפרסם מתן שירותים בקליניקה באמצעות המרשתת, בין היתר כ"קליניקה לאסתטיקה בבית הרופאים". כמו כן, יצר הנאשם פרופיל עסקי ברשת החברתית Instagram תחת השם

"doctors\_home\_tel\_aviv" (להלן: "עמוד האינסטגרם") ולהלן ביחד:  
"הפרסומים".

במסגרת הפרסומים, הציע הנאשם, בין היתר, טיפולי עיצוב שפתיים וישבן באמצעות חומר שכונה על ידו "חומצה היאלורונית אולטרא", טיפולי הזרקת בוטוקס, כמו גם טיפולי הלבנת שיניים בלייזר, וזאת במחירים נמוכים מהמחירים המקובלים בשוק.

8. במסגרת מאמציו לשיווק הקליניקה ולהגדלת מספר לקוחותיו, נהג הנאשם, בין היתר, להציע לנשים צעירות ולנערות, להן מספר רב של עוקבים ברשת האינסטגרם, שיתופי פעולה מסחריים. במסגרת זאת, הנאשם יבצע עבורן טיפולי הזרקה בתמורה לפרסום בעמודי האינסטגרם שלהן (להלן: "שיתופי הפעולה").

9. בעקבות הפרסומים השונים פנו אל הנאשם לקוחות פוטנציאליים ובהן המתלוננות המפורטות בכתב האישום, אשר חלקן קטינות (להלן: "המתלוננות"). כאשר פנו לקוחות פוטנציאליים אל הנאשם, הוא התייצג בפניהם ככזב כבעל ניסיון עתיר שנים בתחום הטיפולים האסתטיים ובחלק מההזדמנויות כטכנאי שיניים. המתלוננות הגיעו לקליניקה מבלי לדעת כי הנאשם אינו בעל הכשרה מתאימה, או בכלל, לביצוע טיפולי הזרקה. בנוסף, בשל מיקומה של הקליניקה ב"בית הרופאים", סברו חלק מהמתלוננות בטעות כי הנאשם הינו רופא.

10. טרם ביצוע טיפולי ההזרקה, הנאשם לא ברר עם המתלוננות את פרטיהן או את הרקע הרפואי שלהן. טיפולי ההזרקה שבוצעו על ידי הנאשם בוצעו שלא כדין, נעשו בחוסר מיומנות קיצוני, תוך שימוש בחומרי ההזרקה ובחומרי ההרדמה שלא אושרו לשימוש בישראל או שלא היו באיכות המתאימה לשימוש בבני אדם, וגרמו למתלוננות למכאוב ולחבלות של ממש.

11. תמורת טיפולי ההזרקה, גבה הנאשם תשלום במזומן בלבד, לא רשם את הכנסותיו ולא מסר קבלות למתלוננות.

12. הנסיבות המחמירות הן קבלת הסכמת המתלוננות לטיפול ההזרקה על סמך מצגי השווא ביחס לניסיונו ולהכשרתו של הנאשם ועל סמך מצגי השווא ביחס לחומרים

בהם נעשה שימוש על ידו, קבלת תמורה עקב מצגי השווא, תקיפת המתלוננות באמצעות טיפולי ההזרקה והשימוש חומרים שלא אושרו כדין ושטיבם אינו ידוע במדויק למאשימה, תוך יצירת סיכון ממשי לבריאות הציבור.

13. במעשיו אלה קיבל הנאשם במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתן של הלקוחות לביצוע טיפולי ההזרקה ואת תמורת הטיפולים, עסק ברפואה מבלי שהינו רופא מורשה, עסק ברוקחות מבלי שהינו רוקח מורשה, הכין סם מרפא שלא בבית מרקחת, ייבא תכשירים בלא היתר כדין, ייצר תכשיר שאינו רשום

#### **ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.
2. **התחזות כרופא (עיסוק ברפואה על ידי מי שאינו רופא) (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 48 ביחד עם סעיף 3 לפקודת הרופאים.
3. **עיסוק ברוקחות תוך יצירת סיכון ממשי לפגיעה בבריאות הציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 60(ב)(1)+(ד) ביחד עם סעיף 2 לפקודת הרוקחים.
4. **הכנת סם מרפא או רעל רפואי על ידי מי שאינו רוקח ושלא בבית מרקחת תוך יצירת סיכון ממשי לפגיעה בבריאות הציבור (ריבוי עבירות)** - עבירה לפי סעיף 60(ב)(12)+(ד) ביחד עם סעיף 42(א) לפקודת הרוקחים.
5. **ייבוא תכשיר מבלי למלא אחר הדרישות לתנאי ייצור נאותים לתכשירים ומבלי לקבל אישור המנהל תוך יצירת סיכון ממשי לפגיעה בבריאות הציבור (ריבוי עבירות)** - עבירה לפי סעיף 60(ב)(18)+(ד) ביחד עם סעיף 42(א) לפקודת הרוקחים.
6. **ייצור תכשיר שאינו רשום תוך יצירת סיכון ממשי לפגיעה בבריאות הציבור (ריבוי עבירות)** - עבירה לפי סעיף 60(ב)(21)+(ד) ביחד עם סעיף 47(א) לפקודת הרוקחים.
7. **ייצור, שיווק והחזקה לשם שיווק של תכשיר או חומר גלם באופן שיש בו כדי להטעות לגבי פרט מהותי בתכשיר או בחומר הגלם תוך יצירת סיכון ממשי לפגיעה בבריאות הציבור (ריבוי עבירות)** - עבירה לפי סעיף 60(ג)+(ד) ביחד עם סעיף 47 לפקודת הרוקחים.

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים, יצרה י.א קשר עם הנאשם והגיעה לקליניקה ביום 11.12.18.  
עם הגיעה לקליניקה, שאלה י.א את הנאשם במה הוא עוסק והוא השיב לה בכזב כי הוא עוסק בהלבנת שיניים ובביצוע טיפולי הזרקה וכי בכוונתו "לשבור את השוק" בדרך של הצעת טיפולי הזרקה והלבנת שיניים במחירים נמוכים באופן משמעותי מהמקובל בשוק.
3. הנאשם מסר לי.א. כי עלות טיפול ההזרקה היא 300 ש"ח והורה לה לשכב על מיטת טיפולים שהיתה במקום, מבלי שביקש את פרטיה או בירר את הרקע הרפואי שלה.
4. בתכוף לכך, תקף הנאשם שלא כדין את י.א. בכך שמרח על שפתיה משחה שטיבה אינו ידוע למאשימה וכן בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית. בעקבות ההזרקה נגרמו לי.א. כאבים עזים, נפיחות וגושים בשפתיה.
5. עבור טיפול ההזרקה קיבל הנאשם במרמה מי.א. תשלום במזומן בסך 300 ש"ח.
6. כבר באותו היום, בסמוך לשעה 22:00, פנתה י.א. אל הנאשם באמצעות יישומון Whatsapp ומסרה לו כי שפתיה נפוחות מאוד, כי היא סובלת מכאבים וביקשה להסיר את החומר שהוזרק לה. בתגובה, ועל מנת להניח את דעתה, השיב לה הנאשם בכזב כי "ככה זה צריך להיות.. זה תמיד 48 שעות של נפיחות".  
כאשר י.א. מסרה לנאשם כי היא עברה בעבר טיפולי הזרקה של חומצה היאלורונית ולא סבלה מתופעות דומות, השיב לה הנאשם בכזב ועל מנת להניח את דעתה כי "זה דווקא טוב שזה מתנפח, כי כשזה יירד זה ימתח לך את השפתיים וישאיר אותם במצב קבוע לאורך זמן. תקראי קצת מאמרים באינטרנט תביני". עוד מסר לה הנאשם בכזב כי בעבר הזריקו לה "מדיום, דרגה 2 בסמיכות" וכי הוא הזריק לה

חומצה בדרגת "אולטרה". כל זאת כאשר י.א. ממשיכה להתלונן בפניו כי אינה מסוגלת להזיז את שפתיה ושולחת לו צילומים של שפתיה הנפוחות. הנאשם שב והורה לי.א. להניח קרח על שפתיה ולהמתין עד שיחלפו 48 שעות מטיפול ההזרקה.

7. למחרת, ביום 12.12.18 פנתה י.א. בשנית אל הנאשם באמצעות יישומון Whatsapp, התלוננה על מצבה וביקשה לדעת איזה חומר הוא הזריק לה. הנאשם מסר לה בכזב כי מדובר בחומצה היאלורונית "לאוסיל ברמת צמיגות אולטרה", והבטיח לשלוח לה תמונה של החומר, אך לא עשה כן.

8. בהמשך, ביום 7.1.19 פנתה י.א. פעם נוספת אל הנאשם ומסרה לו כי בכוונתה להתלונן במשטרה על מעשיו שכן הוא גרם לה לנזק בשפתיים וכי יומיים קודם לכן התנפחו לה השפתיים בצורה חריגה, וצירפה תמונות המתעדות זאת. י.א. דרשה כי הנאשם ימסור לה איזה חומר בדיוק הזריק לשפתיה.

9. בתגובה לדרישתה זו, שלח הנאשם לי.א. צילום של מכתב בשפה האנגלית מטעם מנהל התרופות והמזון האמריקני (להלן: "FDA") הממוען לחברת מקסיג'ן ביוטק בטאיוון (להלן: "המכתב הנחזה") וטען בפניה בכזב כי מדובר באישור FDA לחומר שהוזרק לשפתיה. הנאשם שלח לי.א. גם צילום חלקי של מסמך שעליו המספר "3004146122" (להלן: "צילום המספר") וטען בפניה בכזב כי אם תקיש מספר זה "באתר משרד הבריאות האמריקני" תוכל לראות את הרכב החומר שהוזרק לה.

10. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את י.א. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול, סכום של 300 ש"ח וכן את הנחת דעתה.

## ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים, יצרה מ.מ. קשר עם הנאשם והתעניינה בטיפול הזרקה של חומצה היאלורונית. מ.מ. שאלה את הנאשם מדוע הוא דורש תשלום נמוך מהמקובל בעבור טיפולי ההזרקה והוא מסר לה בכזב כי הוא רוכש את חומרי ההזרקה "בסיטונאות", כי הוא עושה שימוש בחומרים שקיבלו את אישור ה-FDA וכי הוא מעוניין לשווק את שירותיו ולכן מציע מחיר נמוך.
3. בהמשך לכך, ביום 13.12.18 הגיעה מ.מ. לקליניקה והנאשם הציג לה המכתב הנחזה וטען בפניה בכזב כי מדובר באישור ב-FDA לחומרים בהם הוא עושה שימוש ובכך הניח את דעתה.
4. הנאשם הורה למ.מ. לשכב על מיטת טיפולים שהיתה במקום, מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה. מ.מ. שאלה את הנאשם מדוע אינו מחתים אותה על מסמכים כנהוג בטיפול הזרקה והוא השיב "בגלל זה אני זול".
5. בתכוף לכך, תקף הנאשם שלא כדין את מ.מ. בכך שמרח על שפתיה משחה שטיבה אינה ידוע למאשימה וכן בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית. בעקבות ההזרקה נגרמו למ.מ. גושים בשפתה התחתונה.
6. עבור טיפול ההזרקה קיבל הנאשם מ-מ.מ. במרמה תשלום במזומן בסך 300 ש"ח.
7. בתחילת חודש ינואר 2019, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, שודרה בתקשורת כתבה על אודות הנאשם והמעשים המיוחסים לו בכתב האישום והדברים פורסמו גם ברשתות החברתיות (להלן: "הפרסומים אודות הנאשם"). בעקבות הפרסומים אודות הנאשם, פנתה מ.מ. ביום 7.1.19 אל הנאשם באמצעות יישומון Whatsapp וביקשה לדעת איזה חומר הוא הזריק לשפתיה והביעה בפניו את חששותיה הרבים.



בתגובה, מסר לה הנאשם בכזב כי הוא היבואן הבלעדי של חברת מקסיגין בישראל, כי הוא מייבא את חומרי ההזרקה בכמויות גדולות, שלח לה את המכתב הנחזה ואת צילום המספר ושב וטען בכזב כי מדובר בחומרים שאושרו על ידי ה-FDA.

8. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את מ.מ. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול, סכום של 300 ש"ח וכן את הנחת דעתה.

#### **ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

#### **אישום רביעי**

#### **א. העובדות (פל"א 64324/2019 הונאה תל אביב):**

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים ובמסגרת שיתופי הפעולה, נוצר קשר בין הנאשם ל.ס.מ. ביום 16.12.18.
3. ביום 17.12.18 הגיעה ס.מ. לקליניקה והנאשם הציג את עצמו בכזב בפניה כ"מומחה בהזרקות" וטען כי הוא מזריק חומצה היאלורונית אשר פעולתה נמשכת במשך 14 חודשים, "בניגוד לסטנדרט של שלושה חודשים".
4. הנאשם תקף שלא כדין את ס.מ. בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית. בעקבות ההזרקה נגרמו ל.ס.מ. גושים בשפתיה.
5. לאחר טיפול ההזרקה, ובמסגרת שיתופי הפעולה, פרסמה ס.מ. את שירותי של הנאשם בעמוד האינסטגרם שלה.

6. ביום 21.12.18 פנתה ס.מ. אל הנאשם באמצעות יישומון Whatsapp ומסרה לו כי יש לה גושים רבים בשפתיים בעקבות טיפול ההזרקה. הנאשם טען בכזב בפני ס.מ. כי לחומצה "לוקח שבועיים עד שהיא מתפזרת במיקום שלה" וכי אם יהיה צורך בכך לאחר שבועיים הוא "יסדר לה את זה עם עוד קצת חומצה".

7. תמורת טיפול ההזרקה, קיבל הנאשם במרמה מס.מ. את פרסום שירותיו בעמוד האינסטגרם שלה, אשר הוביל לפניות של לקוחות נוספים אליו.

8. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ס.מ. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול וכן פרסומים בעמוד האינסטגרם שלה.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. תקיפה הגורמת חבלה של ממש – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

2. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

#### אישום חמישי

#### א. העובדות (פל"א 44581/2019 הונאה תל אביב):

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.

2. בעקבות הפרסומים ובמסגרת שיתופי הפעולה, נוצר קשר בין הנאשם ל-ל.מ. ביום 18.12.18 באמצעות יישומון Whatsapp. בהתכתבות ביניהם, שאלה ל.מ. את הנאשם אילו טיפולים הוא מבצע והוא השיב לה כי הוא מבצע טיפולי הזרקה של בוטוקס וחומצה היאלורונית. כמו כן, מסר לה כי הוא משתמש בחומצה היאלורונית ב"רמת צמיגות אולטרא" אשר פעולתה נמשכת לתקופה של שנה וחודשיים.

3. בהמשך לכך, ביום 19.12.18 הגיעה ל.מ. לקליניקה והנאשם טען בפניה בכזב כי הוא "מתמחה בפלסטיקה" וכי הוא ספק של חומרי הזרקה. ל.מ. שאלה את הנאשם האם

היא נדרשת למלא מסמכים כלשהם או שאלון בריאות עובר לטיפול הזרקה והוא השיב לה בכזב כי אין צורך בכך משום שמדובר בטיפול "פרטי".

4. בתכוף לכך, תקף הנאשם שלא כדין את ל.מ. בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה.

במהלך טיפול ההזרקה נגרמו ל-ל.מ. כאבים עזים, היא דיממה, בכתה וביקשה מהנאשם שיחדל מהטיפול. בתגובה, הציע הנאשם ל-ל.מ. לבצע טיפולי הזרקה גם בלחייה ובאפה והיא סירבה.

5. בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרמו ל-ל.מ. שטפי דם, שני גושים נוקשים בקוטר 4 מ"מ בשפתיה ונקבעה בעניינה נכות זמנית בהיקף של 10%.

6. בתמורה לטיפול ההזרקה, פרסמה ל.מ. את שירותיו של הנאשם בעמוד האינסטגרם שלה, אשר היו לו בתקופה הרלוונטית כ-16,700 עוקבים.

7. עובר ליום 28.12.18, במועד שאינו ידוע במדויק, נחשפה ל.מ. לפוסט מהרשת החברתית "פייסבוק" בו נטען כי הנאשם הזריק לאחת מלקוחותיו סיליקון ובעקבות כך נגרמו לה גושים בשפתיה (להלן: "הפוסט"). בעקבות כך, פנתה ל.מ. ביום 28.12.18 אל הנאשם, שלחה לו צילום מסך של הפוסט והביעה בפניו את חששותיה. בתגובה, טען הנאשם בכזב כי כותבת הפוסט "נשלחה על ידי חברה מתחרה שלי". כמו כן, שלח הנאשם ל-ל.מ. את המכתב הנחזה ואת צילום המספר וטען בכזב כי מדובר באישור ה-FDA. הנאשם הפציר בל.מ. לפרסם את ההתכתבות ביניהם ואת המסמכים ששלח לה בתגובה לפוסט.

8. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ל.מ. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול ופרסום בעמוד האינסטגרם שלה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

אישום שישי

א. העובדות (פל"א 44569/2019, 3773/2019, 592/2019 הונאה תל אביב):

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים ובמסגרת שיתופי הפעולה, נוצר קשר בין הנאשם ל.ש.ה.ר. ביום 20.12.18 הגיעה ש.ה.ר. לקליניקה והנאשם מסר לה בכזב כי הוא עוסק בטיפול הזרקה מזה 13 שנים וכי הוא אחד המומחים הגדולים בישראל בתחום טיפולי ההזרקה.  
עוד טען הנאשם בכזב בפני ש.ה.ר. כי הוא עושה שימוש בחומצה היאלורונית מסוג "מקסיג'ן לאוסיל אולטרה" שערכה שווה לחומצה היאלורונית מסוג "סטילג' אקסטרה לארג'". הנאשם טען בפני ש.ה.ר. בכזב כי מדובר ב"חומר הכי טוב שיש" וכי פעולתו נמשכת שנה ומחצה.
3. בתכוף לכך, תקף הנאשם שלא כדין את ש.ה.ר. בכך שהזריק ללחייה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה.
4. בתמורה לטיפול ההזרקה, פרסמה ש.ה.ר. את שירותיו של הנאשם בעמוד האינסטגרם שלה.
5. בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרמו ל.ש.ה.ר. קשיים בסגירת פיה וחוסר נוחות, נוקשות וגושים בשפה העליונה ונקבע בעניינה נכות זמנית בשיעור של 10%.

6. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ש.ה.ר. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול ופרסום בעמוד האינסטגרם שלה.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

#### אישום שביעי

#### א. העובדות (פל"א 34030/2019 הונאה תל אביב):

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
  2. בעקבות הפרסומים ובמסגרת שיתופי הפעולה, נוצר ביום 18.12.18 קשר בין הנאשם לא.ז. באמצעות יישומון Whatsapp. א.ז. שאלה את הנאשם לגבי טיפולי ההזרקה שהוא מבצע והוא השיב לה בכזב, בין היתר, כי הוא עושה שימוש בחומצה מסוג "אולטרה" אשר פעולתה נמשכת לתקופה של שנה וחודשיים.
  3. בהמשך לכך, ביום 20.12.18 הגיעה א.ז. לקליניקה והנאשם טען בפניה בכזב כי הוא מבצע טיפולי הזרקה במשך 13 שנים, כי יש לו הסמכה לביצוע טיפולים אסתטיים והציג לה את המכתב הנחזה תוך שהוא טוען בכזב כי מדובר באישור FDA לחומרי ההזרקה.
  4. בתכוף לכך, תקף הנאשם שלא כדין את א.ז. בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה.
- במהלך טיפול ההזרקה נגרמו ל.א.ז. כאבים עזים בשפתיה ובאזורים הסמוכים אליהן, והנאשם טען כי מדובר בנפיחות שתחלוף בתוך 48 שעות.

5. בתמורה לטיפול ההזרקה, פרסמה א.ז. את שירותיו של הנאשם בעמוד האינסטגרם שלה.

6. בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרמו לא.ז. כאבים, חמישה גושים נוקשים בקוטר של 4 מ"מ בשפתייה, נפיחות מעת לעת ונקבעה בעניינה נכות זמנית בהיקף של 10%.

7. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ל.מ. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול ופרסום בעמוד האינסטגרם שלה.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. תקיפה הגורמת חבלה של ממש – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

2. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

#### אישום שמיני

#### א. העובדות (פל"א 38647/2019 הונאה תל אביב):

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.

2. בעקבות הפרסומים ובמסגרת שיתופי הפעולה, ובהמשך למתואר באישום החמישי, נחשפה ל.א. לפרסום על אודות טיפולי ההזרקה שמציע הנאשם בעמוד האינסטגרם של חברתה ל.מ., ויצרה קשר עם הנאשם. הנאשם הציג את עצמו ככזב כמי שעוסק בטיפולים אסתטיים מזה 13 שנים.

3. בהמשך לכך, ביום 20.12.18 הגיעה ל.א. לקליניקה והנאשם הציג לה את המכתב הנחזה וטען בפניה בכזב כי מדובר באישור ה-FDA לחומרים בהם הוא עושה שימוש. בתכוף לכך, תקף הנאשם שלא כדין את ל.א. בכך שהזריק לשפתייה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה.

במהלך טיפול ההזרקה נגרמו ל-ל.א. כאבים עזים בשפתיה ובאזורים הסמוכים אליהן.

4. ביום 9.1.19 פנתה ל.א. אל הנאשם באמצעות יישומון Whatsapp והתלוננה בפניו על הנזקים שנגרמו לה. בתגובה, טען הנאשם בכזב כי לא ייתכן שהגושים בשפתיה נגרמו כתוצאה מטיפול ההזרקה, שלח לה את המכתב הנחזה וכן את צילום המספר וטען בפניה בכזב כי מדובר באישור ה-FDA לחומרים בהם הוא עושה שימוש.
5. בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרמו ל-ל.א. כאבים, גושים בשפתיה, נפיחות בשפתיה, חוסר תחושה באזורים בפניה, ונקבעה בעניינה נכות זמנית בהיקף של 10%.
6. בתמורה לטיפול ההזרקה, הנאשם קיבל במרמה מל.א. סכום של 300 ש"ח.
7. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ל.א. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול וכן סכום של 300 ש"ח.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

#### אישום תשיעי

#### א. העובדות (פל"א 576701/2019, 44619/2019 הונאה תל אביב):

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים ובמסגרת שיתופי הפעולה, נוצר קשר בין ר.ח. ו-מ.מ.א לבין הנאשם.
3. בהמשך לכך, ביום 23.12.18 הגיעו ר.ח. ו-מ.מ.א לקליניקה והנאשם מסר להן בכזב כי הוא מוכר בתחום טיפולי ההזרקה ובעל ניסיון רב וכן שוחח עמן על פרסום טיפולי הלבנת שיניים. ר.ח. ו-מ.מ.א שאלו את הנאשם מדוע לא תלויות בקליניקה תעודות

הסמכה הנושאות את שמו והוא השיב להן בכזב כי מקום עבודתו הקודם היה בראשון לציון, והתעודות טרם הגיעו לקליניקה בתל אביב. הנאשם הציג בפני ר.ח. ו-מ.מ.א את המכתב הנחזה וטען בפניהן בכזב כי מדובר באישור ה-FDA לחומרים בהם הוא עושה שימוש.

4. בתכוף לכך, תקף הנאשם שלא כדין את ר.ח. בכך שמרח חומר מאלחש שטיבו אינו ידוע למאשימה על שפתיה ועל אפה וכן בכך שהזריק לשפתיה ולאפה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה.

5. לאחר מכן, תקף הנאשם שלא כדין את מ.מ.א. בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה. במהלך טיפול ההזרקה נגרמו למ.מ.א כאבים עזים.

6. בתמורה לטיפולי ההזרקה, פרסמו מ.מ.א ור.ח. את שירותיו של הנאשם בעמודי האינסטגרם שלהן, שבמועדים הרלוונטיים היו להם כ-90,000 וכ-11,000 עוקבים, בהתאמה.

7. ביום 24.12.18 פנתה מ.מ.א. אל הנאשם באמצעות יישומון Whatsapp ומסרה לו כי היא סובלת מנפיחות לא סימטרית בשפתיה והנאשם השיב לה בכזב כי "הכל יתאזן" בתוך פרק זמן של שבועיים. בהמשך לכך, ביום 8.1.19 פנתה שוב מ.מ.א אל הנאשם ומסרה לו כי היא עדיין סובלת מנפיחות בשפתיה וכי נוצר בשפתיה גוש. או אז, שב הנאשם וטען כי עליה להמתין פרק זמן הנע בין שבועיים לחודש ושלה את המכתב הנחזה ואת צילום המספר וטען בכזב כי באמצעותם תוכל לראות את פרטי החומר בו עשה שימוש ולפנות לביצוע טיפול להמסת חומר ההזרקה.

8. ביום 25.12.18 פנתה ר.ח. אל הנאשם באמצעות יישומון Whatsapp ומסרה לו כי היא עדיין חשה בגוש בשפתיה והוא השיב לה בכזב ועל מנת להניח את דעתה כי בתוך שבועיים התחושה תחלוף.



9. בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרמו לר.ח. גושים בשפתייה ובאפה, נפיחות ופצע בשפתה התחתונה, ונקבעה בעניינה נכות זמנית בהיקף של 10%. בעקבות מעשיו של הנאשם נגרמו למ.מ.א כאבים עזים וכן גוש בשפתה העליונה.

10. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ר.ח. ואת מ.מ.א שלא כדין וגרם להן לחבלות של ממש וכן קיבל מהן במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתן לביצוע הטיפול וכן את הפרסום בעמודי האינסטגרם שלהן.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש (שתי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (שתי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

#### אישום עשירי

#### א. העובדות (פל"א 44540/2019 הונאה תל אביב):

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים, יצרה ל.כ. קשר עם הנאשם ושאלה לפשר המחירים הנמוכים המופיעים בפרסומים. הנאשם השיב לה בכזב כי הוא מוכר את אלף המזרקים הראשונים ב"מחירי עלות" וכי הוא בוחר להשקיע בפרסום באופן זה ולא בדרך של מימון פרסום באמצעי התקשורת.
3. בהמשך לכך, ביום 25.12.18 הגיעה ל.כ. לקליניקה והנאשם מסר לה כי הוא מקבל תשלום במזומן בלבד. הנאשם טען בכזב בפני ל.כ. כי הוא עושה שימוש בחומצה היאלורונית מסוג "אולטרה דיפ" וכי הוא עוסק בביצוע טיפולי הזרקה מזה כ-13 שנים.

4. בתכוף לאחר מכן, תקף הנאשם שלא כדין את ל.כ. בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה.
5. בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרמו ל-ל.כ. נפיחות בשפתיה, הכחלה של העור באזור השפתיים ו-3 גושים בקוטר של 4 מ"מ בשפתיה. נקבעה בעניינה של ל.כ. נכות זמנית בשיעור של 10%.
6. בתמורה לטיפול ההזרקה, קיבל הנאשם במרמה מל.כ. סכום של 300 ש"ח במזומן.
7. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ל.כ. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול וכן סכום של 300 ש"ח.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

#### אישום אחד עשר

#### א. העובדות (פל"א 44452/2019, 44524/2019, 11861/2019 הונאה תל אביב):

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים, יצרו ד.ש. ו.ש.ק., שהינן אחיות (להלן ביחד: "**האחיות**"), קשר עם הנאשם והגיעו לקליניקה ביום 28.12.18. הנאשם הציג את עצמו בכזב בפני האחיות כטכנאי שיניים, מסר כי הוא היבואן המרכזי של חומרי ההזרקה לישראל, וכי הוא מתמחה בתחום טיפולי ההזרקה מזה 13 שנים ואף מדריך מומחים ברפואה פלסטית כיצד לבצע טיפולי הזרקה. עוד טען הנאשם בפניהן בכזב כי הוא עושה שימוש בחומצה היאלורונית שהשפעתה נמשכת כשנה ומחצה וכי נותן "**אחריות לשנה**".

3. בהמשך לכך, הנאשם הורה לד.ש. לשכב על מיטת הטיפולים שהיתה במקום, ותקף שלא כדין את ד.ש. בכך שמרח על שפתיה חומר מאלחש שטיבו אינו ידוע למאשימה וכן בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה. הנאשם ביצע את טיפול ההזרקה הן בשפתה העליונה של ד.ש. והן בשפתה התחתונה, אף שהיא ביקשה ממנו לעשות כן רק בשפתה העליונה.
- במהלך טיפול ההזרקה סבלה ד.ש. מדימום בשפתיה ומתחושת צריבה.
4. בתכוף לאחר מכן, תקף הנאשם שלא כדין את ש.ק. בכך שמרח על שפתיה חומר מאלחש שטיבו אינו ידוע למאשימה וכן בכך שהזריק לשפתה העליונה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה.
- בסמוך לאחר טיפול ההזרקה חשה ש.ק. בכאבים עזים ואיבדה תחושה בפיה. הנאשם טען בכזב בפני ש.ק. כי הנפיחות והכאב אמורים להימשך 48 שעות וכל זאת על מנת להניח את דעתה.
5. בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרמו לד.ש. נפיחות בשפתיה, הכחלה של העור באזור השפתיים וחוסר תחושה ונקבעה בעניינה של נכות זמנית בשיעור של 10%.
- בעקבות מעשיו של הנאשם, נוצר לש.ק. גוש גדול בשפתה העליונה ונקבעה בעניינה נכות זמנית בשיעור של 10%.
6. בתמורה לטיפולי ההזרקה, קיבל הנאשם במרמה מד.ש. סכום של 300 ש"ח בהמחאה פתוחה וכן קיבל הנאשם במרמה מש.ק. סכום של 300 ש"ח במזומן.
7. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ד.ש. ואת ש.ק. שלא כדין וגרם להן לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתן לביצוע הטיפול וכן סכום של 600 ש"ח.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש (שתי עבירות) – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.**
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (שתי עבירות) – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.**

אישום שנים עשר

א. העובדות (פל"א 59061/2019 הונאה תל אביב):

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים, יצרה ד.א.ו. קשר עם הנאשם והגיעה לקליניקה במהלך חודש דצמבר 2018, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה. עם הגיעה לקליניקה, טען הנאשם בכזב בפני ד.א.ו. כי הוא "מספק לכל הרופאים" את חומרי ההזרקה.
3. בתכוף לאחר מכן, תקף הנאשם שלא כדין את ד.א.ו. בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה. בסמוך לאחר טיפול ההזרקה סבלה ד.א.ו. מכאבים עזים ומנפיחות בשפתיה.
4. בתמורה לטיפול ההזרקה, קיבל הנאשם במרמה מד.א.ו. סכום של 300 ש"ח במזומן.
5. בהמשך לכך, במהלך חודש ינואר 2019, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצרה ד.א.ו. קשר בשנית עם הנאשם, הגיעה לקליניקה והביעה רצונה בטיפול הזרקה לשפתיה ומתחת לעיניה. הנאשם הציע לד.א.ו. טיפולי הזרקה בוטוקס מתחת לעיניה וכן טיפולי הזרקה חומצה היאלורונית בלחייה ובשפתיה.
6. בהמשך לכך, שב ותקף הנאשם שלא כדין את ד.א.ו. בכך שהזריק ללחייה, לפנייה ולשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בוטוקס ובחומצה

היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיה או ברר הרקע הרפואי שלה (להלן: "טיפול ההזרקה השני"). בסמוך לאחר טיפול ההזרקה סבלה ד.א.ו. מכאבים עזים.

7. בתמורה לטיפול ההזרקה השני, קיבל הנאשם במרמה מד.א.ו. במרמה סכום של 1,100 ש"ח במזומן.

8. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ד.א.ו. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפולים וכן סכום של 1400 ש"ח.

#### **ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש (שתי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (שתי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

#### **אישום שלושה עשר**

#### **א. העובדות (פל"א 32419/2019, 49443/2019 הונאה תל אביב):**

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.

2. בעקבות הפרסומים, הגיעו ביום 31.12.18 לקליניקה ל.ס.ח. וב.מ. על מנת לבצע טיפולי הזרקה של חומצה היאלורונית בשפתיהן.

3. עם הגעתן לקליניקה, הציג הנאשם את עצמו ככזב בפני ל.ס.ח. וב.מ. כמי שעוסק בטיפולים פלסטיים ובטיפולי הזרקה מזה 13 שנים וכן טען ככזב כי הוא עושה שימוש בחומר מסוג "חומצה היאלורונית ברמת צמיגות אולטרה", שפעולתה נמשכת כשנה ומחצה.

4. בתכוף לאחר מכן, תקף הנאשם שלא כדין את ל.ס.ח. ואת ב.מ. בכך שמרח על שפתיהן חומר מאלחש שטיבו אינו ידוע למאשימה וכן בכך שהזריק לשפתיהן וחומר

שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית, וזאת מבלי שביקש את פרטיהן או ברר לגבי הרקע הרפואי שלהן.

5. עבור טיפולי ההזרקה, קיבל הנאשם מ.ל.ס.ח. ומב.מ. במרמה תשלום במזומן בסך כולל של 900 ש"ח.

6. בעקבות טיפול ההזרקה נגרמו ל-ל.ס.ח. בשפתיה כאבים עזים, נוקשות, נפיחות וגושים ונקבעה בעניינה נכות זמנית בשיעור של 10%.

7. בעקבות טיפול ההזרקה נגרמו לב.מ. נוקשות ונפיחות בשפתיה ונקבעה בעניינה נכות זמנית בשיעור של 10%.

8. בעקבות הנזקים שנגרמו לה, וכן בעקבות הפרסומים בתקשורת אודות הנאשם, פנתה ל.ס.ח. אל הנאשם ביום 2.1.19 באמצעות יישומון Whatsapp. בתגובה, שלח לה הנאשם את המכתב הנחזה ואת צילום המספר וטען בפניה בכזב כי מדובר באישור ה-FDA לחומרים בהם הוא עושה שימוש, והכל לצורך הנחת דעתה. הנאשם הוסיף וטען בכזב כי מאחורי הפרסומים אודותיו בתקשורת עומדים "חבורה של מניאקים שהשתלטו על משרד הבריאות ומאשרים רק לחברות של עצמם", וכי מדובר בפרסומים שקריים.

9. בהמשך, שבה ודרשה ל.ס.ח. מהנאשם לשלוח לה את צילום המזרק בו הוא עושה שימוש, עם פירוט מרכיבי חומרי ההזרקה והנאשם סרב לעשות כן, שב והפנה אותה לצילום המספר וטען כי היא הגיעה לקליניקה במכוון כדי "להפילו".

10. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את ל.ס.ח. ואת ב.מ. שלא כדין וגרם להן לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתן לביצוע הטיפול וכן סכום של 900 ש"ח.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. תקיפה הגורמת חבלה של ממש (שתי עבירות) – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.
2. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (שתי עבירות) – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

אישום ארבעה עשר

א. העובדות (פל"א 78679/2019 הונאה תל אביב):

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים, הגיעה ביום 14.1.19 לקליניקה נ.פ. על מנת לבצע טיפולי הזרקה של חומצה היאלורונית בשפתיה.
3. עם הגעתה לקליניקה, הורה הנאשם לנ.פ. לעלות על מיטת הטיפולים מבלי שביקש את פרטיה או ברר לגבי הרקע הרפואי שלה.
4. בתכוף לאחר מכן, תקף הנאשם שלא כדין את נ.פ. בכך שהזריק לשפתיה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית. בעקבות ההזרקה נגרמו לנ.פ. כאבים עזים והיא תיארה זאת בפני הנאשם.
5. בתגובה, מסר לה הנאשם כי "ככה זה צריך להיות" והמשיך להזריק לשפתיה את יתרת תכולת המזרק בו עשה שימוש.
6. עבור טיפול ההזרקה, קיבל הנאשם מנ.פ. במרמה תשלום במזומן בסך 300 ש"ח.
7. בעקבות טיפול ההזרקה נגרמו לנ.פ. כאבים עזים וגושים בשפתיה. למחרת טיפול ההזרקה היא חשה ברע, הקיאה והתעלפה.

7. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את נ.פ. שלא כדין וגרם לה לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול וכן סכום של 300 ש"ח.

**ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

**אישום חמישה עשר**

**א. העובדות (פל"א 58591/2019 הונאה תל אביב):**

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעקבות הפרסומים, יצרה ביום 24.1.19 א.ה. קשר עם הנאשם באמצעות יישומון Whatsapp והתעניינה האם הוא מבצע טיפולי הזרקת בוטוקס והנאשם השיב לה בחיוב ושלח לה קישור לצורך תיאום תור.
3. בהמשך לכך, הגיעה א.ה. ביום 27.1.19 לקליניקה על מנת לבצע טיפול הזרקה של בוטוקס במצחה.
4. עם הגעתה לקליניקה, הציג הנאשם את עצמו בכזב בפני א.ה. כטכנאי שיניים וטען בכזב כי הוא "יבואן שמוכר את הבוטוקס והחומצות לכל הרופאים". א.ה. ביקשה כי הנאשם יציג לה את החומר שבו הוא עושה שימוש והוא הציג לה בקבוק שעליו תווית הנושאת את השם "Meditoxin botox", שאינו מאושר לשימוש בישראל.
5. בתכוף לאחר מכן, תקף הנאשם שלא כדין את א.ה. בכך שהזריק למצחה חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בבוטוקס. הנאשם ניסה לשכנע את א.ה. לעבור טיפול הזרקה גם בשפתיה אך היא סירבה לכך.
6. עבור טיפול ההזרקה, הנאשם קיבל מא.ה. במרמה תשלום במזומן בסך 400 ש"ח.



7. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את א.ה. שלא כדין וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתה לביצוע הטיפול וכן סכום של 400 ש"ח.

**ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. **תקיפה סתם** – עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין.  
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

**אישום ששה עשר**

**א. העובדות (פל"א 49269/2019 הונאה תל אביב):**

1. עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.  
2. בעקבות הפרסומים, יצרה א.פ. קשר עם הנאשם ביום 24.1.19 באמצעות יישומון Whatsapp והתעניינה בביצוע טיפולי הזרקה באפה. הנאשם מסר לא.פ. בכזב כי הוא עושה שימוש בחומצה היאלורונית ברמת צמיגות "אולטרא" שפעולתה נמשכת "שנה וחודשיים לפחות".  
3. בהמשך, הגיעו ביום 27.1.19 לקליניקה א.פ. ול.ג., קטינה ילידת 3.8.01, על מנת לבצע טיפולי הזרקה של חומצה היאלורונית באפן.  
4. עם הגעתן לקליניקה, שאלה א.פ. את הנאשם מדוע אין במקום רישיון עסק והנאשם טען בכזב בפני א.פ. ול.ג. כי הוא מתמחה בטיפולי הזרקה מזה שנים רבות, הציג להן תמונות של דוגמנית אשר הוא לכאורה ביצע טיפולי הזרקה בשפתיה. עוד הציג הנאשם עצמו בפניהן בכזב כרופא שיניים אשר מבצע טיפולי הזרקה כ"עבודה צדדית".  
5. בתכוף לאחר מכן, תקף הנאשם שלא כדין את א.פ. ואת ל.ג. בכך שמרח על אפן חומר מאלחש שטיבו אינו ידוע למאשימה וכן בכך שהזריק לאפן חומר שטיבו אינו ידוע למאשימה, באומרו כי מדובר בחומצה היאלורונית מסוג "אולטרה". הנאשם עשה זאת מבלי שביקש את פרטיהן, בדק את גילן או ברר לגבי הרקע הרפואי שלהן.

6. עבור טיפולי ההזרקה, קיבל הנאשם מא.פ. ומל.ג. במרמה תשלום במזומן בסך 600 ש"ח.

7. בעקבות טיפול ההזרקה נגרמו לא.פ. כאבים עזים במקום ההזרקה ותחושת לחץ באפה. ל-ל.ג. נגרמו בעקבות הטיפול כאבים וגבשושית באפה.

8. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את א.פ. ואת ל.ג. שלא כדין וגרם להן לחבלות של ממש וכן קיבל במרמה בנסיבות מחמירות את הסכמתן לביצוע הטיפול וכן סכום של 600 ש"ח.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. תקיפה הגורמת חבלה של ממש (שתי עבירות) – עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

2. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (שתי עבירות) – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

#### ג. עדי התביעה:

...

רותם נוימן וסרמן, עו"ד  
סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב פלילי

תל-אביב י"ח באב התשפ"א

27 ביולי 2021

פל"א 19061/2019, 44611/2019, 44483/2019, 64324/2019, 44581/2019, 44596/2019, 3773/2019, 592/2019, 34030/2019, 38647/2019, 576701/2019, 44619/2019, 44540/2019, 44452/2019, 44524/2019, 11861/2019, 59061/2019, 32419/2019, 49443/2019, 78679/2019, 58591/2019, 49629/2019.

פמת"א (פלילי) 05/00000592/19

#### הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

#### הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א' (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.