



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 מרץ 2021

תפ"ח 15147-11-20 מדינת ישראל נ' humeniuk (עציר)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33

גזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של מעשה מגונה בכוח, וזאת בהתאם לסעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1) וסעיף 345(ב)(3) לחוק העונשין תשל"ז-1977.

במסגרת הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים, נשמעה עתירה מוסכמת להשתת עונש של 8 שנות מאסר ומאסר מותנה, כאשר הצדדים נחלקו אך ורק בשאלת גובה הפיצוי הראוי במקרה דנן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 מרץ 2021

תפ"ח 15147-11-20 מדינת ישראל נ' humeniuk (עציר)

1 שני הצדדים עמדו בטיעוניהם על הנימוקים שהובילו להסדר הטיעון, כאשר התובעת הדגישה את
2 חומרת המעשה האלים והאכזרי שביצע הנאשם, ועמדה אף על הנזק שנגרם למתלוננת כעולה
3 מתסקיר נפגעת העבירה המונח לפנינו.

4

5 הסנגור מנגד, עמד על העובדה כי הודאת הנאשם וקבלת האחריות הובילו לחיסכון בעדות
6 המתלוננת, וכן פורטו נתוניו האישיים של הנאשם: יליד 1994, שאינו אזרח ישראלי, ומי שלמעשה
7 נעדר מעטפת משפחתית תומכת כלשהי בישראל.

8

9 בנסיבות אלה, סבר הסנגור כי יש להשית על הנאשם פיצוי נמוך בלבד, שכן הלכה למעשה, אין
10 מדובר במי אשר ביכולתו לעמוד בתשלום הפיצוי על כל המשתמע מכך.

11

12 המקרה שבפנינו משקף חומרה רבה ומידה משמעותית של אכזריות. הנאשם תקף ללא רחם את
13 קורבן העבירה, אשה בת 84, ועשה כן תוך שהוא גורר אותה, מכה בה, מפשיל את בגדיה, ומבצע בה
14 מעשה מגונה בכוח. באופן רגיל, ואלמלא הסדר הטיעון שנקשר בין הצדדים, היה מקום להשית על
15 הנאשם עונש משמעותי יותר מזה שגובש בהסדר הטיעון, אלא שבמקרה דנן, דומה כי הסדר הטיעון
16 נותן ביטוי למגוון נתונים המצדיקים את הענישה המוסכמת. הנתון המרכזי נוגע לחיסכון בעדות
17 המתלוננת, ואין ספק כי שמיעת העדות הייתה מהלך משמעותי וקשה ביותר עבורה, מהלך אשר
18 נמנע נוכח הסדר הטיעון שגובש. יש אף ליתן את הדעת למשמעות הודאתו של הנאשם אף מעבר
19 לחיסכון בזמן הציבורי ולחיסכון בעדות המתלוננת, וכידוע - בהודאה טמון אף מרכיב של הפנמת
20 הפסול במעשים והבעת חרטה. גם לכך יש כאמור משקל לא מבוטל.

21

22 לאור האמור לעיל, דומה כי חרף פגיעה משמעותית בערכים המוגנים של שמירה על גופו וכבודו של
23 אדם, קיימים נימוקים משמעותיים המצדיקים את אימוץ הסדר הטיעון, וכך ראינו לעשות.

24

25 באשר לסוגיית הפיצוי, דומנו כי עיון בתסקיר נפגעת העבירה המלמד על מצבה הקשה ביותר של
26 המתלוננת בעקבות האירוע, מצדיק השתת פיצוי משמעותי. נתייחס בהקשר זה לשתי סוגיות
27 רלוונטיות:

28

29 הראשונה, הנזק שנגרם למתלוננת, וזה כאמור משמעותי ביותר, הכולל מאפיינים פוסט-
30 טראומטיים, פגיעה קשה בתחושת העצמאות ובתפקוד היומיומי, והערכה לפיה הפגיעות הן כ"פצע
31 פתוח" בגינו שרויה המתלוננת במצוקה ברמה הפיזית, התפקודית והרגשית. עורכת התסקיר אף
32 העריכה כי בשל גילה המתקדם של המתלוננת יכולתה להשתקם פיזית ונפשית מהפגיעות פחתה,
33 ועל כן יש להתייחס לנזקים כנזקים בלתי הפיכים.

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 מרץ 2021

תפ"ח 15147-11-20 מדינת ישראל נ' humeniuk (עציר)

1 השנייה, מצבו הכלכלי של הנאשם. אין ספק, ודומה כי התביעה לא חלקה על כך, שמצבו הכלכלי
 2 של הנאשם אינו מן המשופרים, ויכולתו לעמוד בתשלום הפיצוי מוגבלת ביותר. יחד עם זאת, נקבע
 3 בפסיקה כי אין קשר מובהק בין יכולתו של הנאשם לעמוד בתשלום הפיצוי לבין גובהו של הפיצוי
 4 אשר צריך להיות מושת בהתאם לפרמטרים אחרים, כמו בעיקר בהתאם לנסיבות האירוע ולנזק
 5 שגרמו המעשים לקורבן העבירה. מכאן, שמשקלו של שיקול זה בדבר יכולותיו הכלכליות של
 6 הנאשם נמוך ביותר.

7

8 לאור האמור לעיל, ראינו לכבד את הסדר הטיעון ולגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

9

10 א. 8 שנות מאסר לריצוי בפועל החל מיום מעצרו – 23.10.20.

11

12 ב. 12 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום
 13 שחרורו עבירת מין או עבירת אלימות מסוג פשע.

14

15 ג. 6 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום
 16 שחרורו עבירת אלימות מסוג עוון.

17

18 ד. פיצוי למתלוננת (עדת תביעה 1) בסך 85,000 ₪ אשר ישולם ב- 12 תשלומים חודשיים
 19 שווים החל מיום 1.5.21 ועד לסיום התשלומים. לא ישולם אחד התשלומים במועדו תעמוד
 20 יתרת הפיצוי לתשלום מלא. התביעה תדאג להודיע למתלוננת על זכאותה לפיצוי ועל
 21 הצורך למסור את פרטיה לבית המשפט.

22

23 ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

24

25 זכות ערעור כחוק.

26

27 ניתן והודע היום כ"ג אדר תשפ"א, 07/03/2021 במעמד הנוכחים.

עודד מאור, שופט

יוסי טופף, שופט

בני שגיא, שופט
סגן נשיא-אב"ד

28

29