

קוד סריקה: 12

ממצאי ביקורת עומק

שנערכה בעמותת:

משפחה חדשה (ע"ר)

שמספרה:

580332302

דוח סופי

דורון פרלשטיין

נערך ע"י רו"ח

שמידט בן צבי פרלשטיין

ממשרד רו"ח

תוכן עניינים

<u>הפרק</u>	<u>הנושא</u>	<u>עמוד</u>
א.	נתונים כלליים בדבר הביקורת	3
ב.	מבוא	4
ג.	רקע כללי על הגוף המבוקר	7
ד.	עיקר הממצאים ומסקנות	9
ה.	המלצת הרו"ח המבקר	17
ו.	ממצאי הביקורת:	18
	מוקד הביקורת – ניהול משק הכספים של העמותה	18
	מוקד הביקורת – הוצאות שכר	25
	מוקד הביקורת – הוצאות הנהלה וכלליות ותשלומים לספקים ונותני שירותים	29
	מוקד הביקורת – צדדים קשורים ועסקאות עם צדדים קשורים	32
	מוקד הביקורת – הכנסות מתרומות ומיון בנכסים נטו, לרבות קרנות צמיתות	36
	מוקד הביקורת – הלוואות שניטלו והשקעות	40
	מוקד הביקורת- מטרות ומוסדות העמותה	41
ז.	מסמכים עליהם התבסס הדוח	48

א. נתונים כלליים בדבר הביקורת

נתונים כלליים על הגוף המבוקר	
שם הגוף המבוקר	משפחה חדשה (ע"ר)
מספרו	580332302
כתובתו הרשומה	טיומקין 16, תל אביב
בעלי תפקידי מפתח (נכון למועד הביקורת)	
יו"ר הועד	מוריס טהרני
חברי ועדת הביקורת	טל אורן, דורית בלום
מנכ"לית	אירית רוזנבלום, עו"ד
מטרות ותחומי פעילות מרכזיים	<p>מטרות מאושרות עפ"י התקנון:</p> <ul style="list-style-type: none"> • לקדם כל פעילות חברתית ושילוב נשים בכלל זה בתחום הדת, התרבות, החינוך, המדע, הסעד, המשפחה והבריאות. לפעול למען זכויות האדם וזכויות נשים בפרט. • מתן ייעוץ וסעד משפטי למשפחות ויחידים הנזקקים לו, מחמת בעיות וקשיים בתחום המשפחה. • מתן עזרה וסיוע לכל מי שהוא קורבן לאלימות במשפחה לרבות נשים וילדים. • לקדם המחקר בתחום הפרת זכויות האדם במשפחה. • לפעול בתחום החינוך וההסברה בנושא המשפחה בישראל. • העמותה תפעל לקידום זכות האדם במשפחה.

נתונים בדבר רואה החשבון המבקר	
שם משרד מבקר	פרומוביץ ליאור, רו"ח
שם רואה חשבון מבקר	פרומוביץ ליאור, רו"ח

ב. מבוא

כללי:

על פי בקשתכם ערכנו ביקורת עומק בעמותת "משפחה חדשה" (ע"ר) (להלן: "העמותה") ולהלן יובאו ממצאינו. הביקורת נערכה במהלך החודשים ספטמבר 2017 עד דצמבר 2020. הביקורת נסמכת בעיקר על ביצוע בדיקות מדגמיות שונות ולפיכך, אין וודאות כי תחשוף כל ליקוי, במידה וקיים.

מטרות הביקורת:

1. לבחון את התנהלות העמותה בהתייחס לנושאים/לתחומים מרכזיים הנוגעים לפעילותה ולבדוק האם היא פועלת בהקשר אליהם בהתאם להוראות חוק העמותות ובכלל זה, מטרותיה הרשומות, תקנונה והנחיות הרשם לפי סעיף 39א לחוק העמותות.
2. לבחון קיומם של ליקויים בהתנהלות העמותה המבוקרת בהתייחס לנושאים/לתחומים המרכזיים העומדים בניגוד להוראות חוק העמותות ו/או שיש בהם בכדי ללמד על אי קיום מטרותיה הרשומות של העמותה.
3. לבחון את התנהלות העמותה ולבדוק האם העמותה עוברת על איסור חלוקת רווחים (במישרין או בעקיפין) או האם עולה חשש ממשי כי היא עוברת על האיסור כאמור.

מוקדי הביקורת:

להלן מוקדי הביקורת שנבדקו על ידינו:

1. ניהול משק הכספים של העמותה.
2. הוצאות שכר.
3. הוצאות הנהלה וכלליות ותשלומים לספקים ונותני שירותים.
4. צדדים קשורים ועסקאות עם צדדים קשורים.
5. הכנסות מתרומות ומיון בנכסים נטו, לרבות קרנות צמיתות.
6. הלוואות שניטלו והשקעות.
7. מטרות ומוסדות העמותה.

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

החומר שהונח בפנינו:

1. מסמכים סטטוטוריים כגון: דוחות כספיים לשנים 2015 ו-2016, דוחות מילוליים, תקנון העמותה, פרוטוקולים, אישורים ממוסדות המדינה וכיוצ"ב.
2. מסמכים ונתונים הנוגעים לניהול השוטף כגון: פרטי העמותה והמערך הארגוני שלה, פרטי בעלי התפקידים וחברי מוסדות העמותה, פרטים על גופים קשורים כספית ו/או תפעולית, אירועים חריגים, יחסי קרבה משפחתית בין חברי העמותה והוועד, כפיפות לחוקים וכיוצ"ב.
3. פנקס חברי ועד מעודכן.
4. אישורי מס הכנסה בתוקף (אישור ניהול ספרים + אישור ניכוי מס).
5. מסמכים חשבונאיים כגון: מסמכי תקציב, מסמכי שכר, מסמכים מהבנקים וכיוצ"ב.
6. טפסי 126 ונתוני שכר של העמותה.
7. הצהרות חתומות על ידי שני חברי ועד מנהל בדבר אי קירבה משפחתית בין חברי הוועד המנהל, בינם לבין חברי ועדת ביקורת ובינם לבין חברי העמותה.
8. הצהרות העמותה בדבר נטילת הלוואות ונתינת הלוואות.
9. הסברים שונים שנדרשו לביקורת.

מתודולוגיית הבדיקה:

1. קבלת תיק העמותה מהחטיבה.
2. לימוד התיק ולימוד פעילות הגוף המבוקר.
3. משלוח מכתב לקבלת מסמכים.
4. יצירת קשר עם הנהלת הגוף המבוקר ותיאום פגישה.
5. ביצוע הביקורת בהתאם לנוהלי הביקורת, לרבות בהסתמך על מסמכים קיימים ומסמכים שהתקבלו מהגוף המבוקר ואשר נסקרו ו/או נותחו, שיחות עם בעלי תפקידים בגוף המבוקר וביקור במשרדיו.
6. העברת טיוטת ממצאי ביקורת לתגובת הגוף המבוקר.
7. הגשת דוח ממצאים סופי.

מגבלות בביקורת ו/או אירועים חריגים:

על אף בקשות חוזרות ונשנות מצד הרשם, מסרבת העמותה להמציא רשימה של הגורמים להם ערכה העמותה, באמצעות עובדים מטעמה, הסכמי ממון וצוואות על מנת שניתן יהיה לבחון האם נתקבלו תקבולים מאותם גורמים ואופן רישומם בספרי העמותה. במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי כפי שטענה במהלך הביקורת- מחמת חיסיון וצנעת הפרט לא

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

ניתן להעביר רשימות שמיות כבקשת המבקר. הביקורת מציינת כי במהלך הביקורת טענה העמותה כי **אין ברשותה רשימה מסודרת של גורמים להם ניתנו שירותים משפטיים ורשימת התקבולים שהתקבלו מאותם גורמים**. בהמשך, לאחר שהתקבלה תגובה ראשונה של העמותה לטיטוט דוח הביקורת, התקיימה פגישה בין רשם העמותות ונציגיו לבין נציגי העמותה. במהלך הפגישה ניתנה לעמותה האפשרות להגיש תגובה משלימה שתכלול את הנתונים הנדרשים, מבוקרים בידי רואה חשבון מטעם העמותה, ללא ציון שמות מקבלי השירות והעמותה מסרה שתעשה כן. משבחרה העמותה, למרות האמור, שלא להגיש את הנתונים הנדרשים ללא ציון שמות מקבלי השירות, לא ניתן לקבל את טענתה שהדבר נובע משיקולים של חיסיון וזנעת הפרט.

במידע הקיים בידי הביקורת- הנהלת החשבונות, מתבצע רישום ריכוזי של מספר קבלות, כך שלא ניתן לבחון קיום רצף קבלות. במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי ניתן לבחון את רצף הקבלות במידע שנמסר במהלך הביקורת, אולם העמותה לא צירפה מידע חדש במסגרת התגובה.

העמותה לא מציינת מספרי המחאות באופן עקבי במערכת הנהלת החשבונות כך שלא ניתן לבחון קיום רציפות המחאות. במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי קיים רצף בדוחות הבנק שהוגשו לביקורת, אך הביקורת מציינת כי לא צורפו דוחות בנק כלשהם לא במהלך הביקורת ואף לא בשלב הגשת התגובה לטיטוט דוח הביקורת.

ההתקשרות עם צד קשור לא מנוהלת בכרטיס חו"ז כך שלא ניתן לעמוד על היקף ההתקשרות עם הצד הקשור בתקופה הנבדקת. במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי ניתן לראות את הסכומים במערכת הנהלת החשבונות. התייחסות הביקורת: כאמור בסעיף 4.2.1 בגוף הדוח, לא קיימת התאמה בין היקף ההתקשרות כפי שנצפה במערכת הנהלת החשבונות לבין הסכום שדווח לרשם, כך שאין שינוי בממצא.

ג. רקע כללי על הגוף המבוקר

כללי:

העמותה הוקמה בשנת 1998. מחזור העמותה הינו כ- 2,669 אלפי ש"ח וכ- 3,052 אלפי ש"ח לשנים 2015 ו- 2016, בהתאמה.

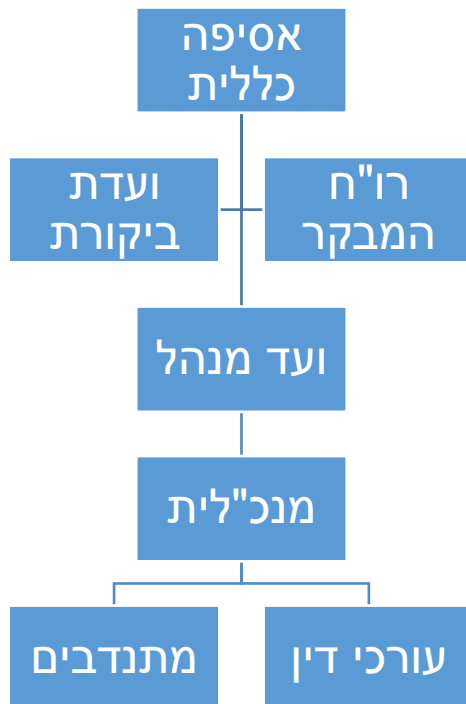
מטרות העמותה המאושרות:

- לקדם כל פעילות חברתית ושילוב נשים בכלל זה בתחום הדת, התרבות, החינוך, המדע, הסעד, המשפחה והבריאות. לפעול למען זכויות האדם וזכויות נשים בפרט.
- מתן ייעוץ וסעד משפטי למשפחות ויחידים הנוקטים לו, מחמת בעיות וקשיים בתחום המשפחה.
- מתן עזרה וסיוע לכל מי שהוא קורבן לאלימות במשפחה לרבות נשים וילדים.
- לקדם המחקר בתחום הפרת זכויות האדם במשפחה.
- לפעול בתחום החינוך וההסברה בנושא המשפחה בישראל.
- העמותה תפעל לקידום זכות האדם במשפחה.

פעילות העמותה:

- צדק, משפט ומשפחה- ייעוץ וסיוע משפטי בכל הנוגע לענייני משפחה באמצעות צוות עורכי דין המועסק על ידי העמותה והמתמחה בדיני משפחה והנפקת "תעודות זוגיות" אשר לטענת העמותה מזכות את מחזיקיהן בזכויות השוות לזכויות בני זוג נשואים.
- הסברה וחינוך- קיום הרצאות בארץ ובעולם בנושא זכויות המשפחה על ידי מנכ"לית העמותה, עורכי דין ומתנדבים.
- אתיקה ומשפחה- כתיבת מאמרים והשתתפות בוועדות אתיקה שונות בנושא זכויות המשפחה.

המבנה הארגוני של העמותה:



מוסדות ובעלי תפקידי מפתח בעמותה:

תפקיד	שם	תאריך מינוי אחרון
יו"ר הוועד	מוריס טהרני	21.5.2019
חברת ועד	רעיה אלפרן	21.5.2019
חבר ועד	בעז אפריים	21.5.2019
חבר ועדת ביקורת	טל אורן	21.5.2019
חברת ועדת ביקורת	דורית בלום	21.5.2019
מנכ"לית	אירית רוזנבלום	21.5.2019
רואה חשבון	פרומוביץ ליאור, רו"ח	21.5.2019

הפריסה הגיאוגרפית של העמותה:

ניהול העמותה, ייעוץ והנפקת תעודות זוגיות מתבצעים במשרדי העמותה בתל אביב.

פעילויות נוספות כגון הרצאות מתקיימות ברחבי הארץ ובחו"ל.

ד. עיקר הממצאים ומסקנות

בבדיקת העמותה עלו ליקויים חמורים בהתנהלות העמותה ובהם:

- עלה כי בניגוד לחוק העמותות, העמותה מחלקת רווחים למייסדות העמותה שמכהנת כמנכ"לית העמותה (להלן "המנכ"לית") וזאת באמצעות תשלומים לחברה בבעלותה.
- התשלומים לחברה בבעלות המנכ"לית נחתמים על ידי המנכ"לית עצמה ועל ידי יו"ר העמותה כאשר אין כל אינדיקציה לכך שהסכומים המשולמים נבדקים על ידי גורם בלתי תלוי.
- קיים חשש כבד כי פעילות העמותה כוללת שירותים משפטיים שונים הנושאים אופי עסקי ואשר ניתנים במחירי שוק. בגין השרות שהעמותה נותנת היא גובה כספים תוך רישום כתרומות ולא כתשלום שכר טירחה. ליקוי זה מקבל חומרה יתרה לאור כך שהעמותה מוכרת כמוסד ציבורי לעניין תרומות לפי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה. יצוין כי למרות בקשות חוזרות ונשנות סירבה העמותה להעביר רשימה של הלקוחות שקיבלו ייעוץ משפטי מעורכי הדין המועסקים בעמותה על מנת שניתן יהיה לבחון את אופי התקבולים שנתקבלו מאותם לקוחות. מאחר שאין אינדיקציה לתשלום שכר טרחה וכל דיווחי העמותה מתייחסים לתרומות (למעט תקבולים מתעודת זוגיות), קיים חשש ממשי שהעמותה מייחסת את שכר הטרחה לתרומות.
- העמותה התקשרה עם חברה שאחיה של המנכ"לית הוא אחד משני בעלי המניות והדירקטורים שלה, לצורך קבלת שירותי פרסום, עיצוב, מיתוג, מודעות וקמפיין תשדירים לטלויזיה, וזאת ללא שנבחנו חלופות נוספות ואין כל אינדיקציה לכך שנבחנה סבירות המחיר המשולם על ידי העמותה.
- ועד העמותה אינו מבצע את תפקידו בהתאם לסעיף 25 לחוק העמותות, בין היתר אינו מקיים פיקוח אפקטיבי על מנכ"לית העמותה, אינו קובע את המבנה הארגוני של העמותה ואת מדיניות השכר והתשלומים, אינו מבצע מעקב אחר ביצוע התקציב ומאפשר⁴ את חלוקת הרווחים האסורה למנכ"לית, וממצאים נוספים והכל כמפורט להלן:

1. לעמותה התקשרות עם חברה בבעלות המנכ"לית (100% החזקה) - חברת "אירית רוזנבלום 2011 בע"מ", 514687987:

1.1. מבדיקת ההתקשרות עלה כי החברה מחזיקה בבעלותה את הזכויות למוצרים שונים כגון; כתב זוגיות, תעודת זוגיות, צוואה דיגיטלית, צוואה ביולוגית ואחרים בהם ניתנת לעמותה זכות שימוש בתמורה לתשלום תמלוגים.

ההתקשרות הראשונית בין העמותה לחברה הייתה לקבלת זכות שימוש במוצרי החברה ללא תמורה. החל משנת 2014 עודכן הסכם ההתקשרות ונקבעה תמורה עבור ההרשאה לשימוש במוצרי החברה. לפי פרוטוקול ועד מנהל מיום 17.6.2014 ההסכם עודכן לבקשת המנכ"לית על מנת למנוע צבירת עודפים ע"י העמותה.

עיון בהסכם מעלה כי ההסכם נוסח באופן שבא להיטיב עם המנכ"לית ויש בכך להוות ביטוי לכך שמוסדות העמותה אינם מבצעים את תפקידם על מנת לפקח על התנהלותה של המנכ"לית ולהגן על טובת העמותה. כך למשל סעיף 15 להסכם קובע כי "העמותה מתחייבת לציין בכל הזדמנות בין פומבית ובין פרטית כי זכויות היוצרים הסימן המסחרי המדגם הפטנט וכדומה ביחס לכל אחת מהיצירות שייכות לאירית וכי היא משתמשת בהם ברשותה בלבד...". סעיף

⁴ בהתאם למסמכים עליהם התבסס הדוח

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

16(א) להסכם קובע כי "אם בעתיד תבקש אירית לשנות את גובה התמלוגים המגיעים לה עבור יצירותיה מהשימוש בהם על ידי העמותה ו/או את תנאי תשלום התמלוגים, היא תוכל לעשות כך בהודעה בכתב של 90 יום מראש." כמו כן קובע ההסכם כי ככל שיתברר כי העמותה לא העבירה למנכ"לית סכום שהיה עליה להעבירו תשלם העמותה פיצוי בגובה 100% מהסכום ללא צורך בהוכחת נזק.

לדעת הביקורת, החלטה זו מהווה למעשה אישור הוועד לחלוקת רווחים למנכ"לית העמותה שהינה אף מבין מייסדי העמותה וכן מהווה התנהלות שהיא בניגוד עניינים מובהק בין טובת העמותה ובין טובת החברה. ע"פ ההסכם המעודכן, נקבע כי התמלוגים יהיו בשיעור של 40% מכל הכנסה שתופק ע"י העמותה בגין, ביחס או בקשר כלשהו עם מוצרי החברה. העמותה לא המציאה מסמכים מבססים לקביעת תמורה בשיעור זה, ומעיון בפרוטוקול ועד מנהל בו אושר העדכון עולה כי הנושא לא נבחן על ידי הוועד. כמו כן, אין כל אינדיקציה לכך שנבחנו חלופות אחרות. יתרה מכך, נראה כי המוניטין של המוצרים נבנה כתוצאה משנים רבות של שימוש העמותה במוצרים וכעת נדרשת העמותה לשלם עבור מוצרים אלה. במכלול הנסיבות יש לראות בהתקשרות משום חלוקת רווחים אסורה למנכ"לית שהינה גם מייסדת העמותה.

התשלומים לחברה בבעלות המנכ"לית נחתמים על ידי המנכ"לית עצמה ועל ידי יו"ר העמותה מתוקף היותם מורשי החתימה בעמותה, כאשר אין כל אינדיקציה לכך שהסכומים המשולמים נבדקים על ידי גורם נוסף בלתי תלוי.

עוד יצוין כי למרות שהתאפשר לה, העמותה בחרה שלא למסור לביקורת נתונים כספיים של החברה אשר עשויים היו לתרום מידע חיוני.

במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי העמדת הקניינים הרוחניים של המנכ"לית לרשות העמותה, כמוה כהעמדת נכס של חבר עמותה בתמורה לעמותה, כך שלא מדובר בחלוקת רווחים כלל. כמו כן הוסיפה, כי לאורך שנים רבות ויתרה המנכ"לית על זכאותה המשפטית לקבל גמול כלשהו על השימוש שבוצע במוצר המשפטי- תעודת זוגיות (אשר מהווה מקור מימון משמעותי בעמותה) מתוך רצונה לקדם את העמותה ורק עם תחילתה של יכולת כלכלית ולאחר קבלת חוות דעת משפטית הוחלט על קבלת גמול בשיעור של 40% בלבד בגין השימוש שיעשה במוצרים משפטיים. לתגובה צורפה חוות דעת של יועץ משפטי מומחה לקניין רוחני אשר טוען כי גביית תמורה בגין הענקת רישיון שימוש במוצרים משפטיים הינה מקובלת, וכי דמי השימוש בהתקשרות עם המנכ"לית נקבעו בהתחשב באלמנטים רלוונטיים- כגון: השגת מידע אישי, קידום מטרות העמותה, היעדר צורך בהשקעה כספית משמעותית לשם ניצול היצירה וכן מתן הרשאה לתקופה ארוכה ביותר.

התייחסות הביקורת: בהתקשרות עם חבר עמותה שנמנה על מייסדי העמותה ובפרט עם נושא משרה בה יש לנהוג במשנה זהירות כך שלא תינתן טובת הנאה כלשהיא לחבר בכל אמצעי שהוא. כאמור בממצא, מהות ההסכם עם המנכ"לית הינה תשלום תגמולים הנושא אופי עסקי מובהק ואינו דומה כלל להעמדת נכס פרטי לרשות העמותה אשר לרוב מבוצעת תמורת תשלום קבוע ובר השוואה למקובל בשוק אליו הוא משתייך, או לחילופין, תמורת תשלום משתנה בכפוף להוצאות מוכחות. כמו כן, כאמור בממצא, נוסח ההסכם האחרון הינו מיטיב עם המנכ"לית בכל מקרה של קבלת החלטות ואינו מהווה הסכם הוגן בין גוף מלכ"רי עם צד קשור, הסכם אשר נדרש להגן על זכויות המלכ"ר. לדעת הביקורת, הגם שקבלת תמורה על רישיון שימוש במוצרים משפטיים מניבים הינה מקובלת, הרי שבנסיבות העניין ולאור שיעור ההתקשרות הגבוה של המנכ"לית עם העמותה ביחס לכלל הפעילות (בין באמצעות תשלום משכורת ובין באמצעות תשלום תגמולים) והן בהתחשב בכך שלא נבחנו בזמן אמת חלופות להתקשרות כמו גם

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

האפשרות לעשות שימוש במוצר משפטי דומה, ללא תשלום תמלוגים בהיקף של 40%, לא ניתן לראות את ההתקשרות כעומדת בדרישות החוק. לאור האמור, אין שינוי בממצא.

לעניין היעדר הצגת נתוני החברה, הגיבה העמותה כי אין בסמכות המבקר לדרוש מסמכים בגין גוף שאינו המבוקר. הביקורת מציינת כי הגם שאין סמכות לדרוש מסמכים של גוף שאינו מבוקר ובקשה זו הינה למעלה מהנדרש, לעיתים עשויים נתונים אלו לסייע למבוקר בביקורת, אלא שכאמור, העמותה בחרה שלא למסרם.

1.2. עוד השיבה העמותה כי לא קיימות חלופות לפטנטים אותם רוכשת העמותה כך שדרישת הביקורת לבחון חלופות אינה הגיונית. התייחסות הביקורת: גם אם ניתן היה לקבל את טענת העמותה לפיה מדובר ב'פטנט' שאין לו תחליף (ולא היא), הרי שבהתחשב בכך שמדובר בהתקשרות עם נושא משרה בעמותה היה על העמותה, לכל הפחות, לקיים דיונים מקיפים, תוך היוועצות בגורמי מקצוע, באשר לתמורה הראויה לשימוש במוצר. יתרה מכך, אין לקבל את טענת העמותה לפיה תעודת הזוגיות, עבורה משולמים התמלוגים בפועל, הינו 'פטנט' שאין לו תחליף. טענה זאת נטענה בעלמא ללא ביסוס כלשהו. ישנם גופים נוספים המציעים שירותים דומים והיה על העמותה לבחון אפשרויות נוספות טרם ההחלטה על תשלום תמלוגים בסך 40% למנכ"לית העמותה. לעניין זה תפנה הביקורת בין היתר לפסק הדין שניתן בה"פ 8268-05-19 קורן נ' משפחה חדשה. מפסק הדין עולה כי במסגרת הסדר גישור אליו הגיעו הצדדים "המשיבה התחייבה לשנות את המצגים המוצגים על ידה בקשר עם תעודת הזוגיות המונפקת על ידה. הוסכם כי המשיבה תציין מפורשות בדף הבית של אתר המשיבה, במקום בולט, כי "מעמדה המשפטי של תעודת הזוגיות הוא כשל תצהיר המקנה לבני הזוג זכויות דומות לזכויות המוקנות לידיעים בציבור". כן התחייבה להימנע משילובם של מצגים מהם ניתן להבין כי "תעודת הזוגיות" שקולה או זהה לנישואין."

1.3. המנכ"לית הינה מקבלת השכר הגבוה בעמותה בפער חריג מיתר עובדי העמותה. כך שכר הברוטו של המנכ"לית עמד בשנים 2015 ו-2016 על 545,399 ו-557,783 ש"ח, בעוד שכר הברוטו של ארבעת מקבלי שכר גבוה נוספים עמד בשנת 2016 על 155,155 ש"ח, 78,059 ש"ח, 77,315 ש"ח ו-43,244 ש"ח בהתאמה. אין כל אינדיקציה לפיקוח אפקטיבי של מוסדות העמותה אחר פעילותה של המנכ"לית ונראה כי היא פועלת בעמותה ללא פיקוח ובקרה נאותים.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי פערי השכר נובעים מכך שהמנכ"לית הינה העובדת הוותיקה בעמותה ובעלת הכישורים המקצועיים וההשכלה הנדרשת לקידום המטרות יחד עם שעות העבודה הרבות בשירות העמותה. התייחסות הביקורת: הממצא נכתב לידיעה בשל ההתקשרות הנוספת של העמותה עם המנכ"לית כאמור בממצא 1.1 לעיל.

1.4. בדוחות הכספיים לשנים 2015-2018 לא ניתן ביטוי להתקשרות עם הצד הקשור "אירית רוזנבלום 2011 בע"מ" וזאת בניגוד לאמור בג"ד 29.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי ההתקשרויות דווחו לרשם העמותות כדין.

התייחסות הביקורת: כאמור בגוף הדוח, ניתן דיווח בדוחות המילוליים, אך היעדר דיווח בדוחות הכספיים במקביל הינו בניגוד לכללי חשבונאות מקובלים ועל כן אין שינוי בממצא.

2. לעמותה התקשרות עם חברת "למל כהן פרסום קריאטיבי בע"מ", 513240861 - אחיה של מנכ"לית העמותה הינו אחד משני בעלי המניות והדירקטורים בחברה.

העמותה רוכשת מהחברה שירותי פרסום הכוללים; פרסום, עיצוב, מיתוג, מודעות וקמפיין תשדירים לטלוויזיה. נמסר לביקורת פרוטוקול הוועד הון בבחירת החברה לשמש כספקית שירותי פרסום. לא פורטו בפרוטוקול חלופות נוספות שנבדקו טרם בחירת החברה שקשורה למנכ"לית העמותה ובנוסף אין כל אינדיקציה לכך שנבחנה סבירות המחיר שתשלם העמותה בגין השירות. ממכלול הנסיבות נראה כי ההחלטה להתקשר עם החברה נעשתה בשל הקשר למנכ"לית העמותה ולא כחלק מהליך בחירה סדור של הספק ולכן חברי הוועד שאישרו זאת פעלו בניגוד לחובתם על פי סעיף 27 לחוק העמותות. בנוסף קיים חשש כי ההתקשרות עולה גם כדי חלוקת רווחים אסורה בעקיפין למנכ"לית העמותה וקיים גם חשש ממשי להתנהלות שהיא בניגוד עניינים. בנוסף, בהתאם להנחיות נדרש גם לקבל את אישור ועדת הביקורת להתקשרות עם קרובים, הליך שלא בוצע.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי סכום של כ-400 אלפי ש"ח שולם לחברת הפרסום כקבלנית משנה והועבר לספקים שונים הקשורים בפרסום, כך שהסכום שנתר בידי החברה כתוצאה מההתקשרות עמד על כ-45 אלפי ש"ח. לטענתה, מדובר בסכום סביר ונמוך בגין השירות שהתקבל- הפקת שני סרטים לטלוויזיה. כמו כן, לטענתה, החברה נבחרה לספק את שירותי הפרסום לאור מקצועיותה, מומחיותה וכישוריה ולאחר בחינת שיקולים ענייניים בלבד- התקשרות קודמת שכשלה (בשנת 2014). עוד נטען, כי הצעת החברה היתה נמוכה מהצעת התקשרות קודמת (בשנת 2014) וכן נמוכה מהצעה נוספת שהתקבלה ואשר צורפה כנספח לתגובה. לאור האמור, טוענת העמותה כי לא היה כל פסול בהתקשרות העמותה עם הצד הקשור.

התייחסות הביקורת: הצעת המחיר שהתקבלה לביקורת אינה ברת השוואה עם השירות שנרכש מהצד הקשור, כיוון שכוללת תוצרים שונים לגמרי מאלו שלדברי העמותה נרכשו על ידה מהצד הקשור. כמו כן, לא התקבלו נתונים השוואתיים להתקשרות הקודמת ולהתקשרות הנוכחית. לאור האמור, אין שינוי בממצא.

3. לא קיימת הפרדת תפקידים נאותה בכל הנוגע לניהול משק הכספים בעמותה, כלל הסמכויות בתחום הכספי והתפעולי מרוכזות בידי המנכ"לית: אחריות בלעדית לקבלת החלטות בענייני התקשרות עם ספקים/נותני שירותים ולקביעת שכר העובדים, ביצוע התשלומים בפועל, אחריות לעריכת כנסים ואירועים וכן לגיוס מקורות המימון. לא נמצאו אינדיקציות למעורבות של הוועד המנהל או של גורם נוסף בעמותה בכל הנוגע לנושאים הנ"ל לרבות לגבי ההתקשרויות עם צדדים קשורים למנכ"לית ובחינתן על בסיס קריטריונים אובייקטיביים על מנת לוודא פעילות לטובת העמותה ושמירה על נכסי העמותה.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי כל התקשרות עם צדדים שלישיים דווחה על ידי הוועד כדין ובהתאם לפרוטוקולים אף בידי הוועד לאשר חריגות תקציביות, מה שמעיד על כך שקיים פיקוח של הוועד והוא שותף בקביעת מדיניות העמותה ומייפה את כוחה של המנכ"לית לביצועה. לא ברורה טענת הביקורת בדבר הפיקוח ההדוק הנדרש ביחס לתפקודו של מנכ"ל. במהלך הביקורת הוסבר כי יו"ר העמותה והמנכ"לית נפגשים מספר פעמים בשבוע ומתעדכנים ביחס לכל החלטה. תיעוד כל התכנסות בכתב אינה אפשרית. כמו כן, כל המחאה בגין תשלום נחתמת על ידי שני מורשי חתימה, פיקוח שאין גבוה ממנו. עוד לדברי העמותה, שכירת שירותי הנהלת חשבונות ושכר משרד חיצוני מייתר את הצורך בהפרדת תפקידים ובפרט בגוף עם מספר עובדים מצומצם.

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

התייחסות הביקורת: אין בתגובת העמותה בכדי לשנות את ממצאי הדוח מאחר ש:

1. בהיעדרם של פרוטוקולים מישיבות ועד לא ניתן לעמוד על השיקולים שבוצעו בקבלת החלטות והאם בוצעה בחינה של טובת העמותה. עצם תכיפות התקשורת עם יו"ר העמותה, אין בה בכדי להוכיח את מעורבותו באופן אובייקטיבי לטובת העמותה. כמו כן, חתימה על גבי דיווחים בדבר עסקאות/הסכמים אינה מעידה כשלעצמה על פיקוח אובייקטיבי שנעשה.
2. בהיעדרם של נהלים כאמור בממצא 5.4 להלן, לא ניתן לעמוד על קביעת מדיניות העמותה על ידי הוועד המנהל כפי שמבקשת העמותה לטעון. ניהול תקין של גוף מחייב תיעוד של מעורבות הוועד המנהל כדוגמת מסירת דיווחים כתובים על ידי המנכ"ל או לכל הפחות תיעוד של ישיבות בהן נמסר מידע כספי, תפעולי וכיו"ב לוועד המנהל.
3. טענת העמותה בדבר חתימה של שני מורשים על כל מסמך אינה מהווה אינדיקציה לפיקוח במקרה זה, מאחר שהמנכ"לית הינה אחת משני המורשים.
4. נותני שירותי הנהלת חשבונות ושכר הם אינם גורמים האחראים לקבלת החלטות בעמותה ועל כן אינם מייתרים את הצורך בהפרדת תפקידים בניהול משק הכספים בעמותה. כמו כן, לא נמצאו נהלים כתובים או תהליכי בקרה נאותים העשויים לענות על הדרישה להפרדת תפקידים.

סיכום: מהאמור לעיל נראה כי העמותה הפרה את סעיפים 1 ו- 34ג. לחוק העמותות האוסרים על חלוקת רווחים בעמותה בכך ששולמו כספים בהיקף מהותי לחברה בבעלות מנכ"לית העמותה, לחברה בה אחיה של המנכ"לית הינו בעל המניות ומכהן בה כדירקטור וכן באמצעות תשלום שכר גבוה למנכ"לית בעמותה. יצוין כי בשלושת הערוצים הנ"ל התחייבה העמותה לשלם סך של כ- 1.6 מיליון ₪ בשנת 2016 אשר מהווה מעל 50% ממחזור העמותה באותה שנה. הביקורת מדגישה בנוסף את ניגוד העניינים החמור של מנכ"לית העמותה בביצוע ההתקשרויות הנ"ל ואת העובדה כי מוסדות העמותה לא בצעו את תפקידם ואפשרו את ההתקשרויות מבלי שיש אינדיקציה כלשהי לכך שנועזו בגורמי מקצוע מתאימים ושקלו חלופות אחרות בטרם אישור ההתקשרויות. התנהלות זו אף אינה מתיישבת עם הנחיות הרשם. תגובת העמותה המלאה מצורפת כנספח לדוח⁶.

4. ממצאים לעניין פעילות העמותה:

עולה חשש כבד שהעמותה נותנת שירות משפטי בעל אופי עסקי אסור- בתנאי שוק, והיא גובה בגין כך כספים תוך רישום התקבולים כתרומות ולא כתשלום שכר טירחה, בעוד לעמותה אישור זיכוי על תרומות לפי סעיף 46. החשש עולה לאור האמור להלן:

- 4.1. במפגש שנערך במשרדי העמותה ביום 4/9/19 אשר פורסם בדף הפייסבוק של העמותה ואשר הזמין את המתעניינים להשתתף, נאמר לנציג משרדנו על ידי עובדת העמותה¹ כי ניתן לקבל שירותי הסכמי ממון והסכמי צוואה בתמורה (שאינה בגין תעודת הזוגיות) וכי עלותם של ההסכמים משתנית בהתאם למורכבותם.
- 4.2. בספרי הנהלת החשבונות לא קיימים תקבולים בגין שירותים שאינם הנפקת תעודות זוגיות (כגון- עריכת הסכמי ממון וצוואות) כי אם בגין תרומות בלבד. על אף בקשות חוזרות ונשנות מצד הרשם, מסרבת העמותה להמציא רשימה של הגורמים להם ערכה העמותה, באמצעות עובדים מטעמה, הסכמי ממון וצוואות על מנת שניתן יהיה

⁶ בהתאם למסמכים עליהם התבסס הדוח

¹ בהתאם למסמכים עליהם התבסס הדוח

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

לבחון את התקבולים שנתקבלו מהגורמים להם ניתנו השירותים המשפטיים הנ"ל ואופן רישומם בספרי העמותה. לטענת העמותה, אין ברשותה רשימה מסודרת של גורמים להם ניתנו שירותים משפטיים ורשימת התקבולים שהתקבלו מאותם גורמים. לדעת הביקורת, אין להעלות על הדעת כי עורכי דין נותנים שירותים משפטיים מטעם העמותה מבלי לקיים רשימה מסודרת של הלקוחות להם ניתנו השירותים וסוג השירות שניתן להם, כך שהביקורת אינה מקבלת את טענת העמותה. כאמור, לדעת הביקורת יש בסירוב להמציא את המסמכים כדי לבסס חשש ממשי כי למעשה העמותה גובה שכר טרחה עבור השירותים המשפטיים הניתנים על ידה, מנפיקה עבורם קבלות על תרומות המזכות את הלקוחות בזיכוי מס, ורושמת באופן לא נכון תקבולים אלה בדו"חות הכספיים. קיים חשש גם כי השירותים המשפטיים ניתנים במחירי שוק ועיקר פעילותה של העמותה הינו עסקי אך לא ניתן היה לבחון נושא זה לאור חוסר שיתוף הפעולה של העמותה וסירובה למסור רשימת מקבלי השירותים המשפטיים והתקבולים שנתקבלו מהם.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי התרומות מתקבלות מחלק קטן של מקבלי שירותים וכן מציבור המאמין במטרותיה ופועלה של העמותה, וקבלת שירותים אינה מותנית בהרמת תרומה לעמותה. מחד נטען בתגובה כי אין בידיה להתאים בין השירותים שניתנו לבין תרומות שהתקבלו ממקבלי השירות, ככל שהתקבלו כאלו, בשל רצונם של מקבלי השירות לשמור על חיסיון וצנעת הפרט. מאידך נטען, כי מחישוב שעשתה העמותה עלה כי רק שיעור של 6.5% ממקבלי השירותים בשנת 2015 ו-8.5% ממקבלי השירותים בשנת 2016 הינם תורמים לעמותה. לאור זאת טוענת העמותה כי התנהלותה אינה זהה להתנהלות של עסק כך שלתגובה צורך פירוט נרחב של המטרות הציבוריות אותן היא מקדמת ואת הישגיה.

התייחסות הביקורת: לאחר שנתקבלה תגובתה הראשונה של העמותה לטיטוט הביקורת התקיימה פגישה בין רשם העמותות ונציגיו לבין נציגי העמותה. במהלך הפגישה ניתנה לעמותה האפשרות להגיש תגובה משלימה שתכלול דוח מבוקר על ידי רואה חשבון מטעם העמותה, המפרט את רשימת מקבלי השירותים המשפטיים, ללא ציון שמם, והתרומות שנתרמו על ידם. העמותה מסרה שתגיש דוח כאמור. משבחרה העמותה, למרות האמור, שלא להגיש את הנתונים הנדרשים ללא ציון שמות מקבלי השירות, לא ניתן לקבל את טענתה שהדבר נובע משיקולים של חיסיון וצנעת הפרט. כמו כן לא ניתן לקבל את טענת העמותה לעניין שיעור התורמים מתוך מקבלי השירותים המשפטיים שכן לא צורפו אסמכתאות כלשהן לביסוס הטענה תוך שהעמותה עומדת בסירובה להמציא את הנתונים שיאפשרו את בדיקת הנושא. לאור האמור, אין שינוי בממצא.

5. ממצאים נוספים

5.1. במידע הקיים בידי הביקורת- הנהלת החשבונות, מתבצע רישום ריכוזי של מספר קבלות, כך שלא ניתן לבחון קיום רצף הקבלות.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי ניתן לבחון את רצף הקבלות במידע שנמסר במהלך הביקורת ולא צירפה מידע חדש במסגרת התגובה, כך שאין שינוי בממצא.

5.2. העמותה לא מציינת מספרי המחאות באופן עקבי במערכת הנהלת החשבונות כך שלא ניתן לעמוד על רציפות ההמחאות.

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי קיים רצף בדוחות הבנק שהוגשו לביקורת, אך הביקורת מציינת כי לא צורפו דוחות בנק כלשהם לא במהלך הביקורת ואף לא בשלב הגשת התגובה לדוח.

5.3. סעיפי התקציב וסעיפי הדוחות הכספים אינם זהים, כך שהתקציב אינו משמש ככלי אפקטיבי ואינו מאפשר בחינת התקציב אל מול הביצוע בפועל.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי התקציב בנוי בהתאם לדרישה של גורמים מממנים ולא בהתאם לכללי הדיווח. התייחסות הביקורת: בכל מקום שבו נערך התקציב על בסיס שונה מהדיווח הכספי, מומלץ לעמותה לעשות התאמה בין הדוחות, כך שהתקציב יהווה כלי ניהולי המשקף את תוצאותיו ואת המצב הכספי בכל זמן נתון וכן יהווה כלי בקרה שימושי בידי הוועד המנהל.

5.4. לא קיימים נהלים מרכזיים המעגנים את שיטות העבודה והמדיניות בהתקשרות עם ספקים/נותני שירותים ולא קיים נוהל לאישור התשלומים בעמותה. גם הנהלים הקיימים אינם מפורטים דיו. ממצא זה מקבל משנה חומרה לאור הליקויים שנמצאו בביצוע התקשרויות עם צדדים קשורים כמפורט לעיל, ומתחזקת המסקנה לעניין התפקוד הלקוי של ועד העמותה.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי לאור מספר העובדים המצומצם שבה הרי שהנהלים הקיימים הינם סבירים ביחס לנדרש. התייחסות הביקורת: היעדר נהלים כתובים בנושאים מרכזיים ורגישים בעמותה כמו תשלומים והתקשרויות הינו בניגוד לדרישות החוק והנחיות הרשם לפיהם על עמותה המקיימת פעילות משמעותית בתחום מסוים לדאוג לקיומם של נהלים כתובים לגבי תהליכים המבוצעים במסגרת אותו תחום. הדבר חשוב עוד יותר במקרה שעמותה מתקשרת עם צדדים קשורים. לפיכך, אין שינוי בממצא.

6. פרוטוקולי ועדת הביקורת הינם לקונים וחוזרים על עצמם מידי שנה. לדעת הביקורת ועדת הביקורת אינה מבצעת את תפקידה כנדרש בסעיף 30 לחוק העמותות.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי לקוניות אינה מעידה על תפקוד לקוי של ועדת הביקורת. התייחסות הביקורת: בהיעדר תיעוד, לא ניתן לדעת האם ועדת הביקורת בחנה נושאים רלוונטים הנוגעים לעמותה כדוגמת סוגיית ההתקשרויות עם צדדים קשורים. לפיכך, אין שינוי בממצא.

7. בפרוטוקולי האסיפה הכללית לא צוין מספר הנוכחים שהצביעו בעד/נגד ההחלטה, כך שלא ניתן לדעת האם ההחלטות התקבלו ברוב הנדרש.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי לאחר ההצבעה לא היו התנגדויות וכי ההחלטות התקבלו פה אחד. התייחסות הביקורת: בכל מקרה, על הפרוטוקול לשקף את מספר המצביעים בעד/נגד ההחלטות.

8. העמותה לא מנהלת פנקס חברים, זאת בניגוד לסעיף 18 לחוק העמותות.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי הליקוי יתוקן. נכון למועד הדוח הסופי, לא הוגש לביקורת פנקס חברים תקין.

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

9. לא קיימים ביאורים בדבר סעיפים מהותיים בדוחות הכספיים כגון; סעיף הכנסות שווה כסף המהווה כ-22% וכ-19% ממחזור הפעילות לשנים 2015 ו-2016, בהתאמה, וסעיף "הוצאות לפעילות" המהווה כ-64% וכ-69% מעלות הפעילות לשנים 2015 ו-2016 בהתאמה.

במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי פירוט הסעיפים נמסר למבקרים במהלך הביקורת וכי לא עלתה בביקורת קודמות הדרישה למתן ביאורים כאמור בדוח הכספי. התייחסות הביקורת: היעדר מתן מידע לסעיפים מהותיים בדוחות הכספיים הינו בניגוד לכללי חשבונאות מקובלים.

10. מנוהלים דוחות נוכחות בעבודה לפי ימים אך ללא תיעוד שעות העבודה שבוצעו על ידי העובד. (נרשם כי יום עבודה = 8.5 שעות). כמו כן, על גבי הדוחות לא מתבצעת חתימת העובד והאחראי עליו מידי יום. זאת, בניגוד לחוק שעות עבודה ומחלה.

במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי הליקוי יתוקן.

11. בתלושי השכר לא מצוין מספר שעות עבודה בפועל וזאת בניגוד לחוק הגנת השכר.

במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי בתלושי השכר מצוינים מספר ימי העבודה ושעות העבודה של כל עובד. התייחסות הביקורת: כפי שנדרש בחוק, חובה לציין בתלוש השכר את נתוני התקן של העובד וכן את הנתונים שביצע בפועל באותו חודש.

12. בדוחות הכספיים מופיע סעיף "נכסים שיועדו ע"י המלכ"ר" על סך 850,000 ₪. לדברי העמותה מדובר בקרן לרכישת מבנה להקמת מרכז בינלאומי למשפחה אשר העמותה עד כה לא מצאה תורם להשגת הסכום שיאפשר את הקמת הפרויקט. נמצא כי ייעוד הנכסים נרשם בדוחות כבר למעלה מעשור ומתאריך 31.12.11 עומד על יתרה של 850,000 ₪ ללא שינוי עד לשנות הביקורת. לא התקבלה לביקורת תוכנית קונקרטית לשימוש בכסף ועל כן נראה כי הרישום בספרים אינו משקף נכונה את המצב בפועל.

במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי בעבר נעשו מאמצים לקידום הקמת המרכז בשיתוף עיריית הרצליה אך בשל דרישת העירייה לגיוס משאבים רבים בהיקף זהה, התכנית לא יצאה לפועל ובמצבה הכספי הנוכחי של העמותה גם לא נראה כי תכנית זו עשויה לצאת לפועל. לפיכך שומרת העמותה את הכספים "לזמנים קשים", תוך המשך ניסיון גיוס כספים למטרה הנ"ל. התייחסות הביקורת: ככל שהקמת המבנה אינה נראית לעין, על מוסדות העמותה לבחון מחדש את הסיווג הנכון של יתרת הכספים בדוחות הכספיים ולפעול למימוש הסכום או חלקו לקידום מטרות העמותה, ככל שיימצא לנכון.

ה. המלצת הרו"ח המבקר

בדו"ח הביקורת עלו ליקויים חמורים ביותר בהתנהלות העמותה לרבות:

- עלה כי בניגוד לחוק העמותות העמותה מחלקת רווחים למייסדת העמותה שמכהנת כמנכ"לית העמותה וזאת באמצעות תשלומים לחברה בבעלותה.
 - התשלומים לחברה בבעלות המנכ"לית נחתמים על ידי המנכ"לית עצמה ועל ידי יו"ר העמותה כאשר אין כל אינדיקציה לכך שהסכומים המשולמים נבדקים על ידי גורם בלתי תלוי.
 - קיים חשש כבד כי פעילות העמותה כוללת שירותים משפטיים שונים הנושאים אופי עסקי ואשר ניתנים במחירי שוק. בגין השרות שהעמותה נותנת היא גובה כספים תוך רישום כתרומות ולא כתשלום שכר טיירה. ליקוי זה מקבל חומרה יתרה לאור כך שהעמותה מוכרת כמוסד ציבורי לעניין תרומות לפי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה.
 - העמותה התקשרה עם חברה שאחיה של המנכ"לית הוא אחד משני בעלי המניות והדירקטורים שלה, לצורך קבלת שירותי פרסום, עיצוב, מיתוג, מודעות וקמפיין תשדירים לטלויזיה, וזאת ללא שנבחנו חלופות נוספות ואין כל אינדיקציה לכך שנבחן סבירות המחיר המשולם על ידי העמותה.
 - ועד העמותה אינו מבצע את תפקידו בהתאם לסעיף 25 לחוק העמותות, בין היתר אינו מקיים פיקוח אפקטיבי על מנכ"לית העמותה, אינו קובע את המבנה הארגוני של העמותה ואת מדיניות השכר והתשלומים, אינו מבצע מעקב אחר ביצוע התקציב ומאפשר את חלוקת הרווחים האסורה למנכ"לית.
 - ועדת הביקורת אינה מבצעת את תפקידה כנדרש בסעיף 30 לחוק העמותות לאור היעדר פרוטוקולים אפקטיביים ולאור היעדר בחינת ההתקשרויות עם צדדים קשורים.
 - ליקויים נוספים שפורטו בדוח, חלקם גם בניגוד להנחיות הרשם.
- לאור הממצאים החמורים שעלו בדוח הביקורת, הרי שמתקיימות עילות פירוק כנגד העמותה. אי לכך מומלץ לרשם העמותות להגיש בקשת פירוק כנגד העמותה.
- כמו כן, מאחר שלעמותה אישור זיכוי על תרומות לפי סעיף 46 ולאור החשש כי תקבולים המסווגים כתרומות מהווים למעשה תקבולים בגין שירותים משפטיים, מומלץ להעביר את הדוח לידיעת רשות המיסים.

ו. ממצאי הביקורת

1. ממצאי הביקורת בגין מוקד הביקורת – ניהול משק הכספים

1.1. בדיקת קיומו של תקציב מסודר ואפקטיבי לתכנון ולמעקב אחר ההוצאות וההכנסות הכרוכות בפעילות העמותה

1.1.1. תקציב אושר על ידי מוסד עליון של העמותה

התקציב אושר ע"י האסיפה הכללית, התקבל פרוטוקול לאישור התקציב. עם זאת, לא נערך מעקב אחר ביצוע התקציב על ידי הוועד המנהל ולא נראה כי התקציב משמש ככלי ניהולי בידי העמותה כפי שיפורט להלן.

1.1.2. סעיפים תקציביים שאינם עולים בקנה אחד עם מטרותיה המאושרות של העמותה

מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 4.2.1 להלן בדבר חשש לחלוקת רווחים אסורה, לא נצפו סעיפים תקציביים אשר אינם עולים בקנה אחד עם מטרותיה המאושרות של העמותה.

1.1.3. הפרדה ברורה בתקציב בין ההכנסות וההוצאות השונות הכרוכות בפעילויות השונות של העמותה ופירוט בהיר של מרכיבי ההכנסות וההוצאות העיקריים

- קיימת הפרדה ברורה בין ההכנסות וההוצאות השונות הכרוכות בפעילויות השונות של העמותה.
- קיים פירוט בהיר של מרכיבי ההכנסות וההוצאות העיקריים, אם כי לפי האמור בסעיף 7.1.3 להלן, אין הם משקפים בהכרח את מהותם.

1.1.4. מעקב אחר הביצוע בפועל של תקציב העמותה

- לא נערך בעמותה מעקב שוטף אחר ביצוע התקציב.
- סעיפי התקציב וסעיפי הדוחות הכספים אינם זהים, כך שהתקציב אינו משמש ככלי אפקטיבי ואינו מאפשר בחינת התקציב אל מול הביצוע בפועל.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי התקציב בנוי בהתאם לדרישה של גורמים מממנים ולא בהתאם לכללי הדיווח. התייחסות הביקורת: בכל מקום שבו נערך התקציב על בסיס שונה מהדיווח הכספי, מומלץ לעמותה לעשות התאמה בין הדוחות, כך שהתקציב יהווה כלי ניהולי המשקף את תוצאותיו ואת המצב הכספי בכל זמן נתון וכן יהווה כלי בקרה שימושי בידי הוועד המנהל.

1.2. בדיקת אי קיומו של ניגוד עניינים ביחס לגורם האחראי על מערך הכספים של העמותה ועל ביצוע הנהלת החשבונות

1.2.1. הגורם המופקד בעמותה על ניהול המערך הכספי

בעמותה קיים ריכוז סמכויות של הגורם האחראי על מערך הכספים- המנכ"לית ואחת ממייסדי העמותה, עורכת דין בהכשרתה. תגובת העמותה והתייחסות הביקורת ראה בסעיף 7.6.4.

בבעלות המנכ"לית (100%) חברה פרטית בשם "אירית רוזנבלום 2011 בע"מ" ח.פ. 514687987. עיקר פעילות העמותה נובע מקיום הסכם זכויות הרשאת השימוש במוצרים משפטיים בין העמותה לבין החברה. על כן, קיים ניגוד עניינים מובנה בהעסקתה של המנכ"לית כאחראית על ניהול המערך הכספי. ראה גם סעיף 4.2.1 להלן.

1.2.2. האם מתקיימת קרבה משפחתית בין בעלי התפקידים האחראים על מערך הכספים בעמותה לבין בעל תפקיד בכיר אחר בגוף המבוקר.

לא קיימת קרבה משפחתית בין המנכ"לית האחראית על מערך הכספים בעמותה לבין בעל תפקיד בכיר אחר בגוף המבוקר. התקבלה הצהרת העמותה בנידון.

1.2.3. הגורם המופקד בעמותה על ביצוע הנהלת החשבונות.

משרד רואה החשבון של העמותה מופקד על ביצוע הנהלת החשבונות.

1.2.4. לקיחת חלק בביצוע הנהלת החשבונות של העמותה על ידי רואה החשבון המבקר של העמותה

בהתאם להצהרת העמותה, רואה החשבון המבקר אינו לוקח חלק בביצוע הנהלת החשבונות.

1.2.5. ניהול הנהלת החשבונות של העמותה באופן אוטונומי ונפרד מזו של תאגידים אחרים

הנהלת החשבונות הינה חיצונית.

יצוין כי הנהלת החשבונות של החברה בבעלות המנכ"לית נעשית על ידי אותו משרד רואה חשבון שבו נעשית הנהלת החשבונות של העמותה. להרחבה אודות ההתקשרות עם החברה ראה סעיף 4.2.1 להלן.

1.3. איכות ניהול מערך הכספים

1.3.1. עבודת ועדת כספים

לא קיימת לעמותה ועדת כספים.

1.3.2. אירועים חריגים בעמותה הנוגעים לבעלי התפקידים הלוקחים חלק בניהול מערך הכספים

ראה להלן פירוט בדבר ריכוז סמכויות בידי מנכ"לית העמותה, תפקוד לקוי של ועד העמותה וליקויים בביצוע התקשרויות עם צדדים קשורים. תגובת העמותה והתייחסות הביקורת ראה בסעיף 7.6.4.

1.3.3. הפרדת תפקידים וסמכויות בתחומי אחריותם של הלוקחים חלק בניהול משק הכספים של העמותה וביצוע הרישומים בהנהלת החשבונות

- הנהלת החשבונות הינה חיצונית כך שקיימת הפרדה בין ניהול משק הכספים לבין הנהלת החשבונות.
- קיימת הפרדה בין הגורם האחראי על רישום הפעולות והעדכון השוטף של מערכת הנהלת החשבונות לבין מורשי החתימה של העמותה.
- לא קיימת הפקדת תפקידים בין הגורם האחראי על ניהול הספקים/נותני השירות לבין הגורם המבצע את התשלומים בפועל לספקים/נותני השירותים. שני התפקידים מתבצעים ע"י המנכ"לית אשר משמשת כמורשת חתימה, בעלת סמכות בלעדית לבחירת הספקים ומאשרת את החשבונות לתשלום. תגובת העמותה והתייחסות הביקורת ראה בסעיף

1.3.4. נהלים כתובים המעגנים את שיטות העבודה והתהליכים המרכזיים הכרוכים בניהול משק הכספים

קיימים לעמותה נהלים בכתב בנושאים הבאים: נוהל רישום תקבולים, נוהל החזר כספים. עם זאת, לא קיימים בעמותה נהלים המעגנים את שיטות העבודה והמדיניות בהתקשרות עם ספקים/נותני שירותים ולא קיים נוהל רשום לאישור התשלומים בעמותה.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי לאור מספר העובדים המצומצם שבה הרי שהנהלים הקיימים הינם סבירים ביחס לנדרש. היעדר נהלים כתובים בנושאים מרכזיים ורגישים בעמותה כמו תשלומים והתקשרויות הינו בניגוד לדרישות החוק והנחיות הרשם לפיהם על עמותה המקיימת פעילות משמעותית בתחום מסוים לדאוג לקיומם של נהלים כתובים לגבי תהליכים המבוצעים במסגרת אותו תחום. הדבר חשוב עוד יותר במקרה שעמותה מתקשרת עם צדדים קשורים. לפיכך, אין שינוי בממצא.

1.4. ניהול פנקסי חשבונות ועריכת דוחות כספיים בהתאם למבנה הנדרש

1.4.1. ניהול מערכת חשבונאות כפולה

העמותה מנהלת מערכת הנהלת חשבונות כפולה.

1.4.2. פנקסי החשבונות כוללים את סוגי החשבונות והספרים הנדרשים על פי התוספת השנייה לחוק העמותות

פנקסי החשבונות של העמותה כוללים את סוגי החשבונות והספרים הנדרשים על פי התוספת השנייה לחוק העמותות.

1.4.3. אישור ניהול ספרים בתוקף וניכוי מס במקור

לעמותה קיים אישור ניהול ספרים בתוקף וניכוי מס במקור עד לתאריך 31/03/2020.

1.4.4. מבנה הדוחות הכספיים של העמותה והכללת כלל הדוחות הנדרשים

בדוחות הכספיים לא קיימים ביאורים בדבר סעיפים מהותיים כגון; סעיף הכנסות שווה כסף המהווה כ-22% וכ-19% ממחזור הפעילות לשנים 2015 ו-2016 בהתאמה וסעיף "הוצאות לפעילות" המהווה כ-64% וכ-69% מעלות הפעילות לשנים 2015 ו-2016 בהתאמה.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי פירוט הסעיפים נמסר למבקרים במהלך הביקורת וכי לא עלתה בביקורות קודמות הדרישה למתן ביאורים כאמור בדוח הכספי. התייחסות הביקורת: היעדר מתן מידע לסעיפים מהותיים בדוחות הכספיים הינו בניגוד לכללי חשבונאות מקובלים.

1.4.5. דיווח במסגרת דוחות כספיים מאוחדים

לא רלוונטי.

1.5. מקורות הכנסה וסעיפי הוצאה בידי העמותה והתאמתם למטרותיה המאושרות

1.5.1. מקורות ההכנסה העיקריים ותאמתם למטרותיה המאושרות

מקורות ההכנסה כפי שמוצג בנתוני הנהלת החשבונות הינם בגין תרומות ובגין הנפקת תעודות זוגיות. הכנסות אלו תואמות את מטרות העמותה המאושרות. ראה גם סעיף 7.1.3. להלן לעניין חשש לתקבולים מפעילות עסקית.

1.5.2. אופי ההכנסות העצמיות והתאמתם למטרותיה המאושרות

כל הכנסות העמותה הן עצמיות ותואמות למטרותיה המאושרות כאמור לעיל.

1.5.3. סעיפי הוצאה העיקריים והתאמתם למטרותיה המאושרות

סעיפי הוצאה העיקריים של העמותה הינם בגין משכורות, הוצ' הסברה ומידע והוצ' תמלוגים בגין שימוש במוצרים משפטיים של חברה בבעלות המנכ"לית. הוצאות אלו תואמות את מטרות העמותה המאושרות, אם כי בהוצאות התמלוגים ששולמו לחברה בבעלות המנכ"לית עולה חשש לחלוקת רווחים אסורה. להרחבה ראה סעיף 4.2.1.

1.6. הליכי גבייה ואי זליגת כספים

1.6.1. מדיניות גבייה

תעודות זוגיות – העמותה גובה עבור הנפקת תעודת הזוגיות סכום קבוע של 1,000 ₪ (מתעדכן אחת לכמה שנים) ועבור שירותים נלווים כגון הכנת מסמכי התעודה בשפה זרה, תרגום, עריכה וכו'. הגבייה מתבצעת על ידי המזכירות. לא ניתנות הנחות. במקרים ספציפיים כדוגמת חיילים בודדים, לא נגבה תשלום. אמצעי התקבול מהנפקת תעודות הזוגיות הינם שיק, מזומן וכן באמצעות אשראי.

שירותים אחרים – לדברי העמותה, שירותים משפטיים בנושא זכויות המשפחה ניתנים לציבור (הרוכשים תעודות זוגיות ושאינם רוכשים תעודות זוגיות) ללא תמורה, אם כי ישנם כאלו שבחרים מרצונם לתרום לעמותה. במקום אחר טוענת העמותה כי מקבלי השירות מתבקשים לתרום. השירותים ניתנים, לדברי העמותה, על ידי צוות עורכי דין שכירים המועסקים על ידי העמותה. מסקירת נתוני הנהלת החשבונות לא עלו אינדיקציות לתקבולים נוספים מעבר לתקבולים בגין תעודות זוגיות ולתקבולים בגין תרומות, כך שקיימת אפשרות כי התקבולים בגין תרומות (ואשר הרבה מהם בסכומים זהים) מהווים למעשה תקבולים בגין שירותים משפטיים. ראה גם סעיף 7.1.3 להלן.

לא קיימת מדיניות להחזר כספים. בשנות הביקורת בוצע החזר אחד.

1.6.2. הפרדת תפקידים נאותה בין הגורם המבצע את הגבייה לבין הגורם המאשר הנחות חריגות/החזרי כספים/ביטולי הכנסה וכיוצ"ב.

לא רלוונטי.

1.6.3. בדיקה להשוואה בין הגבייה המבוצעת בפועל לבין מדיניות העמותה

מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 1.6.1 לעיל, מבדיקה מדגמית נמצא כי קיימת התאמה בין הגבייה בגין תעודות הזוגיות לבין המחירון.

1.6.4. בדיקה להשוואה בין החזרי כספים ללקוחות/ביטול הכנסות בפועל לבין מדיניות העמותה

העמותה נתנה החזר כספים אחד בכל שנות הביקורת.

1.6.5. בדיקת רציפות קבלות

בהנהלת החשבונות מתבצע רישום ריכוזי של מספר קבלות, כך שאין בידי הביקורת לעמוד על רצף הקבלות.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי ניתן לבחון את רצף הקבלות במידע שנמסר לביקורת, אך לא צירפה כל אסמכתא לכך, כך שאין שינוי בממצא.

1.7. שמירה על הנכסים הפיננסיים של העמותה ואבטחת המידע

1.7.1. האמצעים לשמירת ואבטחת התקבולים

עד להפקדתם, התקבולים נשמרים בכספת המוצבת במשרדי העמותה.

1.7.2. החזקת כספת

ברשות העמותה כספת המוצבת במשרדיה.

1.7.3. גורם אחראי על קופת התקבולים

הגורמים האחראים על קופת התקבולים ועל הכספת הינם המנכ"לית והמזכירה (ראה מקראת שמות).

1.8. ניהול חשבונות הבנק היקפם

1.8.1. רישומים בגין חשבון הבנק

לעמותה חשבון בנק אחד. מבדיקת דפי בנק מדגמיים למול הנהלת החשבונות עולה כי קיימים רישומים שוטפים בגין חשבון הבנק.

1.8.2. חשבונות בנק לא פעילים

לא נמצאו חשבונות בנק לא פעילים.

1.8.3. תדירות ההפקדות לחשבון הבנק

מבדיקת דפי הבנק עולה כי ההפקדות מתבצעות אחת לשבוע. תדירות ההפקדות הינה סבירה.

1.8.4. סבירות הפעולות שבוצעו בחשבון הבנק

מבדיקת הביקורת את חשבון העו"ש, נראה כי הפעולות שבוצעו בחשבון הבנק הינן סבירות.

1.8.5. סבירות היקף ההפקדות בחשבון הבנק

היקף ההפקדות בחשבון הבנק של העמותה ויתר הפעולות בסימן זכות הנעשות בחשבון הבנק בהשוואה להיקף ההכנסות עליהן מדווחת העמותה נמצא סביר.

1.8.6. יתרות סבירות בחשבון הבנק ביחס לפעילות

יתרות הכספים בחשבון הבנק של הגוף המבוקר הינן בהיקף סביר ביחס לפעילויות.

1.9. מורשי החתימה ואופן מינויים

1.9.1. שמות ותפקידי מורשי החתימה

בהתאם לפרוטוקול האסיפה הכללית מיום 4.07.2013 מורשי החתימה בעמותה הינם:

- מוריס טהרני, יו"ר הוועד
- רעיה אלפרן, חברת ועד
- אירית רוזנבלום, מנכ"לית

הרכב החתימות הנדרש לא צוין בפרוטוקול.

במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי בפרוטוקול שנמסר לרשם מיום 7.06.2009 מצוין הרכב החתימות הנדרש. התייחסות הביקורת: הפרוטוקול לא צורף לתגובה ולא נמצא פרוטוקול כאמור בתיק הרשם, ובכל מקרה, כאמור בסעיף- בפרוטוקול המינוי האחרון לא מצוין הרכב החתימות, כך שאין שינוי בממצא.

1.9.2. בדיקת התאמות בין מורשי החתימה שמוסמכים לחייב את החשבון בבנק לבין אלה שמונו ע"י העמותה.

אישור הבנק תואם את פרוטוקול המינוי. עם זאת, באישור הבנק לא נקבע כי קיימת חובה של חתימת שני מורשים לפחות לחיוב החשבון. מבדיקת מדגם המחאות בגין תשלומים נמצא כי קיימות חתימותיהן של המנכ"לית ושל חבר ועד על גבי המחאות.

1.9.3. תיעוד ההחלטה בפרוטוקול של הגורם הממנה (אסיפה כללית או ועד מנהל)

ההחלטה בדבר מינוי מורשי החתימה מתועדת בפרוטוקול האסיפה הכללית.

1.9.4. אישור מורשי החתימה בהתאם לתקנון

מינוי מורשי החתימה נעשה בהתאם לתקנון העמותה לפיו הוועד רשאי להסמיך מי מבין חבריו ו/או מבין עובדי העמותה, לחתום בשם העמותה על מסמכים שיחייבו אותה, ולבצע בשמה פעולות שהן בתחום סמכותו, והכל בהתאם לתנאים ולגדרי הסמכות שייקבעו על ידי הוועד המנהל.

2. ממצאי הביקורת בגין מוקד הביקורת – הוצאות שכר

2.1. בדיקת קיומו של ניהול אפקטיבי של מערך כח האדם והשכר בעמותה

כללי: בשנת 2015 הועסקו בעמותה 5 עובדים: מנכ"לית, 2 עורכי דין שכירים ו-2 מזכירות.
בשנת 2016 הועסקו בעמותה 7 עובדים: מנכ"לית, 4 עורכי דין שכירים, ו-2 מזכירות. בנוסף, הועסקו 9 עובדים זמנים (אשר עבדו בין יום אחד לשלושה חודשים).

2.1.1. הליך/נוהל עבודה מסודר לקביעת שכר עובדי העמותה

המנכ"לית הינה הקובעת את השכר, לדבריה, בהתאם למחירי שוק העבודה של עובדים במעמד זהה. שכר המנכ"לית נקבע ע"י ועד המנהל, אם כי לא נראה כי היא פועלת בכפיפות לוועד המנהל. התקבל פרוטוקול הוועד הדן בשכרה של המנכ"לית. מאחר שהמנכ"לית הינה מורשית חתימה וחתומה על גבי המחאות עולה כי לא קיימים שני גורמים בלתי תלויים המאשרים את תשלומי השכר בגינה.

במסגרת התגובה לטיטות הדוח השיבה העמותה כי הוועד אישר את שכרה ללא נוכחותה בשנת 2013 ומאז נותר שכרה ללא שינוי כך שלא קיימת חריגה מהחלטת הוועד המנהל. התייחסות הביקורת: החלטה היסטורית אינה מחליפה פיקוח מתחדש של הוועד המנהל על תשלומים מהותיים ביחס להיקף פעילות העמותה, כך שאין שינוי בממצא.

2.1.2. ועדת שכר/ועדה לענייני עבודה/מנגנון משאבי אנוש ושכר

לא קיימת ועדת שכר בעמותה. בהתחשב בכמות העובדים ובאופי עבודתם הזהה לא נראה כי קיים צורך בוועדה כאמור.

2.1.3. בעל תפקיד המוגדר כאחראי על המעקב אחר נוכחות עובדים

המנכ"לית אחראית על מעקב אחר נוכחות העובדים. לא קיים גורם האחראי על נוכחות המנכ"לית. כאמור בסעיף 2.2.3 להלן, מעקב הנוכחות מתבצע בכתב אך ללא תיעוד שעות העבודה שבוצעו על ידי העובד. כמו כן, על גבי הדוחות לא מתבצעת חתימת העובד והאחראי עליו מידי יום. זאת, בניגוד לחוק שעות עבודה ומחלה. תגובת העמותה והתייחסות הביקורת ראה בסעיף 2.2.3.

2.1.4. בעל תפקיד המוגדר כאחראי על ביצוע שכר העובדים

העמותה רוכשת את שירותיה של לשכת שירות אשר אחראית על ביצוע שכר העובדים.

2.1.5. הליך העבודה לאישור המשכורות

המנכ"לית הינה הגורם הבודק את טיטות תלושי השכר ולאחר מכן מעבירם ללשכת השירות.

2.1.6. הפרדת תפקידים נאותה בתהליכים

כאמור לעיל, לשכת שירות מבצעת את השכר, בהתאם לתנאים הנקבעים על ידי המנכ"לית.

2.1.7. חבויית העמותה הקשורות לפנסיה של העובדים ולפיצויי פיטורין

בדוחות הכספיים קיימת הפרשה נאותה עבור ההתחייבויות בגין סיום יחסי עובד מעביד וכן קיים מקור מימון מתאים בגינה.

2.1.8. אופן תשלום המשכורות בפועל

תשלום המשכורות מבוצע בהמחאות החתומות על ידי המנכ"לית ועל ידי חבר ועד.

2.2. בדיקת אי תשלום שכר לעובדים פיקטיביים ו/או אי תשלום שכר פיקטיבי

2.2.1. הימצאות מסמכי העסקה בגין העובדים

התקבלו לביקורת מסמכי העסקה לעובדים מדגמיים.

2.2.2. בדיקה להשוואה בין מספר העובדים בתוכנת השכר לבין מספר העובדים בטופס 126

קיימת התאמה בין מספר העובדים בתוכנת השכר לבין מספר העובדים בטופס 126.

2.2.3. בדיקה להשוואה בין הדיווח החודשי על הנוכחות לבין שעות הנוכחות שבגין שולם השכר

- העמותה מנהלת דוחות נוכחות בעבודה לפי ימים אך ללא תיעוד שעות העבודה שבוצעו על ידי העובד. (נרשם כי יום עבודה = 8.5 שעות). כמו כן, על גבי הדוחות לא מתבצעת חתימת העובד והאחראי עליו מידי יום. זאת, בניגוד לחוק שעות עבודה ומחלה. במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי הליקוי יתוקן.
- בתלושי השכר לא מצוין מספר שעות עבודה בפועל וזאת בניגוד לחוק הגנת השכר. במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי בתלושי השכר מצוינים מספר ימי העבודה ושעות העבודה של כל עובד. התייחסות הביקורת: כפי שנדרש בחוק, חובה לציין בתלוש השכר את נתוני התקן של העובד וכן את הנתונים שביצע בפועל באותו חודש.

2.2.4. בדיקה להשוואה בין מסמכי העסקה לבין תלושי המשכורת

מבדיקה מדגמית של חוזי העסקה נמצא כי קיימת התאמה בין חוזי העסקה לתלושי המשכורת.

2.2.5. בדיקה להשוואה בין מספר הגורמים להם שולמו המשכורות לבין מספר העובדים הפעילים

השכר משולם באמצעות המחאות החתומות על ידי שני מורשי חתימה. יוער כי גם ההמחאות בגין תשלומי

המשכורת למכ"לית חתומות על ידי המנכ"לית עצמה ועל ידי יו"ר העמותה.

2.2.6. עובדים בעלי חשבון בנק זהה

השכר משולם באמצעות המחאות.

2.3. בדיקת קיומם של תשלומים חריגים או תשלומים במזומן לעובדים

2.3.1. תשלומים במזומן לעובדים

לא נמצאו תשלומים במזומן לעובדים.

2.3.2. הענקת הלוואות לעובדים

לא הוענקו הלוואות לעובדים בשנים הנבדקות.

2.3.3. תשלומים חריגים או תשלומים לא שגרתיים לעובדים

מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 2.4.1 להלן, לא נצפו תשלומים חריגים לעובדים.

2.4. בדיקת אי סבירות הוצאות השכר ועלויות השכר, לרבות של בעלי תפקידים בכירים

2.4.1. בחינת מהימנות הנתונים בדבר חמשת מקבלי השכר הגבוה ביותר

קיימת התאמה בין דוח חמשת מקבלי השכר הגבוה ביותר כפי שדווח לרשם העמותות לבין דוחות עלות מעביד לשנים 2015-2016.

מקבלת השכר הגבוה בעמותה הינה המנכ"לית שגובה שכרה עומד על 30,000 ₪ לחודש בגין 100% משרה. ראה גם סעיף 7.6.2.

2.5. בדיקת תשלום משכורות לחברי העמותה או לקרוביהם

2.5.1. העסקת עובדים קרובים זה לזה

לא נמצאה קרבה משפחתית בין עובדים בעמותה.

2.5.2. העסקת עובדים קרובים לחברי ועד מנהל או ועדת ביקורת

לא מועסקים עובדים קרובים לחברי ועד מנהל, ועדת ביקורת.

2.5.3. תשלום שכר לעובדים המשמשים בפועל בתפקידים שונים בחברה הבת

ל"ר, לעמותה אין חברת בת.

2.5.4. כהונה כחבר ועד, כחבר ועדת ביקורת מי שהינו עובד בשכר

לא נמצאה כהונה כחבר ועד ו/או ועדת הביקורת מי שהינו עובד בשכר.

2.6. שווי עבודת מתנדבים

2.6.1. מספר המתנדבים ושיעורם

ראה סעיף 2.6.2

2.6.2. מתן גילוי הולם לשווי עבודת מתנדבים בדוחות הכספיים ולמספר המתנדבים בדוחות המילוליים

העמותה מדווחת בדוחות המילוליים על קיומם של מתנדבים. מבדיקת הביקורת עולה כי מדובר בשירותים מקצועיים מעורכי דין שהתקבלו ללא תמורה. שווי השירותים נכלל בדוחות הכספיים על בסיס עלות שעת עבודה של עורך דין במחירי השוק.

3. ממצאי הביקורת בגין מוקד הביקורת – הוצאות הנהלה וכלליות ותשלומים לספקים ונותני שירותים

3.1. בדיקת סיווג נאות של הוצאות הנהלה וכלליות וקיומן של הוצאות התואמות את מטרות העמותה

3.1.1. רישום נאות של הוצאות הנהלה וכלליות ובהתאם למקובל

3.1.2. העמותה מפצלת את שכר המנכ"לית בדוחות הכספיים כך ש-50% מוצג במסגרת עלות הפעילות ו-50% מוצג במסגרת הוצאות הנהלה וכלליות.

3.1.3. קיומן של הוצאות העולות בקנה אחד עם מטרותיה והיעדר הוצאות היכולות ללמד, על פניו, על פעילות עסקית.

על פניו, מסקירת נתוני הנהלת החשבונות עולה כי ההוצאות עולות בקנה אחד עם המטרות המאושרות. מאידך, בשנים 2015 ו-2016 התקשרה העמותה עם שני תאגידים קשורים: חברה בבעלות המנכ"לית וחברה בבעלות קרוב של המנכ"לית. לאור התקשרות בניגוד עניינים עם הנ"ל המצביעה על חלוקת רווחים, לאור חשש לרישום תקבולים מתרומות חלף תקבולים ממתן שירותים משפטיים בתנאי שוק ולאור מצבה הפיננסי המצטבר של העמותה ויחסי הנזילות הגבוהים, עולה חשש כי הפעילות מהווה פעילות עסקית אסורה בעמותה. הרחבה נוספת, תגובת העמותה והתייחסות הביקורת ראה בסעיף 7.1.3 להלן.

3.2. בדיקת שיעור הוצאות הנהלה וכלליות מתוך מחזור הפעילות של העמותה באופן שאינו חורג משמעותית מהסביר

3.2.1. שיעור הוצאות הנהלה וכלליות ממחזור העמותה בכל אחת מ-4 השנים האחרונות שאינו חורג באופן משמעותי מהסביר

2013	2014	2015	2016	
381,760	441,623	372,704	385,876	סך הוצאות הנהלה וכלליות* בש"ח
18.9%	19.3%	13.9%	12.6%	שיעור ההוצאות מתוך מחזור ההכנסות
499,985	530,730	545,399	557,783	שכר המנכ"לית ברוטו
25%	23%	20%	18%	שיעור ההוצאות מתוך מחזור ההכנסות

*הוצאות הנהלה וכלליות כפי שמדווחות בדוחות הכספיים כוללים מחצית מעלות העסקתה של המנכ"לית.

שיעור ההוצאות הינו סביר. מהטבלה עולה כי שכר ברוטו של המנכ"לית עולה על סך הוצאות הנה"כ באופן משמעותי וקיים פער חריג בין היקף שכרה לבין היקף שכרם של יתר עו"ד בעמותה. ראה גם סעיף 7.6.2.

3.3. בדיקת מנגנון אישור התשלומים בעמותה ואופן ביצוע התשלומים בפועל ואי קיומם של תשלומים פיקטיביים

3.3.1. קיומו של נוהל כתוב המגדיר את שיטת העבודה להתקשרויות עם ספקים/נותני שירותים וביצוע תשלומים, לרבות ניהול מכרזים/הליך פנייה לקבלת הצעות

לא קיים בעמותה נוהל כתוב המגדיר את שיטת העבודה להתקשרויות עם ספקים/נותני שירותים וביצוע תשלומים. זאת על אף התקשרויות עם צדדים קשורים בניגוד עניינים.

3.3.2. קיומו של נוהל תקין לאישור התשלומים בעמותה

ההתקשרות עם הספק, אישור התשלום והתשלום בפועל מבוצע על ידי המנכ"לית. לדעת הביקורת, אישור החשבונית על ידי מבצע התשלום אינו אפקטיבי.

3.3.3. האמצעים המקובלים בעמותה לביצוע תשלומים לספקים/נותני שירותים

האמצעים המקובלים לביצוע תשלומים לספקים/נותני שירותים הינן המחאות.

3.3.4. פנקס המחאות נאות, לרבות כולל את שם העמותה ונושא את הכיתוב הנדרש והיעדר המחאות חתומות מראש

- ההמחאות נושאות את שמה המלא של העמותה ומענה.
- המחאות משורטטות ב"קרוס" ונושאות את הכיתוב "למוטב בלבד".

3.3.5. רציפות מספרי המחאות

העמותה לא מציינת מספרי המחאות באופן עקבי כך שלא ניתן לעמוד על רציפות המחאות.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי קיים רצף בדוחות הבנק שהוגשו לביקורת, אך לא צירפה כל אסמכתא לכך, כך שאין שינוי בממצא.

3.3.6. הגורמים החותמים לרוב על ההמחאות או על האמצעים האחרים לתשלום

מבדיקת תשלומים מדגמית נמצא כי התשלומים נחתמו על ידי מורשי החתימה.

3.3.7. קיומם של תשלומים המבוצעים על ידי בעל תפקיד יחיד

לא נמצאו תשלומים המבוצעים על ידי בעל תפקיד יחיד.

3.3.8. ביצוע תשלומים במזומן

לא נמצאו תשלומים במזומן למעט הוצאות בשיעור נמוך מהקופה הקטנה.

3.4. בדיקת התקשרויות עם קבלני משנה/ספקים/נותני שירותים מרכזיים למטרות ראויות ושלא במסווה של חלוקת רווחים

3.4.1. נפח פעילות

בשנים 2015 ו-2016 התקשרה העמותה עם שני תאגידי קשורים : חברה בבעלות מלאה של המנכ"לית וחברה בבעלות חלקית של קרוב של המנכ"לית. סך ההתקשרות עם שני הגופים בשנים 2015 ו-2016 עמד על 444,227 ₪ ו-1,034,839 ₪ בהתאמה המהווים כ- 17.33% וכ- 32% מעלות הפעילות באותן שנים, בהתאמה. להרחבה ראה סעיף 4.2.1 להלן.

3.5. אי קיומן של התקשרויות עם ספקים שהינם צדדים קשרים או התקשרויות אחרות במצב של ניגוד עניינים

3.5.1. קיומם של כרטיסי ספק על שם צד/תאגיד קשור לעמותה

כאמור לעיל, קיימים שני ספקים המהווים צדדים קשורים לעמותה. ראה סעיף 4.2.1 להלן.

3.5.2. דיווח על עסקאות עם צדדים קשורים בדוחות המילוליים

העמותה דיווחה בדוח המילולי לשנת 2016 על קיומו של הצד הקשור.

4. ממצאי הביקורת בגין מוקד הביקורת – צדדים קשורים ועסקאות עם צדדים קשורים

4.1. בדיקת עמידה בהוראות הרלוונטיות להחזקה בחברה או תאגיד אחר מסחריים

4.1.1. החזקה בחברה למטרות רווח

לעמותה אין חברת בת.

4.2. בדיקת תקינותן של עסקאות עם צדדים קשורים

4.2.1. קיומן של עסקאות עם צדדים קשורים ונאותות ההתקשרות

חברת "אירית רוזנבלום 2011 בע"מ", 514687987:

- חברת "אירית רוזנבלום 2011 בע"מ" הינה חברה בבעלות מנכ"לית העמותה אשר נמנית גם על מייסדי העמותה. החברה מחזיקה בבעלותה את הזכויות למוצרים משפטיים כגון; כתב זוגיות, תעודת זוגיות וצוואה ביולוגית. מועד התאגדות החברה הינו 15/11/2011.
- בין העמותה לחברה קיים חוזה התקשרות³ החתום על ידי שני מורשי חתימה. עפ"י החוזה נקבע בין היתר כי העמותה תשלם לחברה תמלוגים בשיעור של 40% מכל הכנסה שתופק בגין, ביחס או בקשר כלשהו עם מוצרי החברה החל מינואר 2014.
- מסקירת הביקורת את כרטסת הוצאות תמלוגים ועל פי הצהרת העמותה נמצא כי היקף התקשרות העמותה עם החברה לשנים 2015 ו-2016 הינו 435,559 ₪ ו-590,039 ₪ בהתאמה המהווה כ-42% וכ-40% מסך התקבולים מתעודות הזוגיות ומהווה כ-16% וכ-19% מסך מחזור ההכנסות באותן שנים בהתאמה.
- גובה המשכורת של המנכ"לית עמד בשנים 2015 ו-2016 על 545,399 ₪ ו-557,783 ₪ כך שסך כל ההתקשרות מול המנכ"לית בשנים אלו עמד על 980,958 ₪ ו-1,147,822 ₪ המהווים כ-37% וכ-38% ממחזור ההכנסות של העמותה באותן שנים, בהתאמה.
- התמורה בגין השימוש במוצרים טרם שולמה לחברה בשנות הביקורת כך שיתרת החוי"ז (זכות) של החברה בספרי העמותה לימים 31.12.15 ו-31.12.16 עומדת על סך 435,599 ₪ ו-1,025,638 ₪ בהתאמה.
- התקשרות ראשונית בין העמותה לחברה הייתה לקבלת זכות שימוש במוצרי החברה ללא תמורה. כפי שעלה מהפרוטוקולים שהוצגו לביקורת, החל משנת 2014 עודכן הסכם ההתקשרות ונקבעה תמורה לתשלום התמלוגים מהנימוקים של צבירת עודפים ע"י העמותה. הביקורת מציינת כי למרות אישור ההתקשרות במוסדות העמותה קביעת התמורה אינה מניחה את הדעת מאחר שלא קדמה לה בחינת

³ בהתאם למסמכים עליהם התבסס הדוח

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

חלופות כדאיות לתשלום לחברה כי אם הוחלט מראש על תשלום תגמולים בשיעור קבוע לתקופה בלתי מוגבלת. הביקורת מדגישה כי קיים חשש לחלוקת רווחים אסורה מכיוון שההעמותה משלמת סכומים משמעותיים לחברה בבעלות מנכ"לית העמותה שנמנית על מייסדי העמותה. בנוסף מממצאי הביקורת עולה כי לא קיים פיקוח אפקטיבי ע"י ועד העמותה על פעילות המנכ"לית והצדדים הקשורים להם משלמת העמותה סכומים משמעותיים.

- למרות שהתאפשר לה, העמותה בחרה שלא למסור לביקורת נתונים כספיים של החברה אשר עשויים היו לתרום מידע חיוני.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי לא קיימות חלופות לפטנטים אותם רוכשת העמותה כך שדרישת הביקורת לבחון חלופות אינה הגיונית. התייחסות הביקורת: גם אם ניתן היה לקבל את טענת העמותה לפיה מדובר ב'פנטנט' שאין לו תחליף (ולא היא), הרי שבהתחשב בכך שמדובר בהתקשרות עם נושא משרה בעמותה היה על העמותה, לכל הפחות, לקיים דיונים מקיפים, תוך היוועצות בגורמי מקצוע, באשר לתמורה הראויה לשימוש במוצר. יתרה מכך, אין לקבל את טענת העמותה לפיה תעודת הזוגיות, עבורה משולמים התמלוגים בפועל, הינו 'פנטנט' שאין לו תחליף. טענה זאת נטענה בעלמא ללא ביסוס כלשהו. ישנם גופים נוספים המציעים שירותים דומים והיה על העמותה לבחון אפשרויות נוספות טרם ההחלטה על תשלום תמלוגים בסך 40% למנכ"לית העמותה. לעניין זה תפנה הביקורת בין היתר לפסק הדין שניתן בה"פ 8268-05-19 קורן נ' משפחה חדשה. מפסק הדין עולה כי במסגרת הסדר גישור אליו הגיעו הצדדים "המשיבה התחייבה לשנות את המצגים המוצגים על ידה בקשר עם תעודת הזוגיות המונפקת על ידה. הוסכם כי המשיבה תציין מפורשות בדף הבית של אתר המשיבה, במקום בולט, כי "מעמדה המשפטי של תעודת הזוגיות הוא כשל תצהיר המקנה לבני הזוג זכויות דומות לזכויות המוקנות לידועים בציבור". כן התחייבה להימנע משילובם של מצגים מהם ניתן להבין כי "תעודת הזוגיות" שקולה או זהה לנישואין."

לעניין היעדר הצגת נתוני החברה, הגיבה העמותה כי אין בסמכות המבקר לדרוש מסמכים בגין גוף שאינו המבוקר. הביקורת מציינת כי הגם שאין סמכות לדרוש מסמכים של גוף שאינו מבוקר ובקשה זו הינה למעלה מהנדרש, לעיתים עשויים נתונים אלו לסייע למבוקר בביקורת, אלא שכאמור, העמותה בחרה שלא למסרם.

- בדוחות הכספיים לשנים 2014 ו-2015 לא קיים ביטוי בגין ההתקשרות עם הצד הקשור "אירית רוזנבלום 2011 בע"מ" וזאת בניגוד לאמור בג"ד 29.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי ההתקשרויות דווחו לרשם העמותות כדין. התייחסות הביקורת: היעדר דיווח זהה בדוחות הכספיים הינו בניגוד לכללי חשבונאות מקובלים ועל כן אין שינוי בממצא.

לדעת הביקורת, התקשרות עם חברה בבעלות המנכ"לית יוצרת ניגוד עניינים בין טובת העמותה לבין טובת החברה וכי הכהונה של מנכ"לית העמותה כבעלת החברה והדירקטורית היחידה בה יוצרת מצב של ניגוד עניינים מתמיד.

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי העמדת הקניינים הרוחניים של המנכ"לית לרשות העמותה, כמוה כהעמדת נכס של חבר עמותה בתמורה לעמותה, כך שלא מדובר בחלוקת רווחים כלל. כמו כן הוסיפה, כי לאורך שנים רבות ויתרה המנכ"לית על זכויות המשפטית לקבל גמול כלשהו על השימוש שבוצע במוצר המשפטי- תעודת זוגיות (אשר מהווה מקור מימון משמעותי בעמותה) מתוך רצונה לקדם את העמותה ורק עם תחילתה של יכולת כלכלית ולאחר קבלת חוות דעת משפטית הוחלט על קבלת גמול בשיעור של 40% בלבד בגין השימוש שיעשה במוצרים משפטיים. לתגובה צרפה חוות דעת של יועץ משפטי מומחה לקניין רוחני אשר טוען כי גביית תמורה בגין הענקת רישיון שימוש במוצרים משפטיים הינה מקובלת, וכי דמי השימוש בהתקשרות עם המנכ"לית נקבעו בהתחשב באלמנטים רלוונטיים- כגון: השגת מידע אישי, קידום מטרות העמותה, היעדר צורך בהשקעה כספית משמעותית לשם ניצול היצירה וכן מתן הרשאה לתקופה ארוכה ביותר.

התייחסות הביקורת: בהתקשרות עם חבר עמותה שנמנה על מייסדי העמותה ובפרט עם נושא משרה בה יש לנהוג במשנה זהירות כך שלא תינתן טובת הנאה כלשהיא לחבר בכל אמצעי שהוא. כאמור בממצא, מהות ההסכם עם המנכ"לית הינה תשלום תגמולים הנושא אופי עסקי מובהק ואינו דומה כלל להעמדת נכס פרטי לרשות העמותה אשר לרוב מבוצעת תמורת תשלום קבוע ובר השוואה למקובל בשוק אליו הוא משתייך, או לחילופין, תמורת תשלום משתנה בכפוף להוצאות מוכחות. כמו כן, כאמור בממצא, נוסח ההסכם האחרון הינו מייטיב עם המנכ"לית בכל מקרה של קבלת החלטות ואינו מהווה הסכם הוגן בין גוף מלכ"רי עם צד קשור, הסכם אשר נדרש להגן על זכויות המלכ"ר. לדעת הביקורת, הגם שקבלת תמורה על רישיון שימוש במוצרים משפטיים מניבים הינה מקובלת, הרי שבנסיבות העניין ולאור שיעור ההתקשרות הגבוה של המנכ"לית עם העמותה ביחס לכלל הפעילות (בין באמצעות תשלום משכורת ובין באמצעות תשלום תגמולים) והן בהתחשב בכך שלא נבחנו בזמן אמת חלופות להתקשרות כמו גם האפשרות לעשות שימוש במוצר משפטי דומה, ללא תשלום תמלוגים בהיקף של 40%, לא ניתן לראות את ההתקשרות כעומדת בדרישות החוק. לאור האמור, אין שינוי בממצא.

חברת "למל כהן פרסום קריאטיבי בע"מ", 513240861:

אחד מבעלי השליטה בחברה הינו אחיה של מנכ"לית העמותה. העמותה רוכשת מהחברה שירותי פרסום הכוללים; פרסום, עיצוב, מיתוג, מודעות וקמפיין תשדירים לטלוויזיה. התקבל לביקורת פרוטוקול הועד הדן בבחירת החברה לשמש כספקית שירותי פרסום. לדברי העמותה, התקיימו בירורים טלפונים לבדיקת הצעות נוספות. לא הומצאו אסמכתאות כלשהן לבדיקת הצעות מחיר נוספות וכן לא נערך הסכם בין הצדדים. הסכום נגזר מהצעת מחיר מפורטת שהתקבלה מהחברה.

ההתקשרות עם החברה לא מנוהלת בספרי העמותה בכרטיס חוי"ז, דבר מקשה על קיום נתיב ביקורת. ע"פ דוח מילולי לשנת 2016 היקף ההתקשרות עמד על סך 440,800 ₪. בהתאם לסקירת הביקורת את כרטיס הבנק, סך התשלומים ששולמו לחברה עומדים על 8,668 ₪ ו- 236,107 ₪ לשנים 2015 ו- 2016 בהתאמה.

לסיכום: מאחר ואין תיעוד המבסס את הכדאיות הכלכלית בהתקשרות עם החברה בבעלות קרוב של המנכ"לית, עולה חשש כי ההתקשרות עימו בוצעה בשל שיקולים של קרבה משפחתית.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי סכום של כ-400 אלפי ש"ח שולם לחברת הפרסום כקבלנית

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

משנה והועבר לספקים שונים הקשורים בפרסום, כך שהסכום שנותר בידי החברה כתוצאה מההתקשרות עמד על כ-45 אלפי ש"ח. לטענתה, מדובר בסכום סביר ונמוך בגין השירות שהתקבל- הפקת שני סרטים לטלוויזיה. כמו כן, לטענתה, החברה נבחרה לספק את שירותי הפרסום לאור מקצועיותה, מומחיותה וכישוריה ולאחר בחינת שיקולים ענייניים בלבד- התקשרות קודמת שכשלה (בשנת 2014). עוד נטען, כי הצעת החברה היתה נמוכה מהצעת התקשרות קודמת (בשנת 2014) וכן נמוכה מהצעה נוספת שהתקבלה ואשר צורפה כנספח לתגובה. לאור האמור, טוענת העמותה כי לא היה כל פסול בהתקשרות העמותה עם הצד הקשור.

התייחסות הביקורת: הצעת המחיר שהתקבלה לביקורת אינה ברת השוואה עם השירות שנרכש מהצד הקשור, כיוון שכוללת תוצרים שונים לגמרי מאלו שלדברי העמותה נרכשו על ידה מהצד הקשור. כמו כן, לא התקבלו נתונים השוואתיים להתקשרות הקודמת ולהתקשרות הנוכחית. לאור האמור, אין שינוי בממצא.

לעניין היעדר ניהול כרטיס חו"ז מול הצד הקשור השיבה העמותה כי ניתן לראות את הסכומים במערכת הנהלת החשבונות. התייחסות הביקורת: כאמור בסעיף 4.2.1 בגוף הדוח, לא קיימת התאמה בין היקף ההתקשרות כפי שנצפה במערכת הנהלת החשבונות לבין הסכום שדווח לרשם, כך שאין שינוי בממצא.

4.3. בדיקת העסקה לא נאותה של קרובי משפחה של בעלי תפקידים בכירים

העסקה של עובדים שהם קרובים של בעלי תפקידים בכירים בעמותה

לא מועסקים עובדים בעלי קרבה לבעלי תפקידים בעמותה.

5. ממצאי הביקורת בגין מוקד הביקורת – הכנסות מתרומות ומיון בנכסים נטו, לרבות קרנות צמיתות

עולה חשש שהעמותה נותנת שירותים משפטיים והיא גובה בגין כך כספים תוך רישום התקבולים כתרומות ולא כתשלום שכר טירחה. ראה סעיף 3.1.3 לעיל.

5.1 היקף הכנסות מתרומות

5.1.1 שיעור התרומות שקיבלה העמותה

2013	2014	2015	2016	
84%	71%	61%	51%	שיעור מסך ההכנסות
1,688,967	1,509,605	1,604,123	1,577,471	סך התרומות בש"ח (כולל תרומות בשווה כסף)

5.1.2 קשרים נוספים בין התורמים לעמותה

על אף בקשות חוזרות ונשנות מצד הרשם, מסרבת העמותה להמציא רשימה של הגורמים להם ערכה העמותה, באמצעות עובדים מטעמה, הסכמי ממון וצוואות על מנת שניתן יהיה לבחון האם קיימת השקה בין התקבולים מהגורמים להם ניתנו השירותים המשפטיים הנ"ל לבין התקבולים מתרומות.

5.2 אופן קבלת כספי התרומות והפקת קבלה מתאימה

5.2.1 אופן קבלת התרומות בעמותה

אופן קבלת התרומות בעמותה הינו ברובו באמצעות מזומן והמחאות. מעט תרומות מתקבלות באמצעות PAYPAL והעברות בנקאיות.

5.2.2 קבלת תרומות באמצעות הדואר/במזומן

- העמותה קיבלה תרומות במזומן בסך של 429,793 ₪ ו- 679,172 ₪ לשנים 2015 ו-2016, בהתאמה. התרומות במזומן מהוות שיעור של כ- 26% וכ- 43% מסך התרומות לשנים 2015 ו-2016, בהתאמה.
- קיימת הפרדה בין הגורם המקבל את הכספים לבין הגורם העורך את רישום ההכנסות והתאמת התקבולים.
- מכרססת הנהלת החשבונות ומדגימת דפי הבנק נראה כי כספי התרומה מופקדים בחשבון הבנק באופן שוטף.

5.2.3. פורמט הקבלה בגין תרומה הנהוגה בעמותה ועמידתו בהוראות הנורמטיביות הרלוונטיות

פורמט הקבלה עומד בהוראות הרלוונטיות שכן מופיעה המילה "תרומה" על הקבלה.

5.2.4. קיומו של אישור כ'מוסד ציבורי מוכר לעניין תרומות' לפי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה

לעמותה קיים אישור מוכר של "מוסד ציבורי" לפי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה, הדבר מצוין מפורשות על גבי קבלת התרומה.

5.2.5. רציפות מספרי הקבלות בגין תרומות

בהנהלת החשבונות מתבצע רישום ריכוזי של מספר קבלות, כך שאין בידי הביקורת לעמוד על רצף הקבלות. במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי ניתן לבחון את רצף הקבלות במידע שנמסר לביקורת, אך לא צירפה כל אסמכתא לכך, כך שאין שינוי בממצא.

5.2.6. ניהול פנקס תורמים פנימי

העמותה מנהלת פנקס תורמים פנימי כנדרש בתוספת השנייה לחוק העמותות.

5.2.7. קבלת תרומות בעילום שם

לא נמצאו תרומות בעילום שם אשר התקבלו בעמותה בשנות הביקורת.

5.2.8. מתן דיווחים לרשם על שמות תורמים שתורמו למעלה מ-20,000 ₪ לשנת הדוח

נמסר דיווח נאות לרשם בדבר שמות התורמים שתורמו למעלה מ-20,000 ₪.

5.3. שימוש בכספי תרומות בהתאם ליעוד לשמן התקבלו ורישומן כיאות בספרי העמותה

5.3.1. ממצאי בדיקה להשוואה בין יעודן של התרומות שהתקבלו, לבין אופן סיווג התרומה בספרים

לא מתקבלות בעמותה תרומות למטרה מסוימת.

5.3.2. ממצאי בדיקה בדבר קיומו של חשבון נפרד בהנהלת החשבונות בגין תרומות בעלות הגבלה זמנית או קבועה ל"ר.

5.3.3. ממצאי בדיקה להשוואה בין מטרות התרומות שנתקבלו והיעוד לשמו נתקבלו לבין השימוש שנעשה בפועל בכספי התרומה

ל"ר.

5.3.4. ממצאי בדיקה לעניין אי שימוש בכספי תרומות ושמירתן כעודפים

סך הנכסים נטו לשנים 2015 ו-2016 הינו 3,208,301 ₪ ו-2,662,757 ₪ בהתאמה, המהווים שיעור של 120% ו-87% מסך המחזור בכל אחת מהשנים בהתאמה. כמו כן, התקבל לביקורת פרוטוקול האסיפה הכללית בתאריך 21.4.16 המאשר צבירת נכסים בגובה של עד 200% מסך המחזור לשנים העוקבות⁵. הדבר מעלה חשש לאי שימוש שוטף בכספי התרומות וצבירת נכסים אפשרית בעמותה.

בנוסף, בדוחות הכספיים מופיע סעיף "נכסים שיועדו ע"י המלכ"ר" על סך 850,000 ₪. לדברי העמותה מדובר בקרן לרכישת מבנה להקמת מרכז בינלאומי למשפחה אשר העמותה עד כה לא מצאה תורם להשגת הסכום שיאפשר את הקמת הפרויקט. נמצא כי ייעוד הנכסים נרשם בדוחות כבר למעלה מעשור ומתאריך 31.12.11 עומד על יתרה של 850,000 ₪ ללא שינוי עד לשנות הביקורת. כמו כן, לא התקבלה לביקורת תוכנית קונקרטית לשימוש בכסף.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי בעבר נעשו מאמצים לקידום הקמת המרכז בשיתוף עיריית הרצליה אך בשל דרישת העירייה לגיוס משאבים רבים בהיקף זהה, התכנית לא יצאה לפועל ובמצבה הכספי הנוכחי של העמותה גם לא נראה כי תכנית זו עשויה לצאת לפועל. לפיכך שומרת העמותה את הכספים "לזמנים קשים", תוך המשך ניסיון גיוס כספים למטרה הנ"ל. התייחסות הביקורת: ככל שהקמת המבנה אינה נראית לעין, על מוסדות העמותה לבחון מחדש את הסיווג הנכון של יתרת הכספים בדוחות הכספיים ולפעול למימוש הסכום או חלקו לקידום מטרות העמותה, ככל שיימצא לנכון.

5.4. רישום "הכנסות לקבל" ורישום הכנסות מתרומות בסוף תקופת הדוח הכספי

5.4.1. רישום הכנסות כ"תרומות לקבל"

לא נמצאו רישום הכנסות כ"תרומות לקבל".

5.4.2. קיומן של הכנסות מתרומות שנרשמו בסוף התקופה ואשר בוטלו לאחר תאריך המאזן

לא נמצאו הכנסות מתרומות שנרשמו בסוף התקופה ואשר בוטלו לאחר תאריך המאזן.

5.5. קבלת נכסים/שירותים ללא תמורה

5.5.1. קבלת נכסים/שירותים ללא תמורה

לעמותה תרומות בשווה כסף בשנות הביקורת. התרומה העיקרית הינה קבלת שירות לקידום אתר העמותה במנועי החיפוש של גוגל בסך 560,000 ₪ ו-554,400 ₪ לשנים 2015 ו-2016 בהתאמה. בנוסף קיבלה העמותה

⁵ בהתאם למסמכים עליהם התבסס הדוח

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

שירות מומחים מקצועיים כגון- מתן הרצאות, כתיבת טקסטים, כתיבת חומר להרצאות, תיקוני קירות וצבע במשרד ועוד. לשווי השירותים שהתקבלו ללא תמורה ניתן גילוי נאות בדוחות הכספיים.

5.6. עלויות גיוס תרומות

5.6.1. שיעור עלויות הגיוס

לעמותה לא קיימות עלויות גיוס.

שימוש בגייסי תרומות בארץ/בחו"ל

העמותה אינה עושה שימוש בגייסי תרומות בארץ/בחו"ל.

5.7. קרנות צמיתות שיש לרשום עלויות גיוס תרומות

5.7.1. קיומן של קרנות צמיתות שיועדו על ידי התורמים ואשר יש לרשמן כהקדש ציבורי ונאותות רישומן

לא קיימות קרנות צמיתות על ידי התורמים.

6. ממצאי הביקורת בגין מוקד הביקורת – הלוואות שניטלו והשקעות

6.1. נטילת הלוואות על ידי העמותה

ל"ר. העמותה לא נטלה הלוואות בשנות הביקורת.

6.2. ניהול השקעות על ידי אורגן מקצועי בעמותה וקיומה של מדיניות השקעות סולידית

6.2.1. קיומה של מדיניות השקעות סולידית

העמותה רוכשת את שירותיהם של בתי השקעות. מדיניות ההשקעות, בהתאם לתיקי השקעות שמסרה העמותה, הינה סולידית.

6.2.2. קיומה של ועדת השקעות או ועדת כספים הדנה בנושאי ההשקעות

לא קיימת ועדת השקעות בעמותה.

6.3. נאותות הפעולות שבוצעו בכספים המושקעים

6.3.1. ממצאי בדיקה לבחינת נאותות הפעולות שבוצעו בגין ההשקעות

ל"ר. העמותה רוכשת את שירותיהם של בתי השקעות.

6.3.2. אופי ההשקעות בפועל והתאמתן למדיניות בנדון

בהתאם ליתרות בחשבונות ההשקעה שהתקבלו מבתי השקעות, נמצא כי אופי ההשקעה הינו סולידית.

7. ממצאי הביקורת בגין מוקד הביקורת – מטרות ומוסדות העמותה

7.1 קידום מטרות

7.1.1 קידום כל המטרות הרשומות

מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 7.1.1 להלן, נראה כי העמותה מקדמת את מטרותיה המאושרות ומקיימת פעילות של ממש. ראה גם ממצאים בנוגע להתקשרויות עם צדדים קשורים בהם נמצאו ליקויים משמעותיים.

7.1.2 פעילות העמותה עולה בקנה אחד עם מטרותיה הרשומות

פעילות העמותה כפי שנצפית מהדוחות הכספיים ומהתקציב עולה בקנה אחד עם מטרותיה.

7.1.3 קיום פעילות עסקית

לא ניתן לשלול כי פעילות העמותה נושאת אופי עסקי לאור האמור להלן:

עולה חשש כבד שהעמותה נותנת שירות משפטי בעל אופי עסקי והיא גובה בגין כך כספים תוך רישום התקבולים כתרומות ולא כתשלום שכר טירחה. החשש עולה לאור האמור להלן:

- במפגש שנערך במשרדי העמותה ביום 4/9/19 אשר פורסם בדף הפייסבוק של העמותה ואשר הזמין את המתעניינים להשתתף, נאמר לנציג משרדנו על ידי עובדת העמותה כי ניתן לקבל שירותי הסכמי ממון והסכמי צוואה בתמורה (שאינה בגין תעודת הזוגיות) וכי עלותם של ההסכמים משתנית בהתאם למורכבותם.

- בספרי הנהלת החשבונות לא קיימים תקבולים בגין שירותים שאינם הנפקת תעודות זוגיות (כגון- עריכת הסכמי ממון וצוואות) כי אם תרומות בלבד. על אף בקשות חוזרות ונשנות מצד הרשם, מסרבת העמותה להמציא רשימה של הגורמים להם ערכה העמותה, באמצעות עובדים מטעמה, הסכמי ממון וצוואות על מנת שניתן יהיה לבחון האם קיימת השקה בין התקבולים מהגורמים להם ניתנו השירותים המשפטיים הנ"ל לבין התקבולים מתרומות.

לטענת העמותה, אין ברשותה רשימה מסודרת של גורמים להם ניתנו שירותים משפטיים ורשימת התקבולים שהתקבלו מאותם גורמים. לדעת הביקורת, אין להעלות על הדעת כי עורכי דין נותנים שירותים משפטיים מטעם העמותה מבלי לקיים רשימה מסודרת של הלקוחות להם ניתנו השירותים וסוג השירות שניתן להם, כך שהביקורת אינה מקבלת את טענת העמותה.

בנסיבות העניין לא ניתן לברר האם העמותה גובה מחירים מלאים עבור השירותים המשפטיים שהיא נותנת כך שמדובר בפעילות עסקית לכל דבר ועניין, או שהעמותה גובה מתחת למחירי השוק ובכך פועלת לקידום מטרותיה. בכל מקרה, לאור הממצאים הנוספים בדבר חלוקת רווחים נראה כי מדובר בפעילות עסקית אסורה.

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

כמו כן, לאור מצבה הפיננסי המצטבר של העמותה (יתרת נכסים נטו שלימים 31.12.2015 ו-31.12.2016 עומדת על 3,208 ו-2,663 אלפי ₪, בהתאמה, המהווים שיעור של כ-120% וכ-87% ממחזור הפעילות של העמותה לאותן שנים) ויחסי הנזילות הגבוהים, עולה חשש כי הפעילות מהווה פעילות עסקית ויחד עם הממצאים הנוספים היא מהווה פעילות עסקית אסורה בהתאם לחוק.

במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי התרומות מתקבלות מחלק קטן של מקבלי שירותים וכן מציבור המאמין במטרותיה ופועלה של העמותה, וקבלת שירותים אינה מותנית בהרמת תרומה לעמותה. מחד נטען בתגובה כי אין בידיה להתאים בין השירותים שניתנו לבין תרומות שהתקבלו ממקבלי השירות, ככל שהתקבלו כאלו, בשל רצונם של מקבלי השירות לשמור על חיסיון וצנעת הפרט. מאידך נטען, כי מחישוב שעשתה העמותה עלה כי רק שיעור של 6.5% ממקבלי השירותים בשנת 2015 ו-8.5% ממקבלי השירותים בשנת 2016 הינם תורמים לעמותה. לאור זאת טוענת העמותה כי התנהלותה אינה זהה להתנהלות של עסק כך שלתגובה צורך פירוט נרחב של המטרות הציבוריות אותן היא מקדמת ואת הישגיה.

התייחסות הביקורת: **לאחר שנתקבלה תגובתה הראשונה של העמותה לטיטוט הביקורת התקיימה פגישה בין רשם העמותות ונציגיו לבין נציגי העמותה. במהלך הפגישה ניתנה לעמותה האפשרות להגיש תגובה משלימה שתכלול דוח מבוקר על ידי רואה חשבון מטעם העמותה, המפרט את רשימת מקבלי השירותים המשפטיים, ללא ציון שמם, והתרומות שנתרמו על ידם. העמותה מסרה שתגיש דוח כאמור. משבחרה העמותה, למרות האמור, שלא להגיש את הנתונים הנדרשים ללא ציון שמות מקבלי השירות, לא ניתן לקבל את טענתה שהדבר נובע משיקולים של חיסיון וצנעת הפרט. כמו כן לא ניתן לקבל את טענת העמותה לעניין שיעור התורמים מתוך מקבלי השירותים המשפטיים שכן לא צורפו אסמכתאות כלשהן לביסוס הטענה תוך שהעמותה עומדת בסירובה להמציא את הנתונים שיאפשרו את בדיקת הנושא. לאור האמור, אין שינוי בממצא.**

7.1.4. בחינת פעילות העמותה

- צדק משפט ומשפחה- ייעוץ וסיוע משפטי בכל הנוגע לענייני משפחה באמצעות צוות עורכי דין המועסק על ידי העמותה והמתמחה בדיני משפחה והנפקת "תעודות זוגיות" אשר מזכות את מחזיקיהן בזכויות השוות לזכויות בני זוג נשואים.
- הסברה וחינוך- קיום הרצאות בארץ ובעולם בנושא זכויות המשפחה על ידי מנכ"לית העמותה, עורכי דין ומתנדבים.
- אתיקה ומשפחה- כתיבת מאמרים והשתתפות בוועדות אתיקה שונות בנושא זכויות המשפחה.

7.1.5. שינויים בתקנון ובמטרות

לא נערכו שינויים בתקנון ובמטרות העמותה בשנות הביקורת.

7.2. פנקס חברים

פנקס מעודכן וכולל את הפרטים הנדרשים.

העמותה לא מנהלת פנקס חברים, זאת בניגוד לסעיף 18 לחוק העמותות. במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי הליקוי יתוקן.

7.3. תפקוד אסיפה כללית

7.3.1. התכנסות בתדירות הנדרשת

האספה הכללית מתכנסת אחת לשנה, כנדרש בחוק העמותות. דיוני האסיפה מתועדים בפרוטוקולים.

7.3.2. זימון אסיפה בהתאם לתקנון ותוך ציון סדר יום

העמותה שולחת זימונים בכתב בדבר קיום האסיפה הכללית בהתאם לתקנון, בזימונים מפורטים הנושאים לסדר היום של האסיפה. הזימונים תואמים לנושאי הדיון שנידונו באסיפה הכללית.

7.3.3. קבלת החלטות ברוב הנדרש

בפרוטוקולי האסיפה הכללית לא צוין מספר הנוכחים שהצביעו בעד/נגד ההחלטה, כך שלא ניתן לדעת האם ההחלטות התקבלו ברוב הנדרש.

במסגרת התגובה לטיטת הדוח השיבה העמותה כי לאחר ההצבעה לא היו התנגדויות וכי ההחלטות התקבלו פה אחד. התייחסות הביקורת: בכל מקרה, על הפרוטוקול לשקף את מספר המצביעים בעד/נגד ההחלטות.

7.3.4. פרוטוקול חתום כנדרש ודיון אך ורק בנושאים שהיו על סדר היום בהתאם להזמנה

- פרוטוקולי האסיפה הכללית חתומים על ידי יו"ר האסיפה בהתאם לחוק.
- באסיפה הכללית נידונים נושאים שעל סדר היום של הישיבה.

7.4. תפקוד הוועד

7.4.1. בחירות כנדרש

חברי הוועד נבחרים כנדרש. הבחירות האחרונות התקיימו בתאריך 12.05.2015.

7.4.2. הוספת/גריעת חברים כדין

לא הייתה הוספת/גריעת חברים בשנות הביקורת.

7.4.3. קבלת החלטות בישיבות ועד כדין

ועד העמותה אינו מבצע את תפקידו כנדרש בסעיף 25 לחוק העמותות, בין היתר בשל האמור להלן:

- לא קיים פיקוח אפקטיבי על מנכ"לית העמותה אשר מרכזת בידיה את כלל סמכויות ניהול משק הכספים.
- ההתקשרות עם החברה בבעלות המנכ"לית אושרה על ידי הוועד מסיבות לא ענייניות כאמור בסעיף 4.2.1 לעיל ותוך הפרה של סעיף 1 לחוק העמותות, ללא בחינת חלופות כדאיות לתשלום לחברה כי אם הוחלט מראש על תשלום תגמולים בשיעור קבוע לתקופה בלתי מוגבלת.
- ההתקשרות עם חברה בבעלות אח של המנכ"לית אושרה על ידי הוועד ללא קבלת הצעות מחיר מנותני שירות נוספים וללא בחינת התשלום למול התמורה שהתקבלה.
- תגובת העמותה לממצאים והתייחסות הביקורת ראה בסעיף 4.2.1.

7.4.4. כהונת חבר ועד בתפקידים נוספים – שאסורים עפ"י חוק או שעלולים להעמידו במצב של חשש לניגוד עניינים

לא קיימת כהונת חברי הוועד בתפקידים נוספים שאסורים עפ"י חוק או שעלולים להעמידו במצב של חשש לניגוד עניינים.

7.4.5. פיקוח אפקטיבי של הוועד על פעילות מנכ"ל העמותה

לא קיים פיקוח אפקטיבי של הוועד המנהל על העסקתה של המנכ"לית. ראה גם סעיף 7.6.4 להלן.

7.5. תפקוד ועדת ביקורת

7.5.1. מספר חברים בהתאם לתקנון ולחוק

מספר החברים הינו בהתאם לחוק.

7.5.2. גוף מבקר שאושר כנדרש

ל"ר, לעמותה קיימת ועדת ביקורת.

בחירות כנדרש

ועדת הביקורת נבחרת על ידי האסיפה הכללית כנדרש.

7.5.3. קיומה של ועדה אפקטיבית המקיימת את תפקידיה בהתאם לחוק העמותות

פרוטוקולי ועדת הביקורת הינם לקונים וחוזרים על עצמם מידי שנה. הוועדה מתכנסת פעם בשנה לצורך אישור הדוחות בלבד. לא נמצאו אינדיקציות לפעילות אפקטיבית של ועדת הביקורת ומכלל ממצאי הדוח עולה כי ועדת הביקורת אינה מבצעת את תפקידיה בהתאם לסעיף 30 לחוק העמותות.

משרד המשפטים – רשות התאגידים – רשם העמותות
ביקורת עומק בעמותות ובחברות לתועלת הציבור – אוגדן למבקר
מהדורת 9/2011

במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי לקוניות אינה מעידה על תפקוד לקוי של ועדת הביקורת. התייחסות הביקורת: בהיעדר תיעוד, לא ניתן לדעת האם ועדת הביקורת בחנה נושאים רלוונטים הנוגעים לעמותה כדוגמת סוגיית ההתקשרויות עם צדדים קשורים. לפיכך, אין שינוי בממצא.

7.5.4. כהונת חבר ועדת ביקורת בתפקידים נוספים – שאסורים עפ"י חוק או שעלולים להעמידו במצב של חשש לניגוד עניינים

לא נמצאה כהונת חבר ועדת ביקורת בתפקידים שאסורים עפ"י חוק או שעלולים להעמידו במצב של חשש לניגוד עניינים.

7.5.5. ככל שמחזור העמותה עולה על 10 מיליון ₪ - קיומו של מבקר פנימי בעמותה, והאם ניתן לו המשאבים המתאימים לצורך ביצוע תפקידו

ל"ר.

7.6. מנכ"ל ותפקידים בכירים

7.6.1. קיומו של מנכ"ל או בעל תפקיד בכיר המשמש בתפקיד זה בפועל

קיימת מנכ"לית בעמותה. המנכ"לית מרכזת את סמכויות ניהול משק הכספים והגבייה בעמותה. תגובת העמותה והתייחסות הביקורת ראה בסעיף 7.6.4.

7.6.2. שכר מנכ"ל – אופן ביצועו ותשלום שכר בלתי חריג למנכ"ל

המנכ"לית מועסקת בשכר על ידי העמותה והינה מקבלת השכר הגבוה בעמותה בפער חריג מיתר עובדי העמותה, כך שכר ברוטו של המנכ"לית עמד בשנים 2015 ו-2016 על 545,399 ו-557,783 ₪, שכר ברוטו של ארבעת מקבלי שכר גבוה נוספים עמד בשנת 2016 על 155,155 ₪, 78,059 ₪, 77,315 ₪ ו-43,244 ₪ בהתאמה.

במסגרת התגובה לטיוטת הדוח השיבה העמותה כי פערי השכר נובעים מכך שהמנכ"לית הינה העובדת הוותיקה בעמותה ובעלת הכישורים המקצועיים וההשכלה הנדרשת לקידום המטרות יחד עם שעות העבודה הרבות בשירות העמותה. התייחסות הביקורת: הממצא נכתב לידיעה בשל ההתקשרות הנוספת של העמותה עם המנכ"לית כאמור בממצא 1.1 לעיל.

7.6.3. קרבה משפחתית – בין המנכ"ל לחבר ועד, ועדת ביקורת, בעל תפקיד בכיר אחר

מסקירת הביקורת את מסמכי העמותה, לא נראה כי קיימת קרבה משפחתית בין המנכ"ל לחברי ועד ו/או ועדת ביקורת ו/או בעל תפקיד בכיר אחר בעמותה. נתקבלה הצהרה על כך מהעמותה.

7.6.4. פיקוח על המנכ"ל – קיומו של גורם מתווה מדיניות ומפקח

לא קיים פיקוח של הוועד המנהל על העסקתה של המנכ"לית. בידי המנכ"לית ריכוז סמכויות, וכמורשית חתימה: הינה הגורם האחראי על התקשרות עם ספקים/נותני שירותים, ביצוע תשלומים בפועל לספקים/נותני שירותים, קליטת עובדים חדשים, אישור תנאי העסקה של עובדים, אישור המשכורות, מעקב אחר נוכחות העובדים וביצוע שכר העובדים בפועל. כמו כן, לא קיים מעקב אחר שעות הנוכחות של המנכ"לית.

במסגרת התגובה לטיטוט הדוח השיבה העמותה כי כל התקשרות עם צדדים שלישיים דווחה על ידי הוועד כדין ובהתאם לפרוטוקולים אף בידי הוועד לאשר חריגות תקציביות, מה שמעיד על כך שקיים פיקוח של הוועד והוא שותף בקביעת מדיניות העמותה ומייפה את כוחה של המנכ"לית לביצועה. לא ברורה טענת הביקורת בדבר הפיקוח ההדוק הנדרש ביחס לתפקודו של מנכ"ל. במהלך הביקורת הוסבר כי יו"ר העמותה והמנכ"לית נפגשים מספר פעמים בשבוע ומתעדכנים ביחס לכל החלטה. תיעוד כל התכנסות בכתב אינה אפשרית. כמו כן, כל המחאה בגין תשלום נחתמת על ידי שני מורשי חתימה, פיקוח שאין גבוה ממנו. עוד לדברי העמותה, שכירת שירותי הנהלת חשבונות ושכר ממשד חיצוני מיתר את הצורך בהפרדת תפקידים ובפרט בגוף עם מספר עובדים מצומצם.

התייחסות הביקורת: אין בתגובת העמותה בכדי לשנות את ממצאי הדוח מאחר ש:

1. בהיעדרם של פרוטוקולים משיבות ועד לא ניתן לעמוד על השיקולים שבוצעו בקבלת החלטות והאם בוצעה בחינה של טובת העמותה. עצם תכיפות התקשרות עם יו"ר העמותה, אין בה בכדי להוכיח את מעורבותו באופן אובייקטיבי לטובת העמותה. כמו כן, חתימה על גבי דיווחים בדבר עסקאות/הסכמים אינה מעידה כשלעצמה על פיקוח אובייקטיבי שנעשה.
2. בהיעדרם של נהלים, לא ניתן לעמוד על קביעת מדיניות העמותה על ידי הוועד המנהל כפי שמבקשת העמותה לטעון. ניהול תקין של גוף מחייב תיעוד של מעורבות הוועד המנהל כדוגמת מסירת דיווחים כתובים על ידי המנכ"ל או לכל הפחות תיעוד של ישיבות בהן נמסר מידע כספי, תפעולי וכיו"ב לוועד המנהל.
3. טענת העמותה בדבר חתימה של שני מורשים על כל מסמך אינה מהווה אינדיקציה לפיקוח במקרה זה, מאחר שהמנכ"לית הינה אחת משני המורשים.
4. נותני שירותי הנהלת חשבונות ושכר הם אינם גורמים האחראים לקבלת החלטות בעמותה ועל כן אינם מיתרים את הצורך בהפרדת תפקידים בניהול משק הכספים בעמותה. כמו כן, לא נמצאו נהלים כתובים או תהליכי בקרה נאותים העשויים לענות על הדרישה להפרדת תפקידים.

7.6.5. האם המנכ"ל פועל בכפיפות לוועד, או שלמעשה יש לו סמכויות ועד

לא נראה כי המנכ"לית פועלת בכפיפות לוועד שכן לא קיימים פרוטוקולים לדיון בקביעת מדיניות העמותה ודפוס הפעילות אשר המנכ"לית אחראית להם ולביצועם בפועל.

7.6.6. האם יש בעל תפקיד אחר או נוסף בעמותה שיש לו בפועל סמכויות מנכ"ל אף שאינו מוגדר ככזה

לא קיים בעל תפקיד אחד בעמותה שיש לו בפועל סמכויות מנכ"ל.

7.7. נהלים

7.7.1. קיומם של נהלים בנושאים מרכזיים

קיימים נהלים בנושאים הבאים:

נוהל קבלת עובדים שכרם ותעסוקתם, נהל רישום תקבולים, נהל החזר כספים. לא קיימים נהלים בנושאים מרכזיים אחרים- נהלים המעגנים את שיטות העבודה והמדיניות בהתקשרות עם ספקים/נותני שירותים ולא קיים נהל לאישור התשלומים בעמותה. תגובת העמותה והתייחסות הביקורת ראה בסעיף 1.3.4.

7.7.2. וידוא כי הנהלים הקיימים מפורטים וברורים

הנהלים הקיימים אינם מפורטים דיו. תגובת העמותה והתייחסות הביקורת ראה בסעיף 1.3.4.

7.7.3. וידוא כי העמותה פועלת בהתאם לנהלים

כאמור לעיל, הנהלים אינם מפורטים וברורים כך שלא ניתן לאמת את התנהלות העמותה על פיהם.

ז. מסמכים עליהם התבסס הדוח

- מסמך 1 - מקראת שמות
- מסמך 2 - טופסי דיווח על ביקור בגוף המבוקר
- מסמך 3 - הסכם עם "אירית רוזנבלום 2011 בע"מ"
- מסמך 4 - פרוטוקול בעניין תמלוגים ל"אירית רוזנבלום"
- מסמך 5 - פרוטוקול אסיפה כללית מיום 21.4.16
- מסמך 6 - תגובות העמותה

בברכה,
ד"ר פרלשטיין, ר"ח