



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 52727-05-19 נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות נ' מ. מ. משהד ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אפרת רבהון

תובעת מדינת ישראל - נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות

נגד

נתבעים
1. מ. מ. משהד
2. מוחמד יוסף חסן ז"ל – התביעה נגדו נמחקה
3. וג'יה סלימאן – התביעה נגדו נדחתה
4. אחמד סלימאן – התביעה נגדו נדחתה

פסק דין

1 תביעה שהוגשה על ידי התובעת נגד הנתבעים, בשם הקטינה א. למתן צו עשה ולפיצויים ללא הוכחת
2 נזק לפי חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות, התשנ"ח-1988.

3
4 התביעה נגד הנתבע 2 נמחקה עקב פטירתו במהלך ההליכים (פס"ד מיום 23.2.20). בהמשך התובעת
5 והנתבעת 1 והגיעו להסכם פשרה (שניתן לו תוקף של פסק דין חלקי ביום 3.11.20) שלפיו, התביעה
6 נגד הנתבעים 3-4 תידחה, נקבע מתווה לביצוע בנוגע לסעד ההצהרתי המבוקש בתביעה, והצדדים
7 הסמיכו את בית המשפט לפסוק ביניהם בשאלת הפיצוי הכספי לקטינה - על דרך הפשרה בהתאם
8 לסעיף 79א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984.

9
10 עניינה של התביעה בתמצית, הוא בקטינה א., ילידת שנת 2007, בעלת מוגבלות פיזית, המתניידת
11 באמצעות כיסא גלגלים ומקבלת גמלת ילד נכה מהמוסד לביטוח לאומי בשיעור של 188%. הקטינה
12 למדה בבית הספר היסודי בתחומי הנתבעת, שהנתבעת נושאת באחריות על פי החוק, לביצוע
13 ההנגשה בו לבעלי מוגבלויות. לטענת התובעת, במהלך 6 השנים שבהן למדה א. בבית הספר
14 (בתחילת שנה"ל האחרונה כבר עברה ללמוד בחטיבת הביניים), הפרה הנתבעת את חובתה לטפל
15 בליקוי הנגישות בבית הספר, על אף התראות חוזרות ונשנות שניתנו לה. בין היתר, הפרה חובתה
16 להתקנת מעלית, להקמת שירותי נכים תקינים, להסדרת מקום חניה, ולהסדרת הנגישות לאזורים
17 חיוניים במבנה, באופן שזכויותיה של הקטינה נפגעו באופן ממשי. הנתבעת טוענת, כי היא מכירה
18 בחשיבות הרבה של הנגשת בתי הספר בתחומה, ופעלה במהלך השנים להנגשת בית הספר שבו למדה
19 הקטינה, עוד בטרם הוגשה התביעה, ואולם לנוכח מצבה של הנתבעת בשנים האחרונות בהן היתה





בית משפט השלום בנצרת

ת"א 52727-05-19 נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות נ' מ. מ. משהד ואח'

תיק חיצוני:

1 נתונה בגרעון כספי כבד בהיקף של עשרות מיליוני ₪, לא היה בידה להסדיר את ההנגשה במועד,
2 ויש לתת הדעת לנסיבות הללו, בעת קביעת הפיצוי, ובין היתר לכך, שהפיצוי ישולם מכספי הציבור.
3
4 לאחר עיון, בחינה ושקילה של כלל טענות הצדדים ונסיבות העניין, ותוך שנתתי דעתי, בין היתר,
5 לטיבן של ההפרות, מידת פגיעתן בזכויותיה של הקטינה, ההכבדה על הוריה, משך תקופת ההפרה,
6 והתנהלות הנתבעת 1 כפי שהיא עולה מן הראיות, לרבות מצבה הכספי הנטען, ובשים לב גם
7 להכרעה על דרך הפשרה, אני רואה לחייב את הנתבעת לפצות את הקטינה א. בסכום של 60,000
8 ₪, בצירוף הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 5,000 ₪, שישולמו בתוך 30 ימים מהיום,
9 ויישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מאותו מועד ועד התשלום המלא בפועל.

10

11 סכום הפיצוי יופקד בנאמנות בחשבון על שם הקטינה עד הגיעה לגיל 18. שימוש בסכום לטובת
12 הקטינה יעשה באישור בית המשפט המוסמך.

13

14 **המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לצדדים.**

15

16 ניתן היום, ה' טבת תשפ"א, 20 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

17

אפרת רבהון, שופטת

18

19

