



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

לפני:

כב' השופט אהרן פרקש, נשיא
כב' השופט עודד שחם
כב' השופט אברהם רובין

ע"פ 11128-08-20 לוי נ' מדינת ישראל –
המחלקה לחקירות שוטרים, מח"ש
עפ"ג 9900-09-20
מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' לוי

1

מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש
ע"י ב"כ עו"ד ליאת יונניאן

המערער בע"ג 9900-09-20
המשיבה בע"פ 11128-08-20

נגד

שמעון לוי
ע"י ב"כ עו"ד זכריה שנקלובסקי

המשיב בעפ"ג 9900-09-20
המערער בע"פ 11128-08-20

פסק דין

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

1. לפנינו ערעורו של הנאשם (להלן – "המערער") על הכרעת דינו וגזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט א' כהן), מיום 18.9.19 ומיום 5.7.20, בת"פ 27492-07-17, וכן ערעור של המדינה על קולת גזר הדין. במסגרת פסק דינו של בית משפט קמא הורשע המערער בביצוע עבירה של מעשה מגונה בכוח, ונגזרו עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בתוספת 12 חודשי מאסר על תנאי, צו מבחן למשך שנתיים ופיצוי למתלוננת בסכום של 20,000 ₪.

2. הרשעת הנאשם שבאה לאחר ניהול משפט, התבססה על עובדות כתב האישום המתוקן, אשר יפורטו להלן. על פי האמור בכתב האישום המערער היה בזמן האירוע שוטר במשטרת [REDACTED] והמתלוננת שירתה במשטרת [REDACTED] כחיילת שח"ם. האירוע נושא כתב האישום התרחש ביום 19.9.16, בעת שהמערער והמתלוננת שהו באילת בנופש יחידתי. על פי הנטען בכתב האישום לאחר שהמערער, המתלוננת ושאר שוטרי היחידה סיימו לאכול ארוחת ערב בבית המלון פנו כולם כל אחד לחדרו. המתלוננת הגיעה לחדרה ודפקה על הדלת, אך שותפתה לחדר לא פתחה את הדלת. המערער ראה זאת, ובהמשך לכך הוא משך את ידה של המתלוננת באמצעות שתי ידיו והכניס אותה לחדרו. המתלוננת התנגדה למשיכתו. המערער סגר ונעל את דלת חדרו, תוך שהוא אחוז בכוח בפרקי ידיה של המתלוננת. לאחר מכן אחז המערער במתלוננת וניסה לנשקה בפניה. המתלוננת ניסתה להתנתק מאחיזתו של הנאשם ובהמשך לכך זרק המערער את המתלוננת על המיטה הזוגית שבחדר, נשכב עליה, החזיק בפרקי ידיה ולכד את רגליה ברגליו. המערער ניסה לנשק את המתלוננת בפיה אך הדבר לא עלה בידו לנוכח התנגדותה והוא נשקה בלחיה ובצווארה. בנוסף ניסה הנאשם להסיט את חולצתה של המתלוננת באזור החזה באמצעות אצבעותיו. המתלוננת התנגדה כל העת למעשיו של המערער וצעקה לו מספר פעמים שיעזוב אותה. בשלב מסוים הרפה המערער מאחיזתו במתלוננת וזו נמלטה מהחדר.

3. בבית משפט קמא הודה המערער בכך שמשך את המתלוננת לחדרו והטיל אותה על מיטתו, אך הוא הכחיש את חלקו השני של האירוע שלטענתו כלל לא התרחש. המערער טען בבית משפט קמא כי חלקו הראשון של האירוע איננו מהווה עבירה פלילית, כיוון שלא מדובר



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

לפני:

כב' השופט אהרן פרקש, נשיא

כב' השופט עודד שחם

כב' השופט אברהם רובין

ע"פ 11128-08-20 לוי נ' מדינת ישראל –

המחלקה לחקירות שוטרים, מח"ש

עפ"ג 9900-09-20

מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' לוי

- 1 במעשה שנעשה מתוך כוונה מינית, אלא במעשה שנעשה בבדיחות הדעת. זו גם טענתו
- 2 העיקרית של המערער בערעורו על הכרעת הדין. בערעורו טוען המערער שלא היה מקום לקבל
- 3 את גרסת המתלוננת לגבי חלקו השני של האירוע, בין היתר משום שאת הטענה לפיה הנאשם
- 4 שכב עליה, לא מסרה המתלוננת לשוטרים שלהם היא סיפרה על האירוע זמן קצר מאוד לאחר
- 5 התרחשותו.
- 6
- 7 4. בית משפט קמא דחה בצדק טענות אלה של המערער. זאת בין היתר על יסוד עדויות השוטרים
- 8 שעמם היא שוחחה מיד לאחר האירוע. בהקשר זה נפנה לת/5 שבו מתאר הקצין דודו פיקארד
- 9 כיצד זמן קצר לאחר האירוע המתלוננת סיפרה לו כי המערער ניסה לנשק אותה למרות שהיא
- 10 צעקה לו "דיי" וניסתה להדוף אותו. הקצין פיקארד מציין שהמתלוננת גם סיפרה לו
- 11 שהמערער דחף אותה על המיטה. כמו כן נפנה לת/2 שם מתאר הקצין יגאל יעקובוב כי
- 12 המתלוננת שוחחה גם איתו מיד לאחר האירוע וסיפרה לו שהמערער הכניס אותה לחדרו, סגר
- 13 את הדלת וניסה לנשק אותה. הקצין יעקובוב מציין כי המתלוננת סיפרה לו שהמערער דחף
- 14 אותה למיטה ואז כאשר היא דחפה אותו היא פתחה את הדלת וחזרה לחדרה. תיאור זה של
- 15 השתלשלות הדברים כפי שמסרה המתלוננת לקצין יעקובוב משתלב עם הטענה שהמערער
- 16 שכב על המתלוננת, שכן אחרת, לא ברור מדוע היא הייתה צריכה לדחוף אותו כדי לצאת
- 17 מחדרו.
- 18
- 19 5. הטענה לפיה המערער שכב על המתלוננת מופיעה גם במזכר של החוקר רוני שמואלי
- 20 מהמחלקה לחקירות שוטרים (נ/1), שם מתוארת הפניה הראשונה שנעשתה מצד המחלקה
- 21 לחקירות שוטרים למתלוננת לצורך בירור הפרשה. על פי המוזכר, המתלוננת מצד אחד מסרה
- 22 שהיא לא מעוניינת להגיש תלונה כנגד המערער, כדי לא לפגוע בפרנסתו. מצד שני, היא ציינה
- 23 שלאחר שהמערער הכניס אותה לחדרו הוא זרק אותה על המיטה, נישק אותה בצוואר כשהיא
- 24 מזיזה את פניה ומנסה להדוף אותו. כמו כן ציינה המתלוננת כי לאחר מכן שחרר המערער
- 25 את אחיזתו והיא יצאה מהחדר. גם גרסה זו, אשר מהימנותה גבוהה כיוון שבאותו שלב
- 26 המתלוננת כלל לא רצתה להתלונן נגד המערער, מלמדת על כך שהיא הייתה צריכה להפעיל
- 27 כוח כדי להתחמק מאחיזתו של המערער. גם גרסה זו משתלבת עם טענתה לפיה הוא שכב
- 28 עליה, טענה עליה חזרה המתלוננת בצורה ברורה בשלב מאוחר יותר של החקירה. כל אלו
- 29 בצירוף הודעה ששלחה המערערת לחברתה השוטרת ה.ח., לפיה המערער ניסה לאנוס אותה,
- 30 מלמדים שההתרחשות לא היתה תמימה כפי שניסה להציג אותה המערער. לכל האמור נוסף,
- 31 כי בהכרעת הדין נקבעו ממצאי מהימנות ברורים ומפורטים, הן ביחס לעדות המתלוננת (אשר
- 32 התקבלה על ידי בית המשפט), הן ביחס לעדות המערער (אשר נדחתה). בנסיבות אלה, ובהינתן
- 33 הכלל שלא בנקל תתערב ערכאת הערעור בממצאי עובדה ומהימנות של הערכאה המבררת,
- 34 לא מצאנו מקום להתערב בהכרעתו של בית משפט קמא. לפיכך דין הערעור על הכרעת הדין
- 35 להידחות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

לפני:

כב' השופט אהרן פרקש, נשיא

כב' השופט עודד שחם

כב' השופט אברהם רובין

ע"פ 11128-08-20 לוי נ' מדינת ישראל –

המחלקה לחקירת שוטרים, מח"ש

עפ"ג 9900-09-20

מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' לוי

6. המערער מערער על חומרת העונש ואילו המדינה הגישה ערעור על קולת העונש. אנו סבורים
- כי דין הערעור על חומרת העונש להידחות, ואילו דין ערעור המדינה להתקבל.
7. במכלול נסיבות העניין, הגענו למסקנה כי הטלת עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות איננה
- נותנת משקל מספיק לשיקולי ותכליות הענישה. מדובר בעבירה שבוצעה על ידי שוטר. יתר
- על כן, העבירה בוצעה על ידי שוטר ותיק כנגד חיילת צעירה המשרתת במשטרה. העבירה
- בוצעה בזמן פעילות משותפת של היחידה המשטרתית בה שירתו השניים. יש ממד מובהק של
- חומרה בביצוע העבירה בעת פעילות כאמור, לגביה קיימת ציפייה אלמנטרית כי המשתתפים
- בה יהיו מוגנים מפני תקיפה, קל וחומר תקיפה מינית. הדברים אמורים ביתר שאת כאשר
- מדובר בשוטרת שח"ם צעירה לימים.
- נתנו בהקשר זה משקל ממשי גם לכוח שהפעיל המערער בזמן האירוע ולכך שנעל את דלת
- חדרו והמשיך בתקיפת המתלוננת, חרף מחאותיה הנמרצות. מצב דברים זה מציב את מעשיו
- של המערער ברף הגבוה יחסית של המעשים המגונים ולמעשה מקרב אותו לעבירה של ניסיון
- אונס. מן החומר עולה, כי המתלוננת חוותה טראומה של ממש כתוצאה ממעשיו של המערער.
- אף כי לא הוצג תסקיר נפגעת עבירה, גם לכך יש משקל.
- במסגרת שיקולי הענישה יש לתת גם משקל לכך שלמערער הרשעה קודמת בעבירה שביצע
- במסגרת תפקידו. המערער הורשע בכך שאיים בעבר על חשוד שהוא "יחשמל אותו באשכיו"
- באמצעו מכשיר טייזר.
- בית משפט קמא נתן משקל לתסקיר שירות המבחן שהצביע על כך שהמערער עבר תהליך
- שיקומי מסוים שכלל כעשר פגישות בקבוצת טיפול. אנו סבורים שבנסיבות העניין משקלו של
- ההליך הטיפולי איננו משמעותי במידה מצדיקה סטייה מן העונש ההולם. בשלב זה, מדובר
- בתהליך שיקומי לא ארוך במיוחד. על פי התסקירים, המערער נמצא בראשית התהליך. כברת
- דרך ארוכה עוד לפניו. בשלב זה, מוקדם לקבוע כי מתקיימים סיכויים ממשיים לשיקום.
- נוסיף בהקשר זה, שמדובר בתהליך שיקומי של מי שעד היום לא הכיר בחומרת מעשיו, ולא
- נטל עליהם אחריות מלאה. אכן זכותו של המערער להחזיק בעמדתו שהוא לא ביצע כל עבירה.
- ברם, באין הכרה בהתנהגות הפסולה, נחלש משקלן של הטענות בדבר שיקומו של המערער.
- בית משפט קמא נתן גם משקל לקולא לנסיבותיו האישיות של המערער ולהשפעת עונש מאסר
- בפועל עליו. לא שוכנענו, כי מדובר בנסיבות יוצאות דופן במידה המצדיקה הימנעות מהטלת
- מאסר בפועל. בתוך כך, לא עולה מן החומר כי בשל הטלת מאסר בפועל עלול להיגרם למערער
- נזק החורג מהנזק הרגיל שנגרם למי שנגזר עליו עונש של מאסר על תנאי בפועל.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

לפני:

כב' השופט אהרן פרקש, נשיא

כב' השופט עודד שחם

כב' השופט אברהם רובין

ע"פ 11128-08-20 לוי נ' מדינת ישראל –

המחלקה לחקירת שוטרים, מח"ש

עפ"ג 9900-09-20

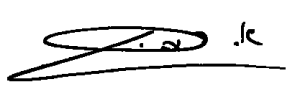
מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' לוי

8. אשר על כן, ולאחר שנתנו את דעתנו על הכלל לפיו ערכאת הערעור איננה ממצה את הדין, החלטנו לקבל את ערעורה של המדינה על גזר הדין, במובן זה שחלף העונש של תשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ירצה המערער שישה חודשי מאסר בפועל.

9. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 1.2.2021 בימ"ר ניצן, כשבידיו עותק מכתב האישום ומפסק הדין וכן תעודת זהות.

על המערער לתאם את כניסתו למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם עם ענף אבחון ומיון בשב"ס בטל' 08-9787377 או 08-9787336.

ניתן היום, י"א חשוון תשפ"א, 29 אוקטובר 2020, במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

א. 

אברהם רובין, שופט



עודד שחם, שופט



אהרן פרקש, נשיא
[אב"ד]