

בבית המשפט המחוזי תל אביב יפו
בפני שופט תורן

מ"ת 10-20

המבקשת:

מ ד י נ ת י ש ר א ל
באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64294
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6919108
דוא"ל: DA-TLV-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

המשיב:

אלון (בן אליזה) אשטמקר
יליד 1980 ת.ז.
הרצליה,
כעת במעצר מיום: 13.10.2020

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לבית המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו 5 עבירות של אינוס קטינה שטרם מלאו לה 16 שנים שלא בהסכמתה חופשית תוך גרימת חבלות, עבירה לפי סעיף 345(ב)(1) ביחיד עם סעיף 345(ב)(3) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים בהסכמתה חופשית, עבירה לפי סעיף 348(ב) ביחד עם סעיף 345(ב)(1) לחוק ושידול קטינים לשתות משקה משכר- עבירה לפי סעיף 193א(א) לחוק.
2. המשיב נעצר בתאריך 13.10.2020, ומעצרו הוארך בהחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופטת ענת יחב מ"י 20-10-21823) עד ליום 15.10.2020 בשעה 12:00.

3. כעולה מכתב האישום שהוגש נגדו, במועד שאינו ידוע במדויק למבקשת, בשנת 2015 ניצל המשיב, את היכרותו עם משפחתה של המתלוננת. בעוד המתלוננת באה לבקרו עם קרוב משפחתה, קטין גם הוא, סיפק להם המשיב משקה משכר, הקרין להם סרט פורנוגרפי וביצע בה מעשי מין ואלים חמורים. במהלך הצפייה בסרט, נישק המשיב את החזה של המתלוננת ומצץ את חלקו העליון של החזה שלה, שלא בהסכמתה החופשית לשם גירוי וסיפוק מיני, עד אשר הותיר בחזה המתלוננת סימן מציצה. בשלב מסוים, הוביל המשיב את המתלוננת לחדר השינה אשר בדירה, בעוד קרוב משפחתה נותר לצפות בסרט. המשיב ביצע במתלוננת מעשי אינוס חמורים באמצעות אצבעותיו, באמצעות איבר מינו ובאמצעות אביזרי מין מסוג ויברטור מסוגים שונים. זאת, בעוד המתלוננת בוכה, מנסה להדוף את המשיב מעליה ומתחננת על נפשה ומפצירה בו כי יחדל ממעשיו בה.

המשיב ביצע את העבירות באופן ברוטלי ואלים, חנק את המתלוננת באמצעות כרית באופן שהקשה עליה לנשום, תוך שגורם למתלוננת חבלות על גופה, גורם לה לכאב עז ולדימום רב מאיבר מינה.

המשיב לא חדל ממעשיו עד אשר הגיע לסיפוק מיני.

4. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, ובין היתר כדלקמן :

- א. הודעותיה המפורטות של המתלוננת בנוגע לעבירות השונות.
- ב. הקלטת שיחה בין המתלוננת למשיב, שבוצעה מתחנת המשטרה, במהלכה הטיחה המתלוננת במשיב כי התעלל בה לפני חמש שנים והוא בתגובה התנצל באוזניה ואף הביע נכונות לפגוש אותה ולהתנצל בפניה בפגישה.
- ג. צילום של המשיב על ידי קרובי המתלוננת, זמן מה לאחר האירוע, במהלכו הודה המשיב כי ביצע מעשים מיניים במתלוננת, לרבות חדירה לאיבר מינה בהיותה קטינה.
- ד. הודעת קרוב משפחתה של המתלוננת המתאר את תחילת האירוע, לו היה עד בסלון (מעשים מגונים) וכן את מצבה הנפשי של המתלוננת, מיד כשיצאה מחדר השינה - לאחר שהות בו עם המשיב במשך כשעה - כשהיא בוכה ונסערת.
- ה. הודעת ג.ג - מכר של משפחת המתלוננת, בפניו הודה המשיב בביצוע חלק מהעבירות.
- ו. הודעת ד.ד - בן זוגה לשעבר של המתלוננת, בפניו גוללה המתלוננת את מעשיו של המשיב בה ואת תחושותיה והמשבר הנפשי בו מצויה בעקבות האירוע. הנ"ל נכח במפגש המצולם בו הודה המשיב.

ז. המשיב מכחיש באופן גורף את המיוחס לו אך קושר עצמו להיכרות עם המתלוננת, לנסיבות ההכרות, לתקופה ולמקומות הרלבנטיים. כמו כן המשיב מאשר התרחשותן של הזדמנויות בהן שהה במחיצת המתלוננת, בדירה וסיפק משקה משכר למתלוננת וקרוב משפחתה הקטין.

ח. המשיב לא מסר הסבר מניח את הדעת, אשר לדברים שנשמעו מפיו במהלך ההקלטות, דברים המסבכים אותו בביצוע העבירות.

5. כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו 1996 שכן מעשיו של המשיב/ים מהווים סיכון ברור ועוצמתי לציבור ועל אחת כמה וכמה לציבור הקטינים, כדברי בית המשפט העליון בבש"פ 787/12 מ"י נ' סאלאמה :

"בפסיקתו של בית משפט נקבע לא אחת שכאשר מדובר באישומים בעבירות מין, לא יורה בית המשפט, ככלל, על שחרורו של משיב לחלופת מעצר. שחרור לחלופת מעצר בעבירות מין הנו חריג ולא הכלל. זאת לאור המסוכנות הטבועה בעבירות מין והחשש להישנות המעשים".

וכן בבש"פ 669/16 מ"י נ' פלוני :

"שחרורו של משיב בעבירות מין כלפי קטינה, ולא כל שכן עבירות שנעברו ביותר מהזדמנות אחת, כרוך במסוכנות לא מבוטלת. בית משפט זה קבע בעבר כי "אינוס הוא מן העבירות החמורות המקימות חזקת מסוכנות ולפיכך רק בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן ניתן להסתפק בחלופת מעצר"

בנוסף לאמור לעיל, המצב הנפשי הקשה בו נמצאת המתלוננת, לרבות חששה מפניו, חשש אשר היה מהגורמים שהקשו עליה להגיש את התלונה עוד קודם, הם שיקולים נוספים אשר על בית המשפט הנכבד לשקול ביחס למעצרו של המשיב כפי שנפסק על ידי בית המשפט העליון בבש"פ 4506/20 מ"י נ' פלוני :

"הלכה היא כי בבחינת מסוכנותו של משיב בעבירות מין, יש לשקול את השפעת החלופה המוצעת על מצבה הנפשי של נפגעת העבירה; השפעה שאף עלולה להשליך על יכולתה להעיד במשפט באופן חופשי וללא מורא"

7. לחובת המשיב שתי הרשעות קודמות בגין מכירת משקה משכר לקטין משנת 2016 ועבירות לפי פקודת סימני מסחר משנת 2015.

8. הגם שמדובר בעבירות אשר בוצעו לפני כחמש שנים לערך, הרי שמסוכנותו של המשיב מובהקת גם עתה, לאור מסוגלותו לבצע עבירות כה חמורות הכוללות נקיטת אלימות חסרת רחמים וברוטלית מצדו כלפי קטינה.
9. בנסיבות דנן אין חלופה שיש בה כדי להבטיח את מטרות המעצר, ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

סימי יפית דרי, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, ז' בחשון תשפ"א

25 באוקטובר 2020

מספר תיק פרקליטות: 05/00004467/20

מספר תיק חקירה (פל"א):

סימוכין 125445/2020