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בקשה להטלת תנאים מגבילים עד לתום ההליכים

בהתאם לסעיפים 44 ו- 48 חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על הגבלת עיסוקו של המשיב כרופא וכמיילד, העומדים בבסיס העבירות המיוחסות לו, ובמטרה להגן על ביטחון הציבור מפני מעשיו של המשיב, וכן להורות על מתן ערובה, לצורך הבטחת קיומה.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לבית המשפט הנכבד הוגש כתב אישום נגד המשיב המייחס לו, בין היתר, עבירות של **טיפול רפואי רשלני** (שתי עבירות) – עבירה לפי סעיף 338(א)(7) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); **הפרת הוראה חוקית** (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק; **שיבוש מהלכי משפט** (שלוש עבירות) - עבירה לפי סעיף 244 רישא לחוק; **הדחה בחקירה** – עבירה לפי סעיף 245(א) רישא לחוק; **איסור הפסקת הריון –** עבירה לפי סעיף 314 לחוק; **ניסיון להפרת הוראה חוקית** (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 287(א) יחד עם סעיף 25 לחוק.
2. על פי עובדות כתב האישום, המשיב, הינו רופא מיילד ורופא נשים במקצועו. בבעלות המשיב, ובשימושו, מתחם ללידת בית בשם "ג'הארה דולה", הממוקם בשטח ביתו ברחוב ... במושב חבצלת השרון, אשר אינו מהווה מוסד רפואי מוכר לצורך ביצוע לידות (להלן: "**המתחם הלא מוכר**").

במסגרת פעילותו של המשיב במתחם הלא מוכר, נהג המשיב לקבל ללידה טבעית, תחת השגחתו וטיפולו, נשים אשר בעניינן ישנה הוראת נגד מוחלטת ללידה טבעית. בעקבות פעילותו זו, הוצאו כנגד המשיב וכנגד המתחם הלא מוכר, מספר צווים המגבילים פעולתו. עם זאת, המשיב הפר ביודעין, במספר הזדמנויות, באופן שיטתי ולאורך תקופה ממושכת צווים אלה, תוך ביצוע פעולות מיילדותיות שונות, ובהן אף פעולות אשר אסורות על פי חוזר מנהל רפואה. בשני מקרים, אף נתן המשיב טיפול רפואי בדרך נמהרת או רשלנית, אשר היה בה כדי לסכן את חייהם ושלומם של הילודים או של היולדות.

עוד, על פי עובדות האישום, ביום 13.9.2018, ביצע המשיב הפסקת הריון, תקין, באופן יזום, למתלוננת ג.ג., וזאת ביודעו, כי ג.ג. לא קיבלה אישור כדין מועדה של משרד הבריאות להפסקת ההריון, וכן היה מודע כי מבצע את הפסקת ההריון בניגוד לחוק.

כמו כן, בהזדמנויות שונות, פנה המשיב אל שלוש מן המתלוננות, במטרה להכשיל הליך שיפוטי, לרבות חקירה פלילית, וביקש מהן, כי לא ידווחו שהיו תחת טיפולו או במתחם הלא מוכר. בעניינה של ג.ג., ביקש המשיב כי תדווח, בכזב, כי לא ביצע בעניינה הפסקת הריון, אלא שהיה מדובר בהריון בלתי תקין, וכי תסתיר את עובדת היותו של ההריון בלתי רצוי.

1. ביום 7.10.18 נעצר המשיב על ידי משטרת ישראל. בו ביום הובא בפני שופט בבית משפט השלום בפתח תקווה, אשר הורה על שחרורו בתנאים מגבילים שונים, אשר אחד מהם הוא איסור עיסוק בתחום הרפואה, קבלת לידות/טיפול ביולדות/בדיקת יולדות וליווי יולדות וכד' וזאת עד ליום 11.10.18. תנאי זה הוארך וסווג מעת לעת, כאשר ביום 22.11.2018 ניתנה, בהסכמת ב"כ המשיב, החלטת כבוד השופטת כתבי ריבלין אשר הורתה על הגבלת עיסוקו של המשיב באופן שנאסר על המשיב לעבוד כרופא מיילד, למעט אם יעסוק בכך במסגרת מוסד רפואי מוכר ובפיקוח רופא בכיר. כמו כן, נאסר על המשיב לטפל בנשים כרופא בסמוך לקראת לידתן, ועובר ללידתן, החל משבוע 35 להריונן. הותר למשיב לעסוק בגניקולוגיה וברפואה כללית, כל זאת אלא אם כן משרד הבריאות יורה אחרת, וזאת עד ליום 24.12.2018.

בשלב זה, נוכח הגבלות שונות שהוטלו על רישיונו של המשיב לעסוק ברפואה (להלן: "**הרישיון**"), על פי סעיף 44א לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976 (להלן: "**פקודת הרופאים**"), ונוכח הימשכות הליך החקירה, לא התבקשה הארכת התנאים המגבילים, במסגרת ההליך הפלילי.

ביום 13.5.2019, הותלה לחלוטין הרישיון של המשיב, בהתאם לסעיף 44ב לפקודת הרופאים, וזאת עד ליום 13.5.2020. ערעורים מצד המשיב שהוגשו כנגד החלטה זו, נדחו.

כמו כן, ביום 3.5.2020, הוגשה על ידי משרד הבריאות בקשה להארכת התליית רישיונו של המשיב, אשר הועברה לגורמים המוסמכים במשרד הבריאות, והבוקר (12.5.2020), קיבל מנכ"ל משרד הבריאות את המלצת הועדה לפי סעיף 44(א) לפקודת הרופאים, לפיה תוארך התליית רישיונו של המשיב עד ליום 20.6.2020, כאשר עד למועד זה, יעבירו הצדדים את טיעוניהם אל הועדה.

1. למבקשת ראיות לכאורה להוכחת האישומים כנגד המשיב, ובין היתר:
   1. הודעות המטופלות (ובני משפחתן) שהמשיב טיפל בהן, בניגוד להנחיות הרפואיות, ובניגוד לצווים השונים שהוצאו כנגד המשיב וכנגד המתחם הלא מוכר.
   2. תיעוד של תרגיל חקירה שבוצע, ובו הציע המשיב שירותים רפואיים לחוקרת משטרה, בתקופה בה הוגבל רישיונו של המשיב.
   3. מסמכים רפואיים המחזקים את הודעות המטופלות ובני משפחתן.
   4. הקלטות שיחות טלפון בין המשיב לבין חלק ממטופלות ובני משפחתן. בהקלטות קשר עצמו המשיב לעבירות המיוחסות לו, ואף הנחה את בני שיחו להסתיר את זהותו וזהות מקום מתן הטיפול הרפואי, וכן למסור מידע כוזב ושקרי והכל כדי למנוע ולהכשיל הליך חקירה.
   5. חוות דעת מקצועיות באשר לאירועי הלידה של היולדות א.א. וד.ד., מהן עולה כי הטיפול שניתן להן על ידי המשיב הינו רשלני.
   6. חוות דעת מקצועית באשר לאירוע נשוא האישום הרביעי, המתייחסת לפעולות השונות שבוצעו ו/או ביצוען הוצע לחוקרי המשטרה, ואשר מצביעה על היותן פעולות רפואיות.
   7. המשיב, בחקירותיו השונות, קשר עצמו לאירועים, השונים, תוך הודיה בחלק מן הפעולות המיוחסות לו, תוך מסירת גרסה ופרשנות למעשיו השונים, וכן הכחשת חלקם האחר של הפעולות.
   8. צווים והחלטות שונות אשר הגבילו את עיסוקו של המשיב, ואת הפעילות במתחם הלא מוכר, אשר הוצאו כדין על ידי רשויות משרד הבריאות ובתי המשפט השונים.
2. המשיב הפר ברגל גסה, ביודעין ובשיטתיות צווים שהוצאו כדין על ידי רשויות משרד הבריאות ובתי המשפט השונים. המשיב נמנע באופן מופגן, ובמשך תקופה ארוכה, מלסגור את המתחם הבלתי מוכר אשר בבעלותו ובשימושו, והמשיך לספק בו שירותי רפואה, וכל זאת בניגוד לצווים מפורשים, ותוך מתן טיפול רפואי בדרך נמהרת או רשלנית, אשר היה בה כדי לסכן את חייהם ושלומם של היולדות והילודים.

1. במטרה להסתיר את פעולותיו מהרשויות המוסמכות, ביצע המשיב פעולות שיבוש. המשיב אף הגדיל ועשה, ובעזות מצח שיבש בכוונה הליך חקירה ואף הדיח בחקירה חלק מהיולדות ובני זוגן. בכך העיד המשיב, כי אינו ירא מרשויות האכיפה ומהחוק, וכי לא ניתן ליתן בו אמון.

1. המשך עיסוקו של המשיב כרופא בכלל, וכרופא מיילד בפרט, מקים יסוד סביר לחשש לסכנה לביטחון הציבור, עת המשיב פעל בניגוד להתוויות רפואיות שונות, ועת הפר החלטות מקצועיות שניתנו על ידי רשויות משרד הבריאות המוסמכות לעניין, ואשר אושררו על ידי ערכאות בית המשפט.
2. זאת ועוד, המשך העיסוק כרופא מיילד מקים יסוד סביר לחשש כי יהיה בכך כדי להקל על ביצוע עבירה דומה, עת המתחם הבלתי מוכר ממוקם בשטח בית מגוריו של המשיב, ומהות עיסוקו הינו פעולות מיילדותיות.
3. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על המשך הגבלת עיסוקו של המשיב, ולאסור עליו כל עיסוק כרופא מיילד ו/או כל עיסוק אחר הקשור לסיוע או תמיכה בלידה ו/או תפעול או החזקה במקום המספק שירותי לידה או תמיכה בלידה. ולהתלות את רישיונו של המשיב.
4. כמו כן, לצורך הבטחת קיומו של תנאי זה, ונוכח הפרת הצווים השונים על ידי המשיב, מתבקש בית המשפט הנכבד, להורות על הפקדת ערובה כספית משמעותית וכן ערבות צד ג', אשר יעמדו בתוקפם עד לתום ההליכים המשפטיים כנגד המשיב.

**המבקשת סבורה, כי המדובר בתנאים מגבילים, אשר יש בהם האיזון והמידתיות הנדרשים, כדי לשמור על שלום הציבור.**

**לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל בקשה זו להורות על הגבלת עיסוק המשיב והטלת ערבויות כספיות לצורך הבטחת קיום התנאי המגביל, כאמור לעיל.**

**אורטל קולן, עו"ד**

**עוזרת בפרקליטות מחוז מרכז**

**‏י"ח אייר תש"פ;**

**‏12 מאי 2020**
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