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בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

המשיב נעצר ביום 25.12.2019, מעצרו הוארך מעת לעת בהחלטות בית המשפט, ויסתיים ביום 13.2.20.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לבית המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו ביצוע **עבירות אינוס, מעשה סדום ומעשים מגונים**, עבירות לפי סעיפים 345(א)(1), 347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1), ו- 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977; וכן **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 3(א)(6)(ג) ביחד עם סעיף 5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח- 1998.
2. על פי עובדות כתב האישום, המשיב הינו בעליה של חברת ש.אור, המספקת שירותי נקיון. מטעם ש.אור הועסקו בעבודות הנקיון, בין היתר, נשים קשות יום, אשר נקלעו למצב כלכלי קשה, יוצאות מדינות חבר העמים לשעבר, שהגיעו לישראל במטרה לעבוד לפרנסתן (להלן – "עובדות הנקיון").

עובדות הנקיון אינן דוברות השפה העברית, אינן בעלות משפחה, קרובים או חברים בישראל. שלושה מהן עם מוגבלות.

במסגרת עבודתן, נשלחו עובדות הנקיון לביצוע עבודות נקיון על פי צורך ודרישה במגוון יעדים, ביניהם – במשרדי חברת ש.אור (להלן:"המשרד").

בין השנים 2016 ל- 2019, במועדים שונים, כפי שיפורטו להלן, הגיעו 8 מבין עובדות הנקיון (להלן – "נפגעות העבירה") – כל אחת מהן במועד אחר – לנקות את המשרד.

עת הגיעו נפגעות העבירה למשרד, המתין להן הנאשם במשרדו, ניגש אליהן במהלך עבודת הנקיון או בסיומה, וביצע בהן עבירות מין בניגוד לרצונן: **בשלוש מהן ביצע מעשי אינוס/מעשה סדום, ובחמש – מעשים מגונים.**

כמו כן, הטריד הנאשם מינית עובדת החברה, אשר פיקחה על עובדות הנקיון.

1. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב כדלקמן :
	1. **עדויות נפגעות העבירה**, המתארות באופן מפורט את הפגיעה בהן על ידי המשיב. חלקן מסרו כי דיווחו על הפגיעה בהן בזמן אמת לסלבה, שהיה אחראי עליהן בעבודתן.
	2. **מסרונים** ששלחה אחת מנפגעות העבירה בזמן אמת, בהן דיווחה כי נפגעה.
	3. **תיעוד מתוך מכשירי הטלפון הניידים של נפגעות העבירה** – אימרות נפגעות העבירה בדבר הפגיעה בהן, תיעוד מועדי ביצוע עבודות הנקיון במשרד, תיעוד תיאום דרכי הגעה למשרד.
	4. **עדויות עדים אשר פגשו בחלק מנפגעות העבירה בסמוך לאחר הפגיעה בהן**, בדבר מצבן הרגשי באותה עת.
	5. **עימותים** שנערכו בין נפגעות העבירה ובין המשיב, במהלכם הטיחו במשיב את המעשים אותם ביצע.
	6. **עדותה של ז.ז.,** עובדת החברה, אשר פיקחה על עובדות הנקיון, בה היא מגוללת את האירוע במהלכו הוטרדה מינית על ידי המשיב. באותו מפגש, הציע לה המשיב "להביא לו עובדות נקיון אותן יוכל לזיין, כפי שנהג לעשות סלבה" (אותו החליפה באופן זמני בתפקידו), בתמורה לשכר ולקידום.
	7. **עדות סלבה**, המאשר כי שמע מחלק מעובדות הנקיון תלונות על מעשיו של המשיב, ואף טען כי דרש מהמשיב לחדול ממעשיו.
	8. **אימרות סלבה בפני מדובבים**, הנוגעות למעשיו של המשיב.
	9. **גרסת המשיב** עצמו, אשר לפיה הוא מקיים יחסי מין במשרד באופן קבוע עם נשים רבות. בחקירותיו, אישר המשיב כי **קיים אקט מיני עם רוב המתלוננות**, אך טען כי המעשים בוצעו בהסכמתן.
2. העבירות המיוחסות למשיב מקימות יסוד סביר לחשש כי **המשיב יסכן את שלום הציבור ואת ביטחונן של נשים העובדות ונמצאות בנוכחותו, ואת המתלוננות בפרט**, עפ"י סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו- 1996 (להלן – "חוק המעצרים"). זאת בין השאר לאור **מהות המעשים** ונסיבותיהם המיוחסים לו בכתב האישום, **וזאת תוך ניצול יחסי המרות ביניהם, ניצול חולשתן האובייקטיבית – מעמדן הלא חוקי בישראל, קשיי שפה, פערי תרבות, אמצעים דלים, חוסר יכולתן לפנות לרשויות אכיפת החוק (מחשש פן תיעצרנה) ועוד** – הכל כדי לבצע את המעשים המיניים לסיפוק צרכיו.
3. מסוכנותו של המשיב אף נלמדת **מתדירות המקרים ומכמותם**. **במשך 3 שנים פגע המשיב באופן שיטתי בתשע מתלוננות שונות**, ושום דבר לא הניעו להפסיק את הפגיעה בהן. הדבר מלמד על משיב אשר אינו יכול לשלוט בדחפיו ותוקף שוב ושוב ללא יכולת להפסיק תוקפנותו.
4. כך, נלמדת מסוכנותו אף מן **ההסלמה במעשיו** – ממעשים מגונים לשלושה מעשי אינוס, ול**פנייה מפורשת לא.ט. אשר תפקידה היה לשבץ את העובדות במקומות העבודה, בהצעה להביא למשרדו עובדות נקיון בהן יוכל לפגוע, וזאת בתמורה לתשלום כספי לז.ז**.
5. **אף אחת מבין קורבנותיו של המשיב לא אזרה אומץ לפנות למשטרה ולהתלונן על מעשיו של המשיב, וזאת מחששן מהמשיב, מהחשש פן תגורשנה מישראל ופן תאבדנה את מקור הכנסתן, רק הודות לתלונתה של א.ט התגלו כל מעשיו של המשיב.**
6. כנגד המשיב קמה עילת מעצר נוספת מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק שכן **קיים יסוד סביר לחשש כי אם ישוחרר ינסה לשבש הליכי משפט**, כפי שניסה לעשות עובר למעצרו, עת נודע לו כי נפגעות העבירה נחקרות במשטרת ישראל.
7. **בנסיבות דנן אין חלופה שיש בה כדי להבטיח את מטרות המעצר, ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.**

 **עינת לב ארי, עו"ד**

 **סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)**
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