

## בבית המשפט מחוזי תל אביב-יפו

ת"פ 44939-12-18

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה הכלכלית  
פרקליטות המדינה  
רח' הסורג 1 ירושלים, מיקוד 9414501  
טלפון : 02-5693944 פקס : 02-6467841

- נ ג ד -

הנאשמת :

רות שימברג

ילידת 1971, ת.ז. [REDACTED]  
ע"י ב"כ עוה"ד גיל דחור  
מנחם בגין 44, מגדל מידטאון תל-אביב  
טל' : 03-6030710 ; פקס : 03-6030711

הנאשמת 2 בכתב האישום המקורי

### כתב אישום מתוקן בעניינה של נאשמת 2

(פלא 51906/2017, יאל"כ)

הנאשמת מואשמת בזאת כדלקמן :

חלק כללי

1. שירות המזון הארצי (להלן: "שירות המזון") הוא גוף במשרד הבריאות המשמש כסמכות העליונה לקביעת הנחיות לכל יבואני המזון, בעלי עסקי המזון, היצרנים והצרכנים במדינת ישראל. בין היתר, מופקד שירות המזון על פיקוח על מזון המיוצר בישראל ומיובא אליה.
2. חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015 (להלן: "חוק המזון"), נועד להסדיר את אחריותם של יצרני ויבואני המזון ואת הפיקוח על ייצור המזון ויבואו. כמו כן, קובע החוק אמות מידה לאיכות, תקינות ובטיחות נאותים של המזון בישראל בהתאם למקובל באסדרה במדינות מפותחות ובהסדרים בין לאומיים. פרק ד' לחוק המזון קובע כי המבקש ליבא מזון למדינת ישראל נדרש להצטייד באישורים שונים מטעם שירות המזון. טרם כניסת חוק המזון לתוקפו נדרשו הליכים דומים אף לצורך מזון רגיל.
3. עוד קובע חוק המזון וקובעות הנחיות שירות המזון, הסדרים מחמירים ליבוא למזון שהוכרז על ידי השר או מנהל שירות המזון כ"מזון רגיש". בין היתר, לצורך יבוא מזון רגיש נדרשים אישורי יבוא מקדים וכן מבוצעות בדיקות ניירת ודגימות מעבדה בתדירות גבוהה מזו של יבוא מזון רגיל (להלן: "אישורי היבוא").

4. מחלקת ייבוא במטה שירות המזון הארצי אחראית, בין היתר, על מתן והארכת אישורי ייבוא מקדים למזון רגיש.
5. בקשות לאישור ייבוא מקדים מוגשות למהנדסי המזון במחלקת הייבוא אשר אחראים על ביצוע מספר בדיקות מקצועיות שתכליתן להבטיח כי המזון הרגיש המיובא לישראל אינו מסכן את הציבור. בין היתר, בוחנים המהנדסים את המסמכים הנוגעים למוצר המיובא, תנאי ייצורו, בדיקות מעבדה של הרכבו בארץ הייצור ודגימה של הרכבו בישראל.
6. למהנדסי המזון במחלקת ייבוא ניתן שיקול דעת רחב בקביעת עיתוי וכמות הבדיקות ובדרישות הניירת הנלוות לכל אישור ייבוא.
7. חוק המזון קובע כי שחרור מזון מנמל טעון תעודת שחרור. בקשות לשחרור המזון מוגשות למפקחי המזון בתחנת ההסגר אשר בוחנים את הבקשות, ובכלל זה את קיומו של אישור הייבוא, ומחליטים על מתן תעודת שחרור, סירוב או דרישה להשלמת פרטים, דגימות ואישורים שונים.
8. החל משנת 2000 ועד יום 25.10.17, מועד פתיחת החקירה הגלויה בעניינה (להלן: "התקופה הרלוונטית לכתב האישום") עבדה הנאשמת בשירות המזון. בשנת 2010 או בסמוך לכך מונתה הנאשמת למנהלת מחלקת ייבוא בשירות המזון הארצי והמשיכה בתפקידה זה עד סוף התקופה הרלוונטית.
9. במסגרת תפקידה שימשה הנאשמת כסמכות מקצועית עליונה על מהנדסי המזון אך הייתה כפופה לסמכותו המקצועית והניהולית של מנהל שירות המזון. כמו כן, הייתה הנאשמת אחראית על טיפול בבקשות חריגות. כך, כאשר התקבלו דוגמיות מזון ובקשות יבוא מזון שנתגלו בו תוצאות דגימה חריגות, נדרשה הנאשמת לטפל בהן.
10. החל משנת 1994 ועד ליום 21.10.17, מועד פתיחת החקירה הגלויה בעניינו, עבד ארתור פטחוב בשירות המזון, במחלקת ייבוא כמהנדס מזון. תחום אחריותו בתקופה הרלוונטית היה להעניק אישורי ייבוא, בין היתר, לתוספי תזונה, מוצרי חלב וגבינות-מוצרים המוגדרים כמזון רגיש.
11. מתוקף עבודתה, עבדה הנאשמת מול יבואנים, עמילי מכס ויועצי מזון שייצגו יבואנים שביקשו לקבל אישורי ייבוא למזון, בקשר לסמכויותיה כאמור לעיל.
12. במהלך התקופה הרלוונטית, עסקו משה (מוסיה) טוקר (להלן: "טוקר") ורפי ניניו (להלן: "ניניו") במתן שירותי ייעוץ וטיפול בייבוא עבור יבואנים אל מול משרדי הממשלה ובפרט מול שירות המזון בקשר למתן אישורי ייבוא ללקוחותיהם.
13. במסגרת עיסוקם זה, נהגו טוקר וניניו להגיע לעיתים תכופות למשרדי שירות המזון ולעיתים גם לתחנת ההסגר לצורך הגשת בקשות לאישורי ייבוא, תעודות שחרור וקידום קבלתם עבור לקוחותיהם.
14. במהלך התקופה הרלוונטית, עסק אברהם קריספל (להלן: "קריספל") בייבוא גבינות ומוצרי מזון יבשים, באמצעות חברת "אגל סחר מזון בע"מ", לישראל.

15. במהלך התקופה הרלוונטית שימשה רות שם טוב (להלן: "שם טוב") כמנהלת חשבונות בחברת "ר.שם טוב (2001) בע"מ" העוסקת בייבוא פירות יבשים, פיצוחים וקפה. בנה של שם טוב, רונן שם טוב, הוא בעלים ומנכ"ל החברה.
16. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב אישום זה.

#### א. העובדות :

##### לקיחת שוחד ממשנה טוקר

17. במהלך התקופה הרלוונטית הכירה הנאשמת את טוקר, עובד לשעבר בשירות המזון הארצי, ורקמה איתו יחסי ידידות הכוללים השתתפות הדדית באירועים משפחתיים וימי הולדת, במסגרת עבודתה במחלקת הייבוא.
18. במהלך השנים 2010-2017, נפגשה הנאשמת עם טוקר במשרדה ולקחה ממנו מעטפות ובהן סכומי כסף משתנים במזומן.
19. הנאשמת לקחה מטוקר את מעטפות הכסף פעמיים בשנה, בסמוך לחגי ישראל - ראש השנה ופסח.
20. במהלך התקופה הרלוונטית, בין השנים 2010-2017 לקחה הנאשמת מטוקר מעטפות ובהן סכום כסף בסך של כ-700 ₪ במזומן.
21. בחודש ספטמבר 2017, סמוך לחג ראש השנה ולאחר פתיחת החקירה הגלויה בפרשה נשוא כתב אישום זה, לקחה הנאשמת מידי טוקר מעטפה ובה 1,000 ₪.
22. מלבד מעטפות הכסף, לקחה הנאשמת מטוקר, בהזדמנויות שונות, טובות הנאה נוספות בדמות מוצרי מזון וצריכה שונים. בין היתר, צלחות ומגבות.
23. ערך טובות ההנאה שלקחה הנאשמת מטוקר הסתכם בכ- 10,000 ₪.
24. הנאשמת לקחה את טובות ההנאה מטוקר בקשר עם תפקידה כעובדת ציבור ובעד פעולות הקשורות בתפקיד זה, על מנת להטותה למשוא פנים לטוקר וללקוחותיו.
25. במעשיה האמורים, לקחה הנאשמת, עובדת הציבור, שוחד מטוקר וזאת בעד פעולה הקשורה בתפקידה.

##### הפרת אמונים בקשר למערכת יחסים עם רפי ניניו

26. במהלך התקופה הרלוונטית הכירה הנאשמת את ניניו ורקמה עמו יחסי ידידות הכוללים השתתפות הדדית באירועים משפחתיים וימי הולדת, במסגרת עבודתה במחלקת הייבוא.
27. במהלך השנים 2007-2017 קיבלה הנאשמת מניניו, פעם בשנה, בדמות מעטפות ובהן סכומי כסף מזומן בסך כ-300 ₪ שהוגדרו על ידו כמתנה לחג.

28. מעטפות הכסף הועברו לידי נאשמת 2 מניינו באמצעות נאשם 3, אשר היה נפגש עם נינו באופן תדיר. במהלך פגישותיהם אלו בין נאשם 3 לנינו, קיבל נאשם 3 את המעטפות והעבירם לידי נאשמת 2.
29. מלבד האמור לעיל, קיבלה הנאשמת מנינו בהזדמנויות שונות טובות הנאה בדמות מוצרי מזון וצריכה שונים.
30. בחודש ספטמבר 2017, סמוך לחג ראש השנה ולאחר פתיחת החקירה הגלויה בפרשה נשוא כתב אישום זה, קיבלה הנאשמת מידי נינו טובת הנאה בדמות מעבד מזון מסוג נינג'יה בשווי כ- 400 ₪.
31. ערך טובות הנאה שקיבלה הנאשמת מנינו הסתכם בכ- 4,000 ₪.
32. במקביל למערכת היחסים כאמור, המשיכה הנאשמת והעניקה לנינו שירות במסגרת תפקידה כמנהלת שירות המזון.
33. במעשיה האמורים לעיל הייתה הנאשמת בניגוד עניינים מהותי, נוכח טובות הנאה שקיבלה מנינו במקביל לטיפול בבקשות אישור ייבוא חריגות של לקוחותיו של נינו.
34. במעשיה האמורים לעיל, עשתה הנאשמת, עובדת הציבור, מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור,

#### **הפרת אמונים בקשר ליחסים עם רות שם טוב**

35. במהלך התקופה הרלוונטית הכירה הנאשמת את שם טוב ורקמה עמה יחסי ידידות במסגרת עבודתה כמנהלת מחלקת הייבוא.
36. במהלך השנים 2014 עד סוף התקופה הרלוונטית, בסמוך לחגי ישראל, קיבלה הנאשמת משם טוב סלסלות מתנה ובהן כרטיסי מתנה טעונים בסך 500 ₪.
37. מלבד הסלסלות עם כרטיסי המתנה קיבלה הנאשמת משם טוב, בהזדמנויות שונות, טובות הנאה בדמות מוצרי מזון וצריכה שונים, בין היתר, קרמים ומוצרים של חברת ללין, מגבות ופיצוחים.
38. בחלק מהמקרים, קיבלה נאשמת 2 את המתנות מידי של נאשם 3, אשר שם טוב, באמצעות קרובי משפחתה, בעלה, ילדיה או אחיה, היו מוסרים לידי את המתנות עת נפגשו עמו בסמוך למשרדי שירות המזון שבתל אביב.
39. לאחר הפגישות בין נאשם 3 לשם טוב או לקרובי משפחתה כאמור, העביר נאשם 3 את המתנות לידי נאשמת 2.
40. ערך טובות הנאה שהוגדרו כמתנות שקיבלה הנאשמת משם טוב הסתכם באלפי שקלים.
41. במקביל לקבלת טובות הנאה שימשה הנאשמת כעובדת ציבור ומנהלת בשירות המזון - הגוף המפקח ומאשר את בקשותיה של שם טוב.

42. במעשיה האמורים לעיל הייתה הנאשמת בניגוד עניינים מהותי, נוכח טובות ההנאה שקיבלה משם טוב במקביל לטיפול של מחלקת ייבוא בשירות המזון בבקשות אישור הייבוא של שם טוב.
43. במעשיה האמורים לעיל, עשתה הנאשמת, עובדת הציבור, מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

#### הפרת אמונים בקשר ליחסים עם אברהם קריספל

44. במהלך התקופה הרלוונטית הכירה הנאשמת את קריספל ונפגשה עימו במסגרת עבודתה במחלקת הייבוא.
45. במהלך השנים 2008-2010, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, קיבלה הנאשמת מקריספל טובת הנאה בדמות חופשה בבית המלון "המקום" הממוקם בגליל המערבי.
46. קריספל העביר לנאשמת 2 את שובר ההזמנה לחופשה באמצעות נאשם 3.
47. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, מימשה הנאשמת את החופשה ונפגשה יחד עם משפחתה בבית המלון כאמור.
48. קריספל שילם עבור הנופש כ-2,000 ₪ והנאשמת לא החזירה לו סכום זה.
49. במקביל לקבלת מימון החופשה מקריספל, שימשה הנאשמת כעובדת ציבור ומנהלת בשירות המזון – הגוף המפקח ומאשר את בקשותיו של קריספל. במקרים בהם סברה הנאשמת כי קריספל פעל שלא כדין נקטה נגדו בצעדים מנהליים.
50. במעשיה האמורים לעיל הייתה הנאשמת בניגוד עניינים מהותי, נוכח מימון החופשה שקיבלה מקריספל במקביל לטיפול של מחלקת ייבוא בשירות המזון בבקשות אישור הייבוא של קריספל.
51. במעשיה האמורים לעיל, עשתה הנאשמת, עובדת הציבור, מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה נגד יחיד.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמת הנאשמת:

- לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
- מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק (3 עבירות).

אלעד אשכנזי, עו"ד  
עוזר- סגן בכיר במחלקה הכלכלית  
פרקליטות המדינה

טל פרג'ון, עו"ד  
סגן בכיר א' במחלקה הכלכלית  
פרקליטות המדינה

ירושלים, כ"א חשון תש"פ  
19 נובמבר 2019

מספר תיק פרקליטות: 19/0000077/17  
מספר תיק חקירה (פל"א): 51906/2017  
סימוכין 010650/2018

#### הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

#### הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

**בית המשפט מחוזי תל אביב-יפו**

ת"פ 44939-12-18

**המאשימה :**

**מדינת ישראל**

באמצעות המחלקה הכלכלית  
פרקליטות המדינה  
רח' הסורג 1 ירושלים, מיקוד 9414501  
טלפון : 02-5693944 פקס : 02-6467841

**- נגד -**

**הנאשמת :**

**ילנה לבינסקי**

ילידת 1964, ת.ז. [REDACTED]  
ע"י ב"כ עו"ד ליה פילוס  
ספיר 35, כוכב יאיר  
טל: 09-7495356 ; פקס : 09-7492707

נאשמת 5 בכתב האישום המקורי

**כתב אישום מתוקן בעניינה של נאשמת 5**

**(פלא 51906/2017, יאל"כ)**

**הנאשמת מואשמת בזאת כדלקמן :**

**חלק כללי**

1. שירות המזון הארצי (להלן: "שירות המזון") הוא גוף במשרד הבריאות המשמש כסמכות העליונה לקביעת הנחיות לכל יבואני המזון, בעלי עסקי המזון, היצרנים והצרכנים במדינת ישראל. בין היתר, מופקד שירות המזון על פיקוח על מזון המיוצר בישראל ומיובא אליה.
2. חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015 (להלן: "חוק המזון"), נועד להסדיר את אחריותם של יצרני ויבואני המזון ואת הפיקוח על ייצור המזון ויבואו. כמו כן, קובע החוק אמות מידה לאיכות, תקינות ובריאות נאותים של המזון בישראל בהתאם למקובל באסדרה במדינות מפותחות ובהסדרים בין לאומיים. פרק ד' לחוק המזון קובע כי המבקש לייבא מזון למדינת ישראל נדרש להצטייד באישורים שונים מטעם שירות המזון. טרם כניסת חוק המזון לתוקפו נדרשו הליכים דומים אף לצורך מזון רגיל.
3. עוד קובע חוק המזון וקובעות הנחיות שירות המזון, הסדרים מחמירים לייבוא למזון שהוכרז על ידי השר או מנהל שירות המזון כ"מזון רגיש". בין היתר, לצורך יבוא מזון

- רגיש נדרשים אישורי ייבוא מקדים וכן מבוצעות בדיקות ניירת ודגימות מעבדה בתדירות גבוהה מזו של ייבוא מזון רגיל (להלן: "אישורי הייבוא").
4. מחלקת ייבוא במטה שירות המזון הארצי אחראית, בין היתר, על מתן והארכת אישורי ייבוא מקדים למזון רגיש.
5. בקשות לאישור ייבוא מקדים מוגשות למהנדסי המזון במחלקת הייבוא אשר אחראים על ביצוע מספר בדיקות מקצועיות שתכליתן להבטיח כי המזון הרגיש המיובא לישראל אינו מסכן את הציבור. בין היתר, בוחנים המהנדסים את המסמכים הנוגעים למוצר המיובא, תנאי ייצורו, בדיקות מעבדה של הרכבו בארץ הייצור ודגימה של הרכבו בישראל.
6. למהנדסי המזון במחלקת ייבוא ניתן שיקול דעת רחב בקביעת עיתוי וכמות הבדיקות ובדרישות הניירת הנלוות לכל אישור ייבוא.
7. החל משנת 2005 ועד ליום 19.9.17, מועד פתיחת החקירה הגלויה בעניינה, עבדה הנאשמת בשירות המזון, במחלקת ייבוא כמהנדסת מזון. במסגרת תפקידה, עסקה הנאשמת, בין היתר, במתן אישורי ייבוא למזון רגיש ובין היתר תוספי תזונה. כמו כן, הייתה חברה בצוות פיקוח ארצי על תוספי תזונה.
8. כחלק מתפקידה, הייתה הנאשמת אחראית על ביצוע מספר בדיקות מקצועיות שתכליתן להבטיח כי המזון הרגיש המיובא לישראל אינו מסכן את הציבור, ובין היתר בחינת מסמכים הנוגעים למוצר המיובא ותנאי ייצורו, בדיקות מעבדה של הרכבו בארץ הייצור ובחינת הדגימה של הרכבו בישראל.
9. במסגרת תפקידה היה לנאשמת שיקול דעת רחב בתזמון ביצוע הדגימות של מוצרים המיובאים לישראל ובדרישות להשלמת ניירת הנוגעת למוצר.
10. מתוקף עבודתה, עבדה הנאשמת מול יבואנים, עמילי מכס ויועצי מזון שייצגו יבואנים שביקשו לקבל אישורי ייבוא למזון.
11. החל משנת 1998 תמיר סיטי (להלן: "סיטי") הוא הבעלים ומנהל של חברת "סיטי תוספי מזון לספורטאים בע"מ", אשר עסקה בייבוא תוספי מזון לספורטאים למדינת ישראל. סיטי הוא אחד היבואנים המרכזיים בתחום ייבוא תוספי מזון למדינת ישראל.
12. תוספי המזון שייבא סיטי, באמצעות החברה, הוכרו כ"מזון רגיש" מכוח חוק המזון. משכך, נזדקק סיטי לשירותיהם של מהנדסי המזון הפועלים בשירות המזון וכן לשירותיה של תחנת ההסגר שבנמל אשדוד, שכן סיטינהג לייבא את מוצרי המזון דרך נמל אשדוד.
13. במהלך התקופה הרלוונטית, עסקו רפי ניניו (להלן: "ניניו") ויורם מלבסקי (להלן: "מלבסקי") במתן שירותי ייעוץ וטיפול בייבוא עבור יבואנים אל מול משרדי הממשלה ובפרט מול שירות המזון בקשר למתן אישורי ייבוא ללקוחותיהם (להלן: "יועצי מזון").
14. במסגרת עיסוקם זה, נהגו ניניו ומלבסקי להגיע לעיתים תכופות למשרדי שירות המזון ולעיתים גם לתחנת ההסגר לצורך הגשת בקשות לאישורי ייבוא, תעודות שחרור וקידום קבלתם עבור לקוחותיהם.



15. החל משנת 2009 שימש ניניו, בין היתר, כיועצו ונציגו של סיטי בתחום הייבוא אל מול שירות המזון.
16. במהלך התקופה הרלוונטית עסק גיורא דביר (להלן: "דביר"), מנכ"ל חברת "א. דגן מערכות בריאות בע"מ", בייבוא תוספי תזונה למדינת ישראל וכן במתן טיפולים רפואיים ובין היתר כירופרקטיקה, הומאופתיה ורפלקסולוגיה.
17. במהלך התקופה הרלוונטית, בין השנים 2013-2017, הועסק חיים שלום (להלן: "שלום") במחלקת הייבוא בחברת מרשל מוצרי טבע בע"מ (להלן: "מרשל") העוסקת בין היתר בייבוא תוספי תזונה למדינת ישראל, לרבות מוצרים המוכרזים כמזון רגיש. אחיו של שלום, מוטי שלום, הוא בעליה של מרשל.
18. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב אישום זה.

#### א. העובדות :

##### לקיחת שוחד מתמיר סיטי

19. במהלך התקופה הרלוונטית הכירה הנאשמת את סיטי במסגרת עבודתה במחלקת ייבוא בשירות המזון, כאחראית על מתן אישורי יבוא לתוספי תזונה.
20. החל משנת 2012, או בסמוך לכך, החלה להירקם בין הנאשמת לסיטי מערכת יחסי ידידות ושוחד כמפורט להלן.
21. בשנת 2012, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסמוך לאחד מחגי ישראל- פסח או ראש השנה, בשעות הערב, התקשר סיטי לנאשמת וביקש להגיע לביתה.
22. בהגיעו לבית הנאשמת, איתל לה סיטי "חג שמח" ונתן לה סלסלה גדולה ומלאה בדברי מתיקה, שתיה חריפה מסוגים שונים- וודקה, וויסקי, יין ומעטפה ובה 2,000 ₪. הנאשמת לקחה את הסלסלה ולאחר יום, התקשרה לסיטי הודתה לו ואמרה לו שהוא לא היה צריך.
23. כך, החל משנת 2012 ועד לשלהי שנת 2017, הגיע סיטי לביתה של הנאשמת מידי שלושה חודשים לערך, בשעות הערב ובתיאום מראש. בפגישות אלה לקחה הנאשמת מסיטי סלסילות מלאות בשוקולדים, שתיה חריפה מסוגים שונים וכן סכומי כסף במזומן בגובה אלפי שקלים בכל פגישה.
24. במהלך חלק מהפגישות ביקש סיטי מהנאשמת שתיתן עדיפות לטפל בבקשות אישור הייבוא שהגיש הנאשמת. כמו כן, במהלך הפגישות הנאשמת הדריכה את סיטי כיצד לפעול כאשר התעורר קושי במתן אישור הייבוא לבקשותיו.
25. מלבד הסלסילות ובהן מזומנים, לקחה הנאשמת טובות הנאה נוספות מסיטי כמפורט להלן.
26. במהלך התקופה הרלוונטית, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע סיטי לביתה של הנאשמת ללא תיאום. הנאשמת לא שהתה בביתה באותה העת ולכן מסר סיטי לבנה של

- הנאשמת, שפתח לו את הדלת, שישה בקבוקי יין בשווי 1500 ש"ח וביקש ממנו כי ימסור את הבקבוקים לאמו. הנאשמת
27. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לקחה הנאשמת מניניו שוחד בדמות מוצרי צריכה שונים שהועברו מסיטי. כך, החל משנת 2011, בכ-6 הזדמנויות שונות שאינן ידועות במדויק למאשימה, העביר סיטי לניניו בקבוק ויסקי מסוג "Johnnie Walker Blue Label" שנמסר להנאשמת על ידי ניניו.
28. בחודש אוגוסט 2016, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, התעניינה הנאשמת ברכישת רכב חדש. בטרם עשתה זאת, פנתה הנאשמת לסיטי והתייעצה איתו בנוגע לסוג הרכב. בהמשך, התלווה אליה סיטי לפגישה באחת מסוכנויות הרכב.
29. מספר ימים לאחר מכן, הציע סיטי להנאשמת כי ייתן לה הלוואה לצורך רכישת הרכב. הנאשמת הסכימה להצעה ולקחה מסיטי סכום כסף בסך 10,000 ₪ במזומן תוך הבטחה כי היא תחזיר לו את סכום ההלוואה לאחר חצי שנה. עד סוף התקופה הרלוונטית לא פרעה הנאשמת את ההלוואה.
30. ערך טובות ההנאה שלקחה הנאשמת מסיטי הסתכם בסכום שבין 30,000 ₪ ולא יותר מ-60,000 ₪.
31. הנאשמת לקחה את טובות ההנאה מסיטי בקשר עם תפקידה של הנאשמת כעובדת ציבור ובעד פעולות הקשורות בתפקיד זה, על מנת להטותה למשוא פנים לסיטי.
32. במעשיה המתוארים לעיל, לקחה הנאשמת, עובדת הציבור, שוחד מסיטי בעד פעולה הקשורה בתפקידה.

#### **הפרת אמונים בקשר ליחסים עם רפי ניניו**

33. במהלך התקופה הרלוונטית הכירה הנאשמת את ניניו במסגרת עבודתה במחלקת ייבוא בשירות המזון ורקמה עמו יחסי ידידות.
34. בין השנים 2012-2017, במועדים שאינם יודעים במדויק למאשימה, בסמוך לחגים פסח וראש השנה, נפגשו הנאשמת וניניו במשרד הנאשמת, שקיבלה ממנו מתנה לחג בדמות מעטפות ובהן סכומי כסף בגובה 500-1000 ₪
35. מלבד מעטפות הכסף, קיבלה הנאשמת מניניו מתנות נוספות בדמות מוצרי מזון וצריכה שונים, בין היתר, מארזי יין, וודקה, ויסקי ובקבוקי שמן.
36. ערך המתנות שקיבלה הנאשמת מניניו הסתכם בכ-7,000 ₪.
37. במקביל למתואר, המשיכה הנאשמת והעניקה לניניו שירות במסגרת תפקידה כמהנדסת במחלקת הייבוא.
38. במעשיה המתוארים לעיל, הייתה הנאשמת בניגוד עניינים מהותי נוכח קבלת המתנות מניניו במקביל לטיפול בבקשות אישור הייבוא של ניניו.

39. במעשיה האמורים לעיל, הנאשמת, עובדת הציבור, עשתה במילוי תפקידה מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

#### **הפרת אמונים בקשר ליחסים עם מלבסקי**

40. במהלך התקופה הרלוונטית הכירה הנאשמת את מלבסקי במסגרת עבודתה במחלקת ייבוא בשירות המזון ורקמה עמו יחסי ידידות.

41. החל משנת 2014 ועד סוף התקופה הרלוונטית, סמוך לחגי ישראל ראש השנה ופסח, נתן שלום למלבסקי כרטיסי מתנה בסך כ- 150 ₪ על מנת שיעבירם לנאשמת.

42. בסמוך לאותם המועדים, נתן דביר למלבסקי כרטיסי מתנה בסך 250 ₪ על מנת שיעבירם לנאשמת.

43. מלבסקי העביר את כרטיסי המתנה לנאשמת, שקיבלה אותם ממנו.

44. כך, החל משנת 2014 ועד סוף התקופה הרלוונטית לכתב האישום, בסמוך לחגי ישראל- פסח וראש השנה, קיבלה הנאשמת ממלבסקי, במספר רב של הזדמנויות, כרטיסי מתנה בסך מצטבר לכדי כ- 400 ₪ בכל פעם.

45. ערך המתנות שקיבלה הנאשמת ממלבסקי הסתכם בכאלפי ש"ח.

46. במקביל למתואר, המשיכה הנאשמת והעניקה למלבסקי שירות במסגרת תפקידה כמהנדסת במחלקת הייבוא.

47. במעשיה המתוארים לעיל, הייתה הנאשמת בניגוד עניינים מהותי נוכח קבלת המתנות ממלבסקי במקביל לטיפול בבקשות אישור הייבוא שלהם.

48. במעשיה האמורים לעיל, הנאשמת, עובדת הציבור, עשתה במילוי תפקידה מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

#### **ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמת הנאשמת:**

לקיחת שוחד- עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין, התשלי"ז- 1977.

מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשלי"ז- 1977 ( 2 עבירות)

**עדי התביעה :**

---

אלעד אשכנזי, עו"ד  
עוזר במחלקה הכלכלית  
פרקליטות המדינה

---

טל פרג'ון, עו"ד  
סגן בכיר א' במחלקה הכלכלית  
פרקליטות המדינה

ירושלים, כ' בחשוון תש"פ

18 בנובמבר 2019

מספר תיק פרקליטות: 19/0000077/17

מספר תיק חקירה (פל"א): 51906/2017

סימוכין 010650/2018

#### הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

#### הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.