

ת"פ 18-12-44939

בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה הכלכלית
פרקליטות המדינה
רח' הסוּרְג 1 ירושלים, מיקוד 9414501
טלפון : 02-5693944 פקס : 02-6467841

- נ ג ד -

הנאשמת :

דורית עשור

ילידת 1974, ת.ז. [REDACTED]
באמצעות משרד שוורץ-נרקיס ושות'
ע"י ב"כ עו"ד יוגב נרקיס
ברקוביץ' 4, תל-אביב
טל' : 03-6855344 ; פקס : 03-5322585

הנאשמת 6 בכתב האישום המקורי

כתב אישום מתוקן בעניינה של הנאשמת 6

(פלא 51906/2017, יאל"כ)

הנאשמת מואשמת בזאת כדלקמן :

חלק כללי

1. שירות המזון הארצי (להלן: "שירות המזון") הוא גוף במשרד הבריאות המשמש כסמכות העליונה לקביעת הנחיות לכל יבואני המזון, בעלי עסקי המזון, היצרנים והצרכנים במדינת ישראל. בין היתר, מופקד שירות המזון על פיקוח על מזון המיוצר בישראל ומיובא אליה.
2. חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015 (להלן: "חוק המזון"), נועד להסדיר את אחריותם של יצרני ויבואני המזון ואת הפיקוח על ייצור המזון ויבואו. כמו כן, קובע החוק אמות מידה לאיכות, תקינות ובטיחות נאותים של המזון בישראל בהתאם למקובל באסדרה במדינות מפותחות ובהסדרים בין לאומיים. פרק ד' לחוק המזון קובע כי המבקש ליבא מזון למדינת ישראל נדרש להצטייד

- באישורים שונים מטעם שירות המזון. טרם כניסת חוק המזון לתוקפו נדרשו הליכים דומים אף לצורך מזון רגיל.
3. עוד קובע חוק המזון וקובעות הנחיות שירות המזון, הסדרים מחמירים לייבוא למזון שהוכרז על ידי השר או מנהל שירות המזון כ"מזון רגיש". בין היתר, לצורך ייבוא מזון רגיש נדרשים אישורי ייבוא מקדים וכן מבוצעות בדיקות ניירת ודגימות מעבדה בתדירות גבוהה מזו של ייבוא מזון רגיל (להלן: "אישורי הייבוא").
4. מחלקת ייבוא במטה שירות המזון הארצי אחראית, בין היתר, על מתן והארכת אישורי ייבוא מקדים למזון רגיש.
5. בקשות לאישור ייבוא מקדים מוגשות למהנדסי המזון במחלקת הייבוא אשר אחראים על ביצוע מספר בדיקות מקצועיות שתכליתן להבטיח כי המזון הרגיש המיובא לישראל אינו מסכן את הציבור. בין היתר, בוחנים המהנדסים את המסמכים הנוגעים למוצר המיובא, תנאי ייצורו, בדיקות מעבדה של הרכבו בארץ הייצור ודגימה של הרכבו בישראל.
6. החל משנת 1999 ועד ליום 25.9.17, מועד פתיחת החקירה הגלויה בעניינה, עבדה הנאשמת בשירות המזון, במחלקת ייבוא כמזכירתה של נאשמת 2 (להלן: "התקופה הרלוונטית לכתב האישום").
7. במסגרת תפקידה, קיבלה הנאשמת קהל והייתה אמונה על קליטת בקשות היבואנים ויועצי המזון לאישור ייבוא למזון ובדיקתן, שהוגשו על פי הנוהל. לאחר בדיקת הבקשה, ניתבה את הבקשה לתאי הדואר של מהנדס המזון הרלוונטי לשם טיפול ובחינת מתן אישור ייבוא המוצר המבוקש.
8. נוכח תפקידה, היה ביכולתה של הנאשמת לתעדף טיפול בבקשות אישור הייבוא לפי שיקול דעתה. כך, היה ביכולתה להעביר בהקדם בקשות מסוימות לטיפול המהנדס.
9. מתוקף עבודתה, עבדה הנאשמת מול יבואנים, עמילי מכס ויועצי מזון שייצגו יבואנים שביקשו לקבל אישורי ייבוא למזון.
10. במהלך התקופה הרלוונטית, עסקו משה (מוסיה) טוקר (להלן: "טוקר") ורפי ניניו (להלן: "ניניו") במתן שירותי ייעוץ וטיפול בייבוא עבור יבואנים אל מול משרדי הממשלה ובפרט מול שירות המזון בקשר למתן אישורי ייבוא ללקוחותיהם.
11. במסגרת עיסוקם זה, נהגו טוקר וניניו להגיע לעיתים תכופות למשרדי שירות המזון ולעיתים גם לתחנת ההסגר לצורך הגשת בקשות לאישורי ייבוא, תעודות שחרור וקידום קבלתם עבור לקוחותיהם.

12. במהלך התקופה הרלוונטית עסק דב חדד (להלן: "חדד") בייבוא קפה מסוגים שונים למדינת ישראל, לרבות מוצרים המוכרזים כמזון רגיש.

13. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב אישום זה.

א. העובדות :

לקיחת שוחד ממשוה טוקר

14. במהלך התקופה הרלוונטית הכירה הנאשמת את טוקר ונפגשה עימו תכופות במסגרת עבודתה במחלקת ייבוא שירות המזון.

15. בשנת 2010, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנתה הנאשמת לטוקר וביקשה שיעניק לה סכומי כסף אותם הגדירה כעזרה על רקע הסתבכות משפטית של בנה וזאת בתמורה לכך שתזרז את הטיפול בבקשות אישור הייבוא שהגיש עבור לקוחותיו. טוקר הסכים לבקשתה.

16. במהלך השנים 2010 ועד סוף התקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר הזדמנויות רב, בעקבות הסיכום ביניהם, לקחה הנאשמת מטוקר שוחד בדמות סכומי כסף משתנים בהיקף מאות ש"ח במזומן. את הכספים לקחה במשרדי שירות המזון.

17. הנאשמת נהגה לפנות מעת לעת לטוקר בעל פה ובהתכתבויות טלפוניות, בהן דרשה סכומי שוחד נוספים, כאשר סברה כי סכומי השוחד שקיבלה מטוקר אינם מספקים.

18. החל משנת 2015 ועד סוף התקופה הרלוונטית, מלבד סכומי הכסף במזומן, לקחה הנאשמת מטוקר טובות הנאה נוספות כמפורט להלן.

א. במהלך שנת 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ביקשה הנאשמת מטוקר סכום כסף אותו הגדירה כ"הלוואה" בסך כ- 2,000 ₪. טוקר נענה לבקשתה של הנאשמת. עד סוף התקופה הרלוונטית הנאשמת לא פרעה את ההלוואה.

ב. בשנת 2016 לקחה הנאשמת מטוקר כרטיס מתנה טעון בסך 250 ₪ בעת שביקר במשרדה.

19. ערך טובות ההנאה שלקחה הנאשמת הסתכם בכ- 10,000 ₪.

20. הנאשמת לקחה את טובות ההנאה מטוקר בקשר עם תפקידה של הנאשמת כעובדת ציבור ובעד פעולות הקשורות בתפקיד זה, על מנת להטותה למשוא פנים לטוקר וללקוחותיו.

21. בתמורה ללקיחת השוחד מטוקר, תעדפה הנאשמת את הטיפול בבקשות אישור הייבוא שהגיש טוקר על פני בקשות של יבואנים אחרים, וקיצרה את זמן טיפולה בבקשות.
22. במעשיה האמורים, הנאשמת, עובדת הציבור, לקחה שוחד מטוקר בעד פעולה הקשורה בתפקידה.

הפרת אמונים בקשר ליחסים עם רפי ניניו

23. במהלך התקופה הרלוונטית הכירה הנאשמת את ניניו, ורקמה עמו יחסי ידידות במסגרת עבודתה במחלקת ייבוא שירות המזון.
24. בין השנים 2007-2009 פנתה הנאשמת לניניו וביקשה סכומי כסף אותם הגדירה כעזרה על רקע מצבה הכלכלי הקשה וחובותיה להוצאה לפועל. ניניו נענה לבקשתה של הנאשמת.
25. במהלך השנים 2007 ועד לסוף התקופה הרלוונטית לכתב האישום, במועדים שונים שאינם ידועים במדויק למאשימה, פנתה הנאשמת לניניו, וביקשה את עזרתו הכספית. ניניו נענה לבקשותיה של הנאשמת ונהג להעביר לה סכומי כסף שנעו בין מאות שקלים עד לאלפיים ש"ח בכל מפגש – בהתאם לבקשתה.
26. לצורך העברת הכסף נהג ניניו להגיע לקרבת משרדי שירות המזון. אז, נהגה הנאשמת לצאת ממשרדה לפגוש את ניניו ולקחת ממנו את סכומי הכסף המבוקשים על ידה.
27. כמו כן, במהלך התקופה הרלוונטית, פנתה הנאשמת לאבי יעקב מאור (להלן: "מאור"), גיסו ועובדו של ניניו, שהגיע מעת לעת למשרדי שירות המזון, בבקשה כי יבקש מניניו להעביר לה סכומי כסף. כך, עת ביקר ניניו במשרדה, לקחה הנאשמת מניניו סכום כסף מזומן בסך 1,200 ₪..
28. בנוסף לאמור, בין החודשים יוני-יולי 2017, באחד מימי השישי, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנתה הנאשמת לנאשמת 7 וביקשה ממנה שתפנה לניניו ותבקש ממנו הלוואה בסך 5,000 ₪, כדי כביכול לשימושה האישי של נאשמת 7, אך בפועל הכסף יועד לנאשמת.
29. נאשמת 7 עשתה כבקשת הנאשמת, התקשרה לניניו בצהרי יום השישי וביקשה ממנו הלוואה בסך 5,000 ₪. ניניו הסכים לבקשתה והעביר את הכסף באמצעות מאור לאור, שהעבירה אותו לידי הנאשמת.
30. עד סוף התקופה הרלוונטית לא הוחזר סכום הכסף לניניו.
31. ערך העזרה הכלכלית שקיבלה הנאשמת מניניו הסתכם בעשרות אלפי ש"ח.

32. במקביל למערכת היחסים כאמור, המשיכה הנאשמת והעניקה לנינו שירות במסגרת תפקידה כרכזת לשכה בשירות המזון.
33. במעשיה האמורים לעיל הייתה הנאשמת בניגוד עניינים מהותי, נוכח טובות ההנאה שקיבלה מנינו במקביל לטיפול בבקשות אישור הייבוא של לקוחותיו של נינו.
34. במעשיה האמורים לעיל, עשתה הנאשמת, עובדת הציבור, מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

הפרת אמונים בקשר ליחסים עם דב חדד

35. במסגרת עיסוקו כייבואן מוצרי קפה למדינת ישראל, התנהל חדד שירות מול שירות המזון ולא באמצעות יועצים חיצוניים, ומשכך נהג להגיע לעיתים תכופות למשרדי שירות המזון לצורך הגשת בקשות לאישורי ייבוא וקידום קבלתם.
36. בשנת 2012 או בסמוך לכך, הכירה הנאשמת את חדד ורקמה עמו יחסי ידידות במסגרת עבודתה במחלקת ייבוא שירות המזון.
37. במהלך השנים, החל משנת 2012 או בסמוך לכך, פנתה הנאשמת לחדד במספר הזדמנויות שאיננו ידוע במדויק למאשימה בבקשות שונות למתן עזרה כלכלית מצידו וזאת בתמורה לעזרה מקצועית מצידה.
38. כך, ביום 10.7.2016 פנתה הנאשמת לחדד באמצעות מסרון וביקשה ממנו שירכוש עבורה ריהוט לביתה הפרטי.
39. חדד נענה לבקשתה וביום 3.8.2016 פנה למכרו, מישל אבוטבול, בעל החנות "הום גרדן" (להלן: "החנות"), והזמין עבור הנאשמת ריהוט גן הכולל שולחן אוכל, שישה כסאות ושתי מיטות שיזוף בשווי 2,380 (להלן: "ההזמנה" או "ריהוט הגן").
40. בהמשך לאמור, ביום 4.8.16 תיאמה הנאשמת עם חדד את המשלוח של ריהוט הגן לביתה ובסמוך לכך קיבלה את הריהוט לביתה.
41. במקביל למערכת היחסים כאמור, נהגה הנאשמת לסייע לחדד ולהדריך אותו מקצועית. כמו כן, נהג חדד לפנות לנאשמת עת נתקל בשאלות בקשר לייבוא המזון לארץ כגון באמצעות מסרונים או הגעה לביתה הפרטי של הנאשמת, למסור לה ולקחת ממנה מסמכים הקשורים לייבוא.
42. במעשיה האמורים לעיל הייתה הנאשמת בניגוד עניינים מהותי, נוכח קבלת ריהוט הגן מחדד במקביל לטיפול בבקשות אישור הייבוא שלו.
43. במעשיה האמורים לעיל, עשתה הנאשמת, עובדת הציבור, מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמת הנאשמת:

ב.

לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (לחלק: "החוק").

מרמה והפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק (2 עבירות).

עדי התביעה:

אלעד אשכנזי, עו"ד
עוזר במחלקה הכלכלית
פרקליטות המדינה

טל פרג'ון, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקה הכלכלית
פרקליטות המדינה

ירושלים, י"ט חשון תש"פ
17 נובמבר 2019

מספר תיק פרקליטות: 19/00000077/17
מספר תיק חקירה (פל"א): 51906/2017
סימוכין 010650/2018

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם
לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982
המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם
עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.