



**בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו**

א"פ [REDACTED] נ' משרד הרווחה - לשכה משפטית ירושלים ואח'  
08 ינואר 2019

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

**המשיב 1:**

למבקשת יש ילדים ולשאלת בית המשפט מה הקשר בינה לבין ילדיה, אני משיב: כרגע, בשנה האחרונה אפס קשר. לאחותי [REDACTED] שני ילדים, בן ובת בוגרים. הבן כבן 25 והבת כבת 21 ועם הבת כבר בזמן שהיתה נשואה היו יחסים לא טובים ביניהם, כך שזה שאין קשר עם הבת זה קצת יותר מובן. לגבי הבן, הוא רוצה יחסים, רוצה שהאמא תתקשר אליו ותדבר איתו ואין לו. הוא נשוי שנה וחצי, יעל הרגישה שהיא עשתה לו כבוד כשבאה לחתונה שלו. יעל עשתה כבוד שאנחנו ארגנו לו, תוך שבוע החתונה סעודה והיא אמרה "עשיתי לו כבוד שבאתי". לפני שבוע הוא בכה לאחותי האחרת "למה אמא לא מותקשרת אלי, לא שולחת לי מכתב". אנו לא יודעים איפה היא נמצאת, אבל היא יכולה לשלוח מכתב, להתקשר מטלפון ציבורי.

**המבקשת:**

אמרתי בבית משפט ואמרתי כמה פעמים במשטרה – הגרוש שלי הוא פדופיל, התעסק עם הבת והוא שילם לבת הרבה כסף כדי שלא תדבר ואני מוכנה להישבע שלא שיקרתי לגבי הסיפור עם הבת.

לגבי הבן – הוא לא הזמין אותי לאירוסין ונסחבתי עם דברים ברכבת והבן שלי ידע שאני ברחוב ואפילו שקל הוא לא רצה לתת. ניתקתי כי הם עלו ממני צחוק לאורך כל הדרך. הוא גם בנה 2 דירות על הגג בוילה בחתונות, גם הבת רצתה להתאבד והמשיב 1 השתיק את זה.

**עו"ד קלימי:**

כל רצונה של מרשתי זה להיות עצמאית, עם אותם 3,000 ש"ח שהיא מקבלת. אני לא רואה גם איך האפורופסות, נניח שיש פה רצון לייצר "מטרית" הגנה, אז איך היא מונעת, אם נניח שהגברת חולכת לשוק האפור ולקחת הלוואה! או איך מנגנון האפורופסות מונע ממנה לשכור דירות בכפל!

**\*\* לאחר הפסקה \*\***

**פסק דין**

לפניי תובענה שמטרתה הממשית היא ביטול מינוי אפורופוס אשר מונה למבקשת, הוא אחיה, בתיק א"פ (י-) [REDACTED], מינוי אשר לחבנתי נעשה בהתבסס על תסקיר שירותי הרווחה מיום 10.04.2016.

אין עורר כי לערך מגיל 26 אושפזה המבקשת באשפוז פסיכיאטרי והיא עודנה סובלת ממאניה דיפרסיה. לשיטתה היא מקפידה על נטילת הטיפול התרופתי זה שנים ומצבה טוב.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ [REDACTED] נ' משרד הרווחה - לשכה משפטית ירושלים ואח'  
08 ינואר 2019

- 1 אין עורר כי למבקשת אין קשר עם שני ילדיה, התסקיר מציין כי עובר לסוף שנת 2016 שכרה היא  
2 דירות, לקחה באפיוזודות מאניות ולקחה הלוואות שהגיעו לסכום של 70,000 ₪.  
3 התסקיר גם קובע כי מצבה הנפשי לעת עריכת התסקיר התאזן, אך היא סובלת מתוסר שקט פסיכופטי  
4 מוטורי וחרדה. ההמלצה ניתנה למינוי אפטרופוס בהסכמתה של המבקשת ובסופו של דבר, בשל אי  
5 ההסכמה של המבקשת לא המליץ התסקיר כלל על מינוי אפטרופוס לגוף.  
6  
7 המשמעות אינה רק שאיש אינו אחראי למצבה הרגשי של המבקשת באין צו אפטרופוסות שכזה, אלא  
8 שהרשויות, בשעתן, בירושלים ראו את התובעת כמי שמסוגלת לדאוג בעצמה למצבה הבריאותי  
9 והדברים משליכים גם על זכותה כאזרח, שלא ימונה אפטרופוס לרכושה.  
10  
11 שאלתי את האפטרופוס המכתן, אחיה של המבקשת, מה טעם מונה הוא כאפטרופוס ובמה עסק  
12 הוא ונענית כי הצורך העיקרי במינוי אפטרופוס הוא מניעת גביית חוב בסך כ- 60,000 ₪ אותו תכה  
13 המבקשת לבנק הפועלים כמו גם הגנה על המשפחה מהצורך לפרוע את חובותיה של המבקשת ובנוסף,  
14 מספר הוא כי עסק מדי פעם במציאת קורת גג למבקשת.  
15  
16 אלא שמסתבר ולו מן היום-יום, שהתובעת מתקשה אולי לשבת במקום אחד, לא כל מקום מגורים  
17 שתסדר לה הוא לרצונה ופעם בחרה היא לחיות דרת רחוב כעשרה חודשים כפי המצב כעת, כיוון  
18 שלשיטתה מבוצעת יום-יום הדברה בארץ אורגני מול ביתה, אך גם במקומות אחרים לא החזיקה  
19 המבקשת מעמד לאורך זמן וטעמיה עמה.  
20  
21 מוכן אני לומר כי התנהלותה של המבקשת אינה כפי המקובל, היא יכולה בקלות להטיח האשמות  
22 קשות על אירועים שאירעו לפני שנים גם מבלי שמישהו ירשע או ייתן דין על כך, היא מתקשה לאבחן  
23 מתי כדאי לדבר ומתי כדאי שלא לדבר.  
24  
25 אלא שבכל אלה וגם אם תאמר שבחירות של אדם לנהוג חוסר אחריות כלכלית כפי מחלתו או לא כפי  
26 מחלתו, אין כדי לשלול תירותו של אדם ומאניה דיפרסיה כשלעצמה אינה עילה, בודאי לאחר תיקונו  
27 של החוק, למנות אפטרופוס לאדם. -  
28  
29 הגנה כלכלית בהעדר מחלת נפש קיצונית אינה בדרך כלל טעם טוב למינוי אפטרופוס לאחר תיקונו  
30 של החוק, שהרי הגנה כלכלית מראש מאופיינת באיזשהו פטרנליזם של החברה כלפי זכות הפרט  
31 להתנהל כרצונו.  
32  
33 אין מדובר ברכוש עתק הקיים למבקשת ושאו חרדים מהשתלטות זרים עליו. מדובר בקצבה זעומה  
34 של עד כ- 3,500 ₪, שממילא דרושה לקיום בדוחק למבקשת.  
35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"מ [redacted] נ' משרד הרווחה - לשכה משפטית ירושלים ואח'  
08 ינואר 2019

1 צו הממנה אפוטרופוס לא נועד לשמש הגנה לנושים פוטנציאליים של המבקשת.  
2 צו מינוי אפוטרופוס גם אינו "פטנט" להימנע מפירעון חובות שיצר אדם, במיוחד כשהחייב כלפי בנק  
3 הפועלים, לאמור המבקשת, אינה חפצה בצו הזה.

4  
5 לא שוכנעתי כי התנהלותה היומיומית המוזרה בעבר של המבקשת ויחסיה המסובכים עם יוצאי  
6 חלציה וקרוביה הם טעם מספיק לשימור צו מינוי אפוטרופוס שניתן בהסכמת.

7  
8 אומר, כי הנטל להוכיח שיש צורך לשמר את צו מינוי האפוטרופוס לאחר שינויו של החוק מוטל על  
9 האפוטרופוס וזה האחרון, ביושרתו, ציין כי הטעמים למזן הצו הם כלכליים. מאמין אני  
10 לאפוטרופוס, אך לא די בכך כדי שאשמר את הצו.

11 משכך, בטל צו המינוי.

12  
13 האפוטרופוס יעביר את הדיווחים הנדרשים עם סיום תפקידו ויעביר את חשבון האפוטרופוסות  
14 למבקשת כפי ההוראות שתינתן תוך 7 ימים בדבר חשבון הבנק שברשותה או שתפתח, כטוב בעיניה.

15  
16 עורך הדין קלימי יעדכן את משלמי הקצבה בלשכת פסק הדין כדי שהקצבה תשולם במישרין לידי  
17 המבקשת.

18  
19 אין צו להוצאות.

20  
21 המזכירות תסגור התיק.

22  
23  
24  
25  
26 ניתן והודע היום ב' שבט תשע"ט, 08/01/2019 במעמד הנוכחים.

27

28  
29 ארז שני, שופט

הוקלד על ידי משה בואזיזה