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| **המשיבים: 1. בלסם בת יוסף שראיעה**  ת"ז ..., ילידת 1985  רחוב ..., לוד  (עתה במעצר מיום 12.11.18)   1. **טימוטי מרק בן רמון ברנרד**   ת"ז ..., יליד 1962  רחוב ..., לוד  (עתה במעצר מיום 12.11.18)   1. **באיסור פרסום**   (עתה במעצר מיום 12.11.18)   1. **יוסף בן שפיק עבד אלכרים**   ת"ז ..., יליד 1979  ..., יהודה ושומרון  (עתה במעצר מיום 13.11.18)   1. **מג'די בן יאסר עווד**   ת"ז ..., יליד 1981  ..., יהודה ושומרון  (עתה במעצר מיום 14.11.18)   1. **אסי בן פאיז רוחאנא**   ת"ז ..., יליד 1978  ..., עספיא  (עתה במעצר מיום 21.11.18)   1. **אחמד בן גמעה אבו גזר**   ת"ז ..., יליד 1985  ..., עזה  (עתה במעצר מיום 19.11.18) |  |  |

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

**משיבים 1, 2 ו- 3 נעצרו ביום 12.11.18; משיב 4 נעצר ביום 13.11.18; משיב 5 נעצר ביום 14.11.2018; משיב 6 נעצר ביום 21.11.18; משיב 7 נעצר ביום 19.11.18.**

**מעצרם של המשיבים הוארך מעת לעת, עד לתאריך 6.12.18, בשעה 14:00.**

**בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.**

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לבית המשפט הנכבד הוגש נגד המשיבים כתב אישום המייחס להם, עבירות של **הכנסת ציוד קצה רט"ן במטרה לפגוע בביטחון המדינה או לסייע לארגון טרור בצוותא חדא** - עבירה לפי סעיף 52(ב)(2)(א), בנסיבות סעיף 52(ב)(3), לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971 (להלן: "**הפקודה**"), יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); **קשירת קשר לפשע** - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; **קשירת קשר לעוון** - עבירה לפי סעיף 499(א)(2) לחוק. כמו כן, כתב האישום מייחס לחלק מן המשיבים, עבירות של **ניסיון למתן אמצעים לארגון טרור בצוותא חדא** - עבירה לפי סעיף 23 לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016, יחד עם סעיף 29 לחוק ויחד עם סעיף 25 לחוק; **ניסיון להכנסת ציוד קצה רט"ן במטרה לפגוע בביטחון המדינה או לסייע לארגון טרור בצוותא חדא** - עבירה לפי סעיף 52(ב)(2)(א), בנסיבות סעיף 52(ב)(3), לפקודה, יחד עם סעיף 29 לחוק ויחד עם סעיף 25 לחוק; **שיבוש הליכי חקירה** - עבירה לפי סעיף 244 לחוק; **כניסה לישראל שלא כדין** - עבירה לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (להלן: "**חוק הכניסה לישראל**"); **הסעה שלא כדין** – עבירה לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל; **הלנה שלא כדין** - עבירה לפי סעיף 12ב3(א)(2) לחוק הכניסה לישראל.
2. מעובדות כתב האישום עולה כי המשיבים קשרו קשר להברחת טלפונים סלולריים (להלן: "**טל"סים**") לבתי כלא בישראל, ביודעם כי הטל"סים מיועדים לאסירים ביטחוניים. המשיבים הכניסו טל"סים אל תוך בתי כלא שלוש פעמים, וכן ניסו להכניס טל"סים אל תוך בית כלא פעם נוספת.
3. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים, בין היתר כלהלן:
   1. הודאותיהם של משיבים 1-6, בהן הודו בעבירות המיוחסות להם והפלילו את משיב 7.
   2. תוצרי החדירה לטל"סים שנמצאו ברשותם של משיבים 1 ו-2.
   3. תוצרי החדירה לרחפן ולטבלט הקשור אליו, ששימש את משיבים 1, 2, 3, 4, 5 ו-7.
   4. שקית ובה כ-60 טל"סים וכ-34 כרטיסי סים, אשר נועדו לשמש את משיבים 1, 2, 3, 4, 5 ו-7 ונתפסו באזור כלא "נפחא".
   5. דף המכיל שרטוט של כלא "נפחא", שעות משמרות הסוהרים ונקודת ציון בתוך הכלא, אשר נועדו לשמש את משיבים 1, 2, 3, 4, 5 ו-7 ונתפסו ברשותה של משיבה 1.
4. כנגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: **"חוק המעצרים"**), שכן קיים יסוד סביר לחשש שהמשיבים יסכנו את בטחון הציבור ואת בטחון המדינה.
5. על מסוכנותם של המשיבים ניתן ללמוד מהמעשים המיוחסים להם בכתב האישום. כאמור, המשיבים הכניסו טל"סים אל תוך בתי כלא שלוש פעמים, וכן ניסו להכניס טל"סים אל תוך בית כלא פעם נוספת, ובכך סיכנו המשיבים את ביטחון המדינה וסייעו לארגוני טרור.
6. בית המשפט העליון עמד על המסוכנות הנשקפת מהברחת טל"סים לאסירים ביטחוניים השוהים בכלא בישראל.
   1. בע"פ 2891/12 **מדינת ישראל נ' מוראד רבעא** (להלן: "**פרשת רבעא"**), קבעה כב' השופטת ברק-ארז, כלהלן:

"החומרה הנודעת להברחת טלפונים אל תוך בית הסוהר מקבלת משנה תוקף כאשר אמצעי התקשורת המוברח מיועד לאסירים ביטחוניים אשר ממשיכים לפעול כנגד המדינה אף בתוך בית הכלא" (פסקה 3).

"הברחת מכשירי טלפון אל בין כתלי הכלא נחשבת על-ידי גורמי הביטחון לפעילות בעלת השלכות מזיקות ביותר. השלכותיה חורגות הרבה מעבר לשאלות של משמעת בבית הסוהר עצמו אל עבר היבטים ביטחוניים ממש ומניעת פעילות של פשע וטרור מחוץ לכותלי בית הסוהר. מבחינה זו, כל הברחה של מכשיר טלפון אל בית הסוהר יוצרת איום פוטנציאלי על שלום הציבור ומסכלת היבט חשוב של מטרות הענישה – ניתוקו של העבריין המורשע מרשת הפעילות העבריינית, ככל שהוא עדיין קשור בה" (פסקה 4).

* 1. בע"פ 3081/16 **אסמאא בלחאוי נ' מדינת ישראל**, קבע כב' השופט שהם, כלהלן:

"המדובר באירוע חמור ביותר, שעניינו ניסיון החדרה לכלא של 100 כרטיסי SIM, אשר יועדו לאסיר בטחוני, המרצה עונש של 20 שנות מאסר בבית סוהר "קציעות". אכן, סעיף העבירה שיוחס למערערים תוקן, כך שהושמטו מכתב האישום הנסיבות המחמירות, המופיעות בסעיף 52(ב)(3) לפקודת בתי הסוהר, במסגרתו הוגדרה המטרה שעמדה לנגד עיני העבריין, ובכלל זה, מדובר במטרה "לפגוע בביטחון המדינה או לסייע לארגון טרור". ואולם, גם אם לא יוחסה מטרה מעין זו למי מבין המערערים, אין להתעלם מהאופי הביטחוני של המעשה, כאשר ברור לכל מי שעיניו בראשו כי החדרת כמות של 100 כרטיסי SIM  נועדה לשרת אסירים שהורשעו בביצוע עבירות ביטחוניות, בניסיונותיהם ליצור קשר עם החוץ. אין צורך בדמיון רב כדי להבין כי אסירים ביטחוניים היוצרים קשר בלתי מפוקח עם גורמים המצויים מחוץ לכלא, עלולים לגרום נזק משמעותי לביטחון המדינה ולשלום הציבור" (פסקה 11).

* 1. בבש"פ 214/18 **יעקב יברגימוב נ' מדינת ישראל**, ציטט כב' השופט עמית, כלהלן:

"הברחת טלפון סלולרי לאסיר בטחוני מאפשרת לאסיר קשר ישיר עם חברי ארגון הטרור אליו הוא משתייך, לצורך קידום  יעדי הארגון לרבות הכוונה לבצע פיגועים והוצאתם לפועל, ומכאן מלחמת החורמה בתופעה זו" (פסקה 6).

* 1. בבש"פ 550/18 **פלוני נ' מדינת ישראל**, קבע כב' השופט מינץ, כלהלן:

"גם אם, כטענת העורר, לא הייתה לו מודעות לפגיעה בביטחון המדינה או לסיוע לארגון טרור, התנהגותו מלמדת, לכל הפחות על חשד, המלווה באדישות לתוצאות הקשות שעשויות להיות למעשיו. על כן, ברי כי גם אם מעשיו בוצעו כטענתו מתוך מניע כלכלי ולא אידיאולוגי – אין להתעלם מן האופי הביטחוני הנלווה לפעולותיו. זאת, בדגש על כך שמחומר הראיות עולה לכאורה שהעורר ידע על כך שבמערך החדרת הטלפונים מעורבים גורמים פלסטינים, כמו גם שבבתי הסוהר אליהם הוחדרו המכשירים מצויים אסירים ביטחוניים" (פסקה 8).

1. מסוכנותם של המשיבים מתגברת עקב כמויות הטל"סים הגדולות שהבריחו או ניסו להבריח לבתי הכלא. לפי האישום הראשון, הצליחו משיבים 1, 4, 5 ו-6 להבריח כ-30 טל"סים לכלא "נפחא". לפי האישום הרביעי, משיבים 1, 2, 3, 4, 5 ו-7 ניסו להבריח כ-60 טל"סים לכלא "נפחא". המבקשת תטען כי כמות זו של טל"סים הינה "כמות סיטונאית", אשר עלולה להפוך ל"שובר שוויון" ולהטות את הכף לטובת פעילותם של ארגוני הטרור בכלא (פרשת רבעא, פסקה 3, לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז). כתוצאה מכך, מעשי המשיבים יצרו נזק רחב היקף מבחינת השמירה על שלום הציבור.
2. כמו כן, מסוכנותם של המשיבים מתגברת מכיוון שפעלו יחדיו, בהתארגנות מתוכננת ומתוחכמת, בה יועד לכל משתתף תפקיד מוגדר, תוך שהקדישו זמן ומאמץ בהכנות להברחת הטל"סים. כך, לפי האישום הראשון והאישום השלישי, היה אדם שתפקידו היה לתצפת; וכך, לפי האישום הרביעי, משיבים 1-5 ביצעו הכנות, לרבות רכישת רחפן, ביצוע הטסות ניסוי, איסוף מידע מתוך הכלא, ביצוע סיורי שטח באזור הכלא, רכישת עזרים לשיפור הטסת הרחפן והכנת תכנית טיסה לרחפן.
3. על מסוכנותם היתרה של משיבים 2 ו-3 ניתן ללמוד מעברם הפלילי, שכן פעלו לשם קידום הקשר והתכנית להברחת הטל"סים, במהלך שריצו עבודות שירות.
4. על מסוכנותו היתרה של משיב 4 ניתן ללמוד מעברו הפלילי, שכן לחובתו הרשעה בעבירות ביטחון, בגינה ריצה מאסר בפועל בן 13 שנה, ובגינה לחובתו של המשיב מאסר מותנה בר הפעלה, בן 3 שנים. משמע, כי משיב 4 ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שעה שתלוי עומד כנגדו מאסר על תנאי.
5. על מסוכנותו היתרה של משיב 6 ניתן ללמוד מעברו הפלילי, שכן לחובתו 7 הרשעות קודמות, בגינן אף ריצה בעבר 4 עונשי מאסר בפועל.
6. על מסוכנותו היתרה של משיב 7 ניתן ללמוד מעברו הפלילי, שכן לחובתו הרשעה בעבירות ביטחון, בגינה נגזר עליו מאסר בפועל בן 17 שנה, אשר בעת הרלוונטית לכתב האישום, טרם יסיים לרצות. משמע, כי משיב 7 ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, בהיותו אסיר בכלא "נפחא" (רמון).
7. נוסף על האמור לעיל, כנגד משיבים 4 ו-5 קיימת עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים, שכן קיים יסוד סביר לחשש כי שחרורם של משיבים 4 ו-5 יוביל להתחמקות מן הדין, זאת לאור העובדה כי הינם תושבי יהודה ושומרון.
8. כמו כן, כנגד משיבים משיבים 1 ו-4 קיימת עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים, שכן קיים יסוד סביר לחשש כי שחרורם של משיבים 1 ו-4 יוביל לשיבוש הליכי משפט. לאחר שמשיבה 1 נעצרה ונחקרה, היא פנתה למשיב 4 בבקשה כי יעלים את הטל"סים שניסו להבריח.

**בנסיבות דנן אין חלופה שיש בה כדי להבטיח את מטרות המעצר, ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם.**

**מור שרוני, עו"ד**

**עוזרת לפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)**

תל אביב-יפו, ‏כ"ז בכסלו תשע"ט

05 בדצמבר 2018
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