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בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

המשיב נעצר ביום 11.10.18, ומעצרו הוארך מעת לעת עד ליום 9.11.18, בבית משפט השלום בפתח תקווה. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו בתפ"ח 18/ .

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לבית המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום חמור המייחס לו עבירת **רצח בכוונה תחילה**, עבירה לפי סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין, תשל"ז 1977.
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 10.10.18 בשעה 20:45, או בסמוך לכך, רצח המשיב את אשתו, עליזה שפק ז"ל (להלן: "**עליזה**"), בכך שדקר אותה בעוצמה, 15 דקירות בפלג גופה העליון, באמצעות סכין שאורך להבה 19 ס"מ, בה הצטייד מראש, וזאת בכוונה לגרום למותה.

עובדות כתב האישום מציגות את הרקע למעשה הרצח ולפיו עליזה ביקשה לאורך חודשים רבים להיפרד מן המשיב אך המשיב שב והפציר בה לשוב אל חיקו. כיממה עובר לרצח התפתח ויכוח בין בני הזוג במסגרתו כעס המשיב על עליזה באמתלה שאינה מקדישה די מזמנה לבנם. הויכוח בין בני הזוג שב והתחדש בשעות הבוקר של יום הרצח והתבטא בתחלופת הודעות טקסט. עובר לרצח ניסה המשיב ליצור קשר עם עליזה הן באמצעות הודעות טקסט והן באמצעות שיחת טלפון, ועליזה לא השיבה לפניותיו. בהמשך לכל האמור לעיל גמלה בליבו ההחלטה להביא למותה, והוא ביצע את המיוחס לו כמפורט לעיל ובכתב האישום.

1. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, ובין היתר כדלקמן :
	1. הודאות המשיב במיוחס לו במסגרתן פירט המשיב אודות יחסיו עם עליזה וילדיהם ואודות הרצח. לטענת המשיב ההחלטה להמית את עליזה התקבלה רק במהלך ויכוח עמה בדירתה, ומקור הסכין בזירת הרצח.
	2. שחזור והצבעה בזירת הרצח על ידי המשיב התואמת את הודאותיו במשטרה.
	3. מידע מתוך הטלפון הנייד של המשיב אודות שיחות טלפון ותחלופת הודעות טקסט בין המשיב לעליזה במהלך היממה עובר לרצח ובחודשים שקדמו לכך.
	4. הודעת חברם של בני הזוג, מר ג.ג, אודות היחסים בין בני הזוג ואודות האירועים שהתרחשו עובר ולאחר הרצח. לדברי העד, בעקבות שיחה טלפונית בין המשיב לעו"ד הילה מזל מוהדב, בסמוך לאחר הרצח, פנתה האחרונה אליו וביקשה כי יצור קשר עם המשיב. בהמשך לאמור המשיב התוודה בפניו אודות הרצח והעד הזעיק את כוחות השיטור וההצלה לזירת הרצח.
	5. הודאות ילדיהם של בני הזוג אודות יחסיהם לאורך השנים ובמהלך התקופה עובר לרצח, ואודות האירועים שהתרחשו במהלך יום הרצח וביום שקדם לו. מעדויות ילדי בני הזוג אף עולה כי הסכין אשר שימשה לרצח הייתה עובר לרצח בבית המשיב, ולא בזירת הרצח.
	6. הודאת שכנו של המשיב אודות יחסיהם של בני הזוג ואודות התנהלותו של המשיב עובר ואחרי הרצח.
	7. תיעוד ויזואלי ממצלמות ביתו של המשיב מיום הרצח.
	8. חוות דעת מעבדת זיהוי פלילי אודות זירת הרצח, כולל מציאת גופתה של עליזה והסכין, בה בוצע הרצח, זרוקה על הרצפה בסמוך לגופה.
	9. חוות דעת מעבדה ביולוגית במרכז הלאומי לרפואה משפטית לפיה על הסכין שנמצאה בזירה יש את דמה של עליזה. כמו-כן על פי חוות הדעת דמה של עליזה נמצא גם על כפכף שנעל המשיב בעת מעצרו וכן על משענת היד ברכבו.
	10. חוות דעת ראשונית מאת המרכז הלאומי לרפואה משפטית לגבי סיבת מותה של עליזה.
	11. תיעוד מחלקת הרווחה בעיריית נתניה לגבי מערכת היחסים בין בני הזוג.
	12. קיומה של טביעת אצבעו של המשיב בתוך כתם דמה של עליזה בזירת הרצח.
	13. פרוטוקולים, הכרעת דין וגזר דין בת.פ. 61199-10-17 בהם הורשע המשיב בעבירת אלימות במשפחה כלפי עליזה, וחומרי החקירה מתיק זה.
2. כנגד המשיב קמה חזקה סטטוטורית בדבר עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו 1996 (להלן: "**החוק**") שכן המשיב ביצע עבירת רצח שדינה מאסר עולם.
3. כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק שכן מסוכנותו הרבה של המשיב נלמדת מהאכזריות בה ביצע את הרצח, כאשר דקר את עליזה בעוצמה ב - 15 דקירות סכין, ובין היתר, ישירות בליבה, וכל זאת, לאחר תכנון במסגרתו הצטייד בסכין בשר בעלת להב של 19 ס"מ מביתו.
4. כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק שכן קיים יסוד סביר לחשש כי אם ישוחרר ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין, באשר המשיב ברח לאחר הרצח והתחבא מן הרשויות במושב אביחיל.
5. לחובת המשיב עבר פלילי הכולל הרשעה מחודש פברואר 2018 במסגרת ת.פ. 61199-10-17 מבית משפט השלום בנתניה, וזאת בגין עבירות אלימות כנגד עליזה ובגינן נדון למע"ת ולהתחייבות ברי הפעלה.
6. **בנסיבות דנן אין חלופה שיש בה כדי להבטיח את מטרות המעצר, ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.**

 **אורלי שרגנהיים, עו"ד**

 **סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)**
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סימוכין