

מדינת ישראל
רשות המיסים בישראל

תאריך: 29/10/18



**בבית משפט השלום
בירושלים**

הנדון: בקשה למעצר ושחרור בערובה:

1. **שם החשוד:** חידר חאג' יחיא ת.ז: 029942752 **שם האב:** מוצטפא **כתובת:** טייבה.

2. **סמכות מקומית:** היחידה הממונה על חקירת העבירות נמצאת בתחום שיפוט של בית

משפט נכבד זה.

3. **פרטי העבירות:**

במחלקתנו מתנהלת חקירה כנגד ע.מ סארי סמארה ת.ז 313170227 וחב' מיסטר 1 אנרגיה בע"מ ח.פ. 515570711, אשר הוציאו חשבוניות החשודות כפיקטיביות בענף הדלק בסכום של כ- 132.5 מיליון ₪. מנגד קוזזו חשבוניות מס פיקטיביות בסכום של כ- 130 מיליון ₪ עבור קניות לכאורה של סולר בשנים 2017-2018. במסגרת החקירה עלה שמו של החשוד, מנהל חברת די מאנשפט בע"מ ח.פ. 515437317 העוסקת בענף ההובלות ועבודות הבנייה. הנ"ל חשוד כי קיבל וקיזז חשבוניות מס החשודות כפיקטיביות מע.מ סארי סמארה וחברת מיסטר 1 אנרגיה, בסכום של כ- 10.9 מיליון ₪. עקב כך קיבל במרמה ושלא כדין מרשויות המס החזר בלו על סך של כ-3.25 מיליון ₪. הנזק שנגרם לקופת המדינה בסכומים של מיליוני שקלים הינו כפול ומכופל, החשוד גזל הן את קופת מע"מ והן את קופת הסדר הסולר במסגרת חוק הבלו. אי לכך אבקש מכבוד בית המשפט להיעתר לבקשה במלואה.

העובדות המהוות בסיס לחשד כנגד החשוד:

תיק החקירה ובו עדויות וחומר נוסף המלמד על החשדות נגדו.

4. **סעיפי האישום:**

סעיף 117(א), (1) לחוק מע"מ.

סעיף 117(ב) (1), (5) לחוק מע"מ.

סעיף 9 לחוק הבלו.

5. **עילת המעצר:** סעיף 13 לפי סדר הדין הפלילי (סמכות אכיפה מעצרים) התשנ"ו 1996.
6. החשוד נחקר ומסר את גרסתו, מאחר והחקירה נמצאת בתחילתה ועלינו לחקור מעורבים נוספים אבקש מכבוד בית המשפט להורות על שחרורו של החשוד בתנאים מגבילים כדלקמן:
 - א. הפקדת מזומן לקופת בית המשפט ע"ס 100,000 ₪.
 - ב. ערבות עצמית ע"ס 200,000 ₪.
 - ג. 2 ערבים צד ג' ע"ס 150,000 ₪ כל אחד בעלי תלוש שכר שיאושרו ע"י מחלקת חקירות מכס ומע"מ ירושלים.
 - ד. עיכוב יציאה מהארץ ל-180 יום.
 - ה. הפקדת דרכון ו/או תעודת מעבר ברשות אגף המכס ומע"מ או לחלופין יצהיר בפני בית המשפט שאין ברשותו דרכון ישראלי בתוקף או תעודת מעבר.
 - ו. התייצבות לכל הליך או חקירה שיידרש.
 - ז. הנ"ל מתחייב לא ליצור קשר עם מעורבים נוספים בפרשה וזאת למשך 90 יום.
 - ח. יודיע למחלקת חקירות מע"מ על כל שינוי טלפון, טלפון נייד וכתובת.

ב ב ר כ ה

אפי נוראל - חוקר

חקירות מכס ומע"מ י-ם

נ"מ ארנה אלעזר
המקרה יד 31.10.18
ד"ר
יו"ן דונוואר וועל מאקא



בית משפט השלום בירושלים

29 אוקטובר 2018

אלעזר אלעזר, 7118000 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא

7118000 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא

בית משפט השלום
המפקעת (1)

מדינת ישראל

נגד

חידר חאג' יחיא ת.ז. 029942752

המשיב

נוכחים:

נציגי המבקשת חוקר אפי נוראל וחוקר רותם זינו
ב"כ המשיב עו"ד חיים חרוב
המשיב

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29

נציגי המבקשת לאחר שהוזהר כדן: חוזר על הבקשה. מגיש את תיק החקירה. מגיש דו"ח סודי. החקירה מתנהלת כשבועיים. המשיב נחקר לראשונה ביום 24.10.2018. לפני כן הוא מסר עדות. העילות הן הימלטות מאימת הדין ויש גם חשש לשיבוש. יש תיק ראשי בו מעורבים מפיצים של חשבוניות פיקטיביות ואנו רוצים להמשיך ולחקור את התיק הראשי.

ב"כ המשיב: ביום 24 לחודש הם שלחו אותו אליהם כדי שיביא להם ממנו ראיות, אז איזה שיבוש יכול להיות. דבר שני, כל העניין הזה של החשבוניות האלה נחקר כבר בפתח תקווה ויש לנו הסכם על כך. אם חקירות רוצה להוציא שומה, הם חייבים לקבל את אישור מע"מ לשומה. דבר נוסף, ביקשו מאיתנו את כל החומרים הרלוונטיים לעניין הסולר והכל סופק להם. ההחזר שלנו על החשבוניות שלנו נבדק על ידי היחידה שאמונה על כך. יותר מזה- 800,000 ש"ח שוחררו לנו על ידי יחידת הסולר שמי ששחרר לנו זה מנהל יחידת הבלוץ. יותר מזה, המיכלים של החברה הזאת מצויות בידי מרשי והם המיכלים שלהם. הוא גם בקשרי מסחר רצוף איתם. היה להם גם רכב שהיה שלהם והלקוח שלי קנה מהם אותו והוא אפילו תיקן אותו לאספקת סולר בשטח. אני מציג תמונה של המקום שבו סיפקו ללקוח שלי סולר. הלקוח שלי מכר להם את משרדם, מציג את החשבונית. זאת ועוד, יש לנו אישור מרואה החשבון, מציג את כרטיס הביקור שלו, שהכל דווח למע"מ. אם חברי יסכים ללא הפקדת מזומן בלי שיהיה פרסום, אנחנו נסכים לכך. החברה הזאת היא עם מחזור של 24 מיליון ש"ח ויש לו מכוניות ששוות מיליונים רבים ואפשר להטיל עליה עיקול.

לאחר הפסקה



בית משפט השלום בירושלים

29 אוקטובר 2018

בש"ע 71182-10-18 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא

ב"כ המשיב: אין ספק שהחברה בשם מיסטר וואן מכרה לנו דלקים וסולר. קודם כל, המיכלים מצויים בחצרות שלנו, תחנת הדלק נמצאת, אנחנו קנינו מהם רכב מיוחד של סולר לשטח. גם אין ספק שכל החשבוניות שהוצאו לנו דווחו למע"מ. ברגע שמתבצעת שומה למע"מ בהסכם יש פה סופיות הדיון. את סופיות הדיון נפתח לפתוח רק אם מתגלים דברים חדשים. מיסטר 1 מדווחת באופן מקוון למע"מ. ביחס לסעיף 9 המנהל נמצא בכפר נטר. הם עיכבו את הסולר נשואות חשבוניות אלו, ניגשו לחצרות מר שי, ראו שיש סולר. מנהל התחנה מר דני וקנין אמר שעד שהוא לא יבדוק את זה עד תום הוא לא ישחרר את ה- 9,000 ש"ח והוא בדק את זה אז הוא לא יודע. אין להם סופיות הדיון. אי אפשר כל שני וחמישי להגיד שזה לא מחייב אותם. זה מחייב אותם וזה המשמעות של סופיות הדיון אלא אם כן צצו דברים חדשים. ביחס לסעיף 9, הוא לא צץ אלינו. יתרה מזאת, מאז פרשת יאיא לפני כ- 15 שנה הוציאה המדינה ורשויות המס הוראות מפורשות איך להוציא דלק. אין יותר אישורים שמרשים ששילמת. עד שהתשלום לא יושלם למע"מ לא ישחרר דבר. איך עשה הספק שלי ואיך הוא גלגל אותו אחורה? זה לא ענייני. אם יש למבקשת טענות כלפי מיסטר 1. אני לא מסכים למעצר אבל בגלל שמרשי אומר שהוא רוצה לסיים עם זה והוא לא פוחד ממה שיהיה בעתיד, אם יהיה איסור פרסום וללא הפקדה, אנחנו נסכים. חוץ מזה, יש לנו מכונות ששוות מיליונים. אם הוא ימלט מהארץ יחלטו לו את כל הרכוש ואף אחד לא טיפש להימלט מהארץ.

נציג המבקשת: מיסטר וואן לא יכול להצביע על ספקי הסולר שלו כי אין לו ספקים, אין לו מה למכור. הספקים זוייפו וזה מונח בפני ביהמ"ש. על מנת לקבל החזר לפי סעיף 9, זה לא מתקיים כאן. לגבי טענת חברי שהמנהל שוכנע מה שרלוונטי לפני שנה פלוס, זה לא רלוונטי כי יש ראיות חדשות. מנהל הדלק והסולר לא בודק אלא רק מאשר לפי מה שנמצא בפניו. בעל החברה עצמו, לפי החקירה שלו, אינו יודע איפה נמצאת התחנה או ממי נקנה הסולר. אם אין סולר אז ממה קוזזו חשבוניות המע"מ. אם אכן בעל התחנה אינו יודע מי הספקים שלו, אז על מה קוזזו החשבוניות. לפי דברי עורך הדין עצמו, מחזור החברה עומד על 24 מיליון ש"ח אז אני לא רואה סיבה לאי הפקדה. המשיב רואה חשבון בהשכלתו אבל בכל זאת פעל כפי שפעל, זרק חשבוניות לפח. לפי דברי המשיב, המשיב עצמו לא סמך עליהם. כל זה מעיד שהמשיב עצמו ידע על אי ההתנהלות התקינה שלהם. אני חוזר על הבקשה ומבקש להיעתר לבקשה במלואה. מפנה לשורה 110.

ב"כ המשיב: אנחנו לא יכולים להפקיד 100,000 ש"ח. אנחנו לא יכולים לעמוד בסכום הזה. זה יגרום לנו לנזק בלתי סביר ובלתי הפיך. זה לא נכון להכניס אותנו לנעלי מיסטר 1. חוץ מזה, יש סופיות הדיון ואי אפשר כל פעם להחזיר אותנו אחורה אחרי שבדקו חשבונית חשבונית שמדווחת באופן מקוון במשך שנתיים. חוץ מזה, אנחנו הספקנו לעבוד עם הספק הזה 4 חודשים לפני שהחקירות הגיעו אלינו בגלל סכסוך כספי.



בית משפט השלום בירושלים

29 אוקטובר 2018

בש"ע 71182-10-18 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
1. המשיב חשוד בעבירות של קיזוז חשבוניות פקטיביות לפי חוק מע"מ וכן בעבירות של קבלת הישבון של בלו בניגוד לדין. לאחר שנחקר מבקשת רשות המיסים לקבוע תנאים לשחרורו.
2. עיינתי בחומר החקירה ומצאתי כי קיים בשלב זה חשד סביר למיוחס למשיב. מסמכים רלוונטיים סומנו 1-6. החשד הסביר מבוסס בשלב זה על ראיות נסיבתיות, אשר ביניהן העובדה כי ספק הדלק של החברה שבבעלות המשיב, אינו מכיר את החברה של המשיב (מפנה להודעה שסומנה 4). העובדה כי על פניו מי שסיפק לאותו ספק דלק נמצא כגורם פקטיבי, העובדה כי המשיב אינו מכיר את הבעלים של החברה שסיפקה לו, לכאורה, דלק. מעבר לכך, הופניתי לעובדה כי המשיב ציין בהודעתו שזרק את תעודות המשלוח מאותו ספק.
3. לטענת המבקשת קיים חשש להימלטות מן הדין, נוכח העובדה כי למשיב יש עסקים רבים בטורקיה, וכן קיים חשש לשיבוש הליכי חקירה. אין מחלוקת לקיומם של עסקים רבים של המשיב בטורקיה.
4. לנוכח כל האמור, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:
- א. המשיב ימנע מיצירת קשר עם המעורבים בפרשה למשך 30 יום.
- ב. המשיב יתייצב לכל הליך חקירה או משפט.
- ג. להבטחת קיום התנאים יפקיד המשיב סך של 50,000 ₪.
- ד. עוד להבטחת קיום התנאים יחתום המשיב על ערבות עצמית ותחתם ערבות צד ג' ע"ס 200,000 ₪ כל אחת.
- ה. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב למשך 180 יום.
- המשיב יפקיד את דרכונו אצל המבקשת עד יום 31.10.18 בשעה 10:00.
5. לא מצאתי מקום להורות על איסור פרסום. לנוכח בקשת המשיב להגיש ערר על החלטה זו, אני מעביר את רכיב הזה של ההחלטה עד ליום 4.11.18 בשעה 12:00.
- זכות ערר כדין.

ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשע"ט, 29/10/2018 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בירושלים

29 אוקטובר 2018

בש"ע 71182-10-18 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא

אלעד פרסקי, שופט

1
2
3
4
5

הוקלד על ידי ברוריה כהן



בית המשפט המחוזי בירושלים

04 נובמבר 2018

ע"ח 4429-11-18 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת דנה כהן-לקח

העורר חיידר חאג' יחיא

נגד

המשיבה מדינת ישראל – רשות המיסים

נוכחים:

העורר ובא כוחו עו"ד חיים חרוב
ב"כ המשיבה – ראש מדור חקירות, מר אלמקיאס איל, וכן מר אפרים נוראל

פרוטוקול

עו"ד חרוב: אני מערער על כל ההחלטה.

מר אלמקיאס: אנו מנהלים מינואר 2018 את חקירת הבלו. אנו חקירות מע"מ ומכס מוסמכים לטפל בעניין הבלו. את חקירת המע"מ על חשבוניות פיקטיביות גם אנחנו מנהלים. החקירה החלה במקביל. החשבונית מהווה את החזר הבלו. ברגע שלעוסק יש חשבונית, על סמך החשבונית הוא מגיש בקשה להישבון שהוא החזר הבלו. בשני העניינים החלה החקירה במקביל, בינואר 2018. אי אפשר להפריד בין שתי החקירות כי הן מבוססות על אותן חשבוניות. התנהלה חקירה כנגד חלק מהחברות שמעורבות לכאורה במכירת סולר, כמו חברת מונטנה, אלזהרה ועוד, אלה החברות שמכרו לספק כלשהו סולר, שהוא ספק של העורר. מהחקירות התברר כי בפועל החברות האלה לא רוכשות סולר ולכל הפחות הן לא הצליחו להראות ראיות לכך שהן רכשו סולר. החקירה כולה התחילה בינואר. לאט לאט עם איסוף החומרים, באוקטובר 2018 הגענו לעורר לראשונה ואז החלו להיחקר החשדות נגדו. לשאלת בית המשפט, הסכם השומה שצורף כנספח 2 לכתב הערר עם מע"מ מחודש מאי 2018, נעשה עם העורר לפני שחשדנו במעורבותו בפרשה בכללותה וממילא לפני שהוא הוזמן לחקירה בעניין. חוץ מזה, שגם כתוב במפורש בהסכם השומה שאין בו כדי לשנות מסע"מ 81 לחוק המע"מ שקובע שאין בכך כדי לפטור מאחריות פלילית.

הזמנו לחקירה את העורר באוקטובר וכשהתחלנו לשאול לגבי מהות העסקה, איך שולם בגין העסקה, לעורר לא היו תשובות. אני שאלתי את העורר על הספק הספציפי "מיסטר אחד אנרגיה" ו"סמאר עסרי" שהוא העוסק המורשה. מדובר בשני ספקים. העורר נשאל על אופי העסקה מול שני הספקים האמורים ולא ידע להשיב. לשאלת בית המשפט, לשיטתנו שני הספקים האמורים הם לא ספקים נפרדים – עומד מאחוריהם אותו גורם. העורר לא ידע להגיד איך הגיע הסולר, לא ידע להציג בפני תעודות משלוח שזה א-ב בחוק ניהול ספרים וזאת בפרט כשהעורר הוא רואה חשבון. שנית, הוא ביצע עסקאות בסכום של 11 מיליון ש"ח מול שני הספקים ושילם להם במזומן 11 מיליון ש"ח ולכשנשאל



בית המשפט המחוזי בירושלים

04 נובמבר 2018

ע"ח 4429-11-18 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל

1 מה מקור הכסף, הוא ציין איזה חשבון נסתר ברשות הפלסטינית. איך יתכן שחברה ישראל שאמורה
2 לנהל חשבון בנק בישראל ולבצע את כל ההוצאות מהחשבון הישראלי, לטענתו הוא ביצע את ההעברה
3 מהחשבון הפלסטיני, במזומנים, ועד היום לא קיבלנו שום תיעוד על מלוא הסכום למעט תעודות
4 משלוח על מקצת מהסחורה, אולי 10 אחוז מהסכום של 11 מיליון, וגם תעודות המשלוח עצמן לא
5 תקניות משום שאין פירוט של שם הנהג, אין פירוט של פרטי המשאית. הוא ציין פרטים של החשבון.
6 בנוסף, כשאנו חוקרים את אותו גורם שעומד מאחורי שני הספקים – ששמו אדם עיראקי – גם הוא
7 לא יודע ומשיב "אני לא יודע איפה קניתי סולר". לשאלת בית המשפט, הוא מודה בכך שהוא מכיר
8 את העורר. הוא מודה שהוא מכר לעורר סולר ולטענתו מה שמופיע בחשבוניות הוא מכר לעורר אך
9 אינו יודע להגיד ממי הוא עצמו – מר עיראקי – הביא את הסולר שנמכר לעורר. יש לנו חשבוניות על
10 סך 11 מיליון. אדם עיראקי הציג לנו חשבוניות על שמות שונים של ספקים של כביכול של סולר. חקרנו
11 מתוך הרשימה 7 ספקים כאשר כל השבעה מזוייפים. כל בעלי החשבוניות ששםם כביכול מופיע על
12 החשבוניות – אומרים לא היה ולא נברא. לא היו עסקאות מול מר עיראקי. העורר הוא היחיד שטוען
13 שהוא עשה עסקאות מול מר עיראקי בהיקף של 11 מיליון ש"ח וגם עיראקי אומר זאת.
14 לפי חוק הבלוץ, העורר היה צריך להציג בפנינו אסמכתאות על מקור הסולר. הוא טוען שהוא זרק את
15 תעודות המשלוח. אני ביקשתי ממנו תעודות משלוח שיראו שהסולר נשלח ממר עיראקי אליו. העורר
16 הציג תעודות משלוח על 10% מתוך העסקה הכוללת של 11 מיליון וגם אלה שהוא הציג לא ברורות כי
17 אין מס' משאית ואין פרטי נהג.
18 עילת המעצר: קיים חשד סביר לבצוע עבירה של ניכוי תשומות שלא כדין וקבלת הישבון שלא כדין.
19 כרגע החקירה בראשיתה, היא התחילה באוקטובר. אנו חוששים משיבוש הליכי חקירה ומהימלטות
20 בעיקר. הוא הציג בפנינו בטעות מסמך שיש לו גם דרכון תורכי ואנו חוששים שהוא יעשה בו שימוש
21 לצורך הימלטות.

22
23 **ב"כ העורר:** אין למרשי דרכון תורכי. יש לו תעודת תושב תורכי. בשביל לצאת מהארץ הוא צריך
24 לעשות שימוש בדרכון ישראלי שהופקד בידי המשיב.

25
26 **מר אלמקיאס:** לשאלת בית המשפט, ה-50 אלף ש"ח הופקדו.

27 לשאלת בית המשפט, למה אנו מתנגדים לאיסור פרסום, אני משיב כי בשנים האחרונות מדובר
28 בתופעה ארצית שחברות הובלות ועבודת עפר משתמשות בהחזרי בלוץ שלא כדין, מנצלות את כל
29 תקרת ההישבון. מ"י קבעה לכל משאית תקרה, והם מגיעים למקסימום. לפי ממצאי החקירה, גורמים
30 עבריינים השתלטו על תחום החשבוניות והסולר ואנו חושבים שאותו אדם עיראקי שהוציא את
31 החשבוניות של מיסטר אחד ושל סמארי לעורר, הפיץ חשבוניות נוספות של אותם ספקים לכאוריים
32 וכדי שהציבור יידע על חומרת העניין ושבפועל נגזל כסף, אולי יפנה אלינו. בנוסף, יש כאן אלמנט של



בית המשפט המחוזי בירושלים

04 נובמבר 2018

ע"ח 18-11-4429 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל

- 1 הרתעה. אין ספק שאם יבואו עוד אנשים שיגידו שהם מחזיקים בידיהם חשבוניות של אותם ספקים
2 או שימסרו לנו מידע נוסף, זה יקדם מאד את החקירה. עד היום אינני יודע מה מקור הסולר.
3 חוץ מזה יש את פומביות הדיון וזכות הציבור לדעת וזה הכלל ואין כאן הצדקה לחריגה.
4 דבר נוסף שעלה מהחקירה לפני אוקטובר 2018, התברר לנו שאותם גורמים מהולים את הסולר עם
5 שמנים.
6 לשאלת בית המשפט האם יש חשודים נוספים בפרשה התשובה היא שכן ולגביהם אין איסור פרסום
7 של זהותם. יש 4-5 חשודים שאין איסור פרסום על השם שלהם.
8
9 **עו"ד חרוב:** חברי אמר במפורש שמר עיראקי אמר בחקירתו שהוא, בעל החברה, כביכול מכיר את
10 המערער. הם הטעו את השופט בבית משפט קמא. מה אמר השופט בבית משפט? שהם לא מכירים זה
11 את זה. כלומר הם נתנו חומרים לא נכונים לשופט קמא והטעו אותו, ועכשיו חברי אומר "הוא אמר
12 בעדותו שהוא מכיר אותו".
13
14 **מר אלמקיאס:** בחברה רשום סמאר עסארי שהוא איש הקש. מי שמכיר אותו הוא האדם שמפעיל את
15 איש הקש – מר עיראקי. מר עיראקי הוא זה שמכיר את העורר. לא נשאלנו על עיראקי אלא על מר
16 עסארי.
17
18 **עו"ד חרוב:** המערער הוא מנהל חברה גדולה מאד. יש לה מספר ענק של מכוניות. הפרסום הזה מחסל
19 את החברה לחלוטין. העורר עובד עם חברה כמו דניה סיבוס, סולל בונה, פרויקט הרכבת. יש לו כ-20
20 מערבלי ביטון שעובדים עם חברת שפיר. בנוסף הוא קנה כלים במיליוני שקלים שמתאימים אך
21 ורק לחפירת הרכבת. פרסום כזה, כאשר טרם הוכח משהו, שכביכול הוא מתעסק עם חשבוניות
22 פיקטיביות ועם בלו שלא כדין – מחסל אותו. הנושא של החשבוניות האלה של מיסטר וואן נבדק
23 פעמיים ברשות המיסים: 1. ימ"ר פתח תקווה, שם יש שומה בהסכם על החשבוניות האלה. להערת
24 בית המשפט כי הוא לא היה חשוד אני משיב כי הם בדקו והלכו לשטח, הלכו לספק. אנחנו מדברים
25 על חשבונית אחת של מיסטר אנרגיה, של 35 אלף ש"ח. הרואה חשבון של מיסטר וואן מדווח חודש
26 חודש. החשבוניות של מיסטר וואן נבדקו במחלקת הבלו של רשות המיסים. גם הם הלכו למיסטר
27 וואן לשטח. מחלקת הביקורת בדקה ואמרה שהבלו תקין.
28 לשאלת בית המשפט, האם זה שהם ביקרו בשטח אומר שהם בהכרח הכירו את מר עיראקי ואת
29 החשדות נגד מר עיראקי, אני משיב כי הם וידאו שיש סולר.
30



בית המשפט המחוזי בירושלים

04 נובמבר 2018

ע"ח 4429-11-18 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל

1 מר נוראל : מחלקת בלו לא חוקרת. היא לא בודקת. היא רק מאשרת. על סמך ממצאי הביקורת. בזמן
2 הבדיקה של הביקור את הממצאים בדצמבר 2017, עדיין לא היה ידוע מה שאנו יודעים היום על מר
3 עיראקי, על מה שעומד מאחורי ספקים פיקטיביים לטענתנו של מר עיראקי.

4
5 עו"ד חרוב : מה הם רוצים ממני אם הספקים של עיראקי לא בסדר?
6 לשאלת בית המשפט, האם יש לי להראות את מלוא תעודות המשלוח על מכלול העסקה של 11 מיליון,
7 אני עונה כך : מה שאנחנו מאשרים באותו רגע, הרי מה קורה? בשטח של העורר יש מיכלים ענקיים
8 שכתוב עליהם "מיסטר אחד". זה לא שלנו אלא שלו. הסולר מגיע במשאית ענקית שכתוב על
9 המיכלים "אנרגיה 1". המשאית הזאת מגיעה עם נפחים, הם פורקים. מה שאני מאשר את הפריקה
10 אני לוקח תעודת משלוח ומה שאני לא מאשר או שלא פרקו לי מספיק, אני מסמן את תעודת המשלוח
11 ומחזיר לו. לשאלת בית המשפט מה שסימנתי ואישרתי זה 11 מיליון. אני טוען שיושבים ומתחשבים
12 אח"כ ואז יוצאת חשבונית מאד מפורטת, והסכום הוא 11 מיליון.

13 לשאלת בית המשפט, האם התיעוד כולל פירוט, איזה כמות סולר הגיעה באיזה יום, עם איזה נהג, על
14 איזה משאית, אני עונה כי ראשית, כדי שביהמ"ש יבין, מיוני 2018 אנחנו כבר לא עובדים איתם, זה
15 עקב ההוראות שלי. לגופם של דברים, ב-24.10.18 העורר נחקר על ידי המשיבה וטען את מה שאני
16 אומר, אמרו לו לך אליהם ותביא.

17 לשאלת בית המשפט למה אין לי תעוד בספרים מסודרים אני משיב כי כרגע אנחנו עובדים על זה מול
18 מיסטר וואן, הרי תעודות המשלוח אצלם. אני זקוק ל-20 יום כדי להביא את תעודות המשלוח מהם.
19 אין קופי. מגיע לעורר רק המקור עם המיכלית. לשאלת בית המשפט, למה העורר לא מחזיק העתק
20 של תעודת המשלוח, אני משיב כי הוא לא מאשר את תעודת המשלוח אז הוא לא שומר אותה.

21
22 מר אלמקיאס : אני חייב פרסום.

23
24 עו"ד חרוב : השופט קמא הציע 30 אלף ש"ח ושנסכים לפרסום והתנגדנו.
25 לשאלת בית המשפט האם נכונה טענת החוקרים כי ה-11 מיליון שולמו במזומן אני משיב בשלילה.
26 העורר אמר להם שחלק הוא שילם בשיקים, ושיקים האלה הלכו לצייגניים ולא היינו מרוצים מכך
27 והפסקנו את ההסדר הזה ומאז התחלנו לשלם מזומן. לשאלת בית המשפט כמה מתוך הסכום שולם
28 במזומן אני משיב 80%.

29
30 מר אלמקיאס : סעיף 47 לחוק מע"מ אוסר תשלום במזומן.

31
32 עו"ד חרוב : העניין נבדק על ידי מע"מ פתח תקווה וע"י הבלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

04 נובמבר 2018

ע"ח 18-11-4429 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל

1 היה קשר הדוק בין מר אדם עירקאי ומר סולנטי שהם הבעלים של מיסטר ואן ושל עסארי לבין העורר.
2 נספח 7 זה מכוננית תדלוק לשטח שהם היו מביאים לנו לשטח סולר. הואיל ולא היינו מרוצים
3 מהזמינות שלהם רכשנו מהם את הספק הזה לספק סולר.
4 זאת ועוד, זה לא אנשים שמוכרים או קונים סולר במחתרת. יש להם תחנת דלק (מציג תמונה).
5

6 **מר אלמקיאס:** בדקנו והמוסד אבו אלשייך כלל לא קשור למיסטר וואן.
7

8 **עו"ד חרוב:** אנו מייצרים גם משרדים יבילים. אני מראה תמונה של יביל. אני טוען שמכרנו למיסטר
9 וואן.

10 עד כאן טענותיי לגבי היסוד לחשד. אני טוען שאין יסוד לחשד ושאל עילת מעצר משום שאני לא
11 אחראי לספקים של ספקים של הספק שלי. אין בחוק הבלו דבר שאומר זאת. לכן אין לי בעיה
12 שיפרסמו את הספקים של הספקים כי אם הם רוצים שיבואו אליהם הם צריכים לפרסם את אלה
13 שהוציאו את החשבוניות ולא את מקבלי החשבוניות. אין שום אפקט בפרסום מקבל החשבונית. לכן
14 אני טוען שאין עילה למעצר. יש להם מספיק ערבויות שנוכל לתת להם. אם חלילה נפסיד בביהמ"ש
15 העליון בשומה, יש להם מספיק דברים שאנחנו יכולים לתת להם כערובה. אין לנו שום בעיה לתת להם
16 מספיק ערובה להבטחת החוב. לכן המעצר מיותר. כל זה על מה? על חשדות נסיבותיות, כפי שאמר
17 השופט קמא. הכל נסיבותי. לכן אנו מבקשים להורות על ביטול תנאי שחרור ובעיקר ביטול עיכוב
18 היציאה מהארץ. אני אוכל להביא עוד ערב טוב.

19 לגבי הפרסום, הפלא ופלא – אלה שמפיצים את החשבוניות לא פרסמו. אני שומע את הערת בית
20 המשפט כי אין איסור פרסום על שמם, ואני לא טוען אחרת. כל הסיבה שיבואו אנשים זה לא מי קיבל,
21 הרי העולם לא מכיר מי שקיבל. אם הוא קיבל חשבוניות אין ספק שהוא לא קיבל מהעורר אלא
22 מאחרים אז מה יועיל הפרסום חוץ מאשר להזיק למערער?

23 לשאלת בית המשפט במה העורר שונה מכל אדם וחברה אחרת שנחקרים בעבירות מס, אני משיב כי
24 איסור פרסום זה דבר שאני מקבל. ברגע שיחשבו שהוא מתעסק עם פיקטיביות הם לא יודעים לאבחן
25 בין מקבל לנותן וישר יגידו לו בוא נסיים לעבוד ביחד. אין שום ראייה חותכת שהוא קיבל חשבוניות
26 פיקטיביות. שנית, התיק שלו נבדק פעמיים על ידי הרשויות לא מצאו שום דופי אז פתאום יבוא גוף
27 שלישי מאותה רשות והוא ימצא דופי? יש לנו הסכם סופי. לכן הנזק שייגרם לעורר עולה פי כמה וכמה
28 על התועלת שתצא מפרסום והנזק יתכן שיהיה בלתי הפיך שאם בסופו של יום נגיע לפשרה לא יהיה
29 לו מאיפה לשלם אותה.
30

31 **מר אלמקיאס:** לשאלת בית המשפט, מר עירקאי ומר סמארי נעצרו ושחררו בתנאים. אין עליהם צווי
32 איסור פרסום. יש עוד אנשים שנחשדים כמקבלים. חברת האחים פריגיים, בבעלותו של מוסטפא



בית המשפט המחוזי בירושלים

04 נובמבר 2018

ע"ח 4429-11-18 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל

1 פריג', גם הוא נחשד בחשבוניות פיקטיביות ובבלו ואין איסור פרסום על שמו והוא נעצר ושחרר
2 בערובה. הם שמו 75 אלף ש"ח. אני גם רוצה לציין שפריג' רצה אישור מיוחד לנסוע לתורכיה ותחת
3 ערבויות הסכמנו ואם העורר ירצה הרי שתחת ערבויות מתאימות נגיע להסכמה על התנאים.

בית המשפט מעיין בחומר החקירה

החלטה

1. לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט פרסקי) מיום 29.10.2018.
2. העורר חשוד בעבירות של קיזוז חשבוניות פיקטיביות לפי חוק המע"מ וכן בעבירות של קבלת הישבון של בלו, בניגוד לדין. לאחר שהעורר נחקר בעניין, ביקשה רשות המיסים לקבוע תנאי שחרור. כב' השופט פרסקי קבע בהחלטתו, מנימוקים שפורטו בה, כי קיים חשד סביר למיוחס לעורר; וכי קיימת עילת מעצר עקב חשש להימלטות מן הדין וחשש לשיבוש הליכי חקירה. בנסיבות העניין, הורה כב' השופט פרסקי על תנאי שחרור, כמפורט בהחלטתו, אשר כללו עיכוב יציאה מן הארץ והפקדת דרכון; איסור יצירת קשר; הפקדה של 50 אלף ש"ח וכן התחייבות עצמית וערבות צד ג' בסך 200 אלף ש"ח כל אחת. בסיום ההחלטה דחה כב' השופט פרסקי את בקשת העורר להורות על איסור פרסום שמו. כנגד החלטה זו מופנה הערר שלפניי שכוון כלפי כל חלקי ההחלטה.
3. עיינתי בחומר החקירה שמצוי בתיק וכן שמעתי את טיעוני העורר אל מול טיעוני המשיבה בעניין. לאחר כל אלה אני סבורה, כי צדק בית המשפט קמא במסקנתו לפיה קיים חשד סביר למיוחס לעורר. אע"פ, כי חקירת הפרשה בכללותה החלה לפני מספר חודשים, אולם חלקו הנחשד של העורר בפרשה החל להיחקר רק לאחרונה, בחודש אוקטובר 2018. מכאן, שהחקירה בכל הנוגע לעורר הקונקרטי שלפניי נמצאת בשלבים ראשוניים יחסית. מחומר החקירה שנאסף עד כה בעניינו הקונקרטי של העורר עולה לכאורה כי לעת הזאת הראיות נגדו הן נסיבתיות. לא נעלמה מעיניי טענת ב"כ העורר, לפיה הבעלים של שתי הספקיות: מיסטר וואן ועסארי – מר אדם עירקאי ו/או מר סולטאני – טענו לקשרים עסקיים עם העורר וכן טענו כי מכרו לו סולר בהיקף של כ-11 מיליון ש"ח. אף העורר בחקירתו מסר פרטים דומים. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מקשיים לכאוריים בגרסה זו. בלא למצות את מכלול ההיבטים אע"פ, כי ראשית, העורר מאשר כי כ-80% מההיקף הכולל של עסקת הסולר, בסך 11 מיליון ש"ח, שולמו לספקיות במזומן, בלא שהוצג עד היום תיעוד כלשהו לסכום האמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים

04 נובמבר 2018

ע"ח 4429-11-18 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל

- מדובר בכ-8.5 מיליון ש"ח שלפי הנטען שולמו במזומן – דבר המחייב המשך חקירה. שנית, מהחומר שהוצג לעיוני וכן מהטיעונים בדיון היום עלה כי נכון להיום אין בידי העורר תיעוד לחלקים נרחבים מעסקת הסולר הכוללת שלפי הטענה נערכה בין העורר לבין מר עיראקי ו/או מר סולטאני (הבעלים הנטענים של ספקיות הסולר : מיסטר וואן ועסארי). גם עניין זה מחייב המשך חקירה. אוסיף, כי לא נעלם מעיניי שבמאי 2018 נחתמה שומה בהסכם בין העורר לבין מע"מ. יחד עם זאת, מדובר בהסכם שנחתם בשלב בו לטענת המשיבה טרם התעוררו חשדות כנגד העורר בעניין עבירות לפי חוק המע"מ ולפי חוק הבלו. כמו כן, באותו הסכם נכתב במפורש כי הוא מתייחס לשומה בלבד ואינו נוגע להיבטים פליליים של העניין לפי סעיף 81 לחוק המע"מ. המסקנה המתבקשת מכל אלה הינה כי אין יסוד להתערב בהחלטת בית משפט קמא לעניין קיומו של חשד סביר, בשלב זה של החקירה.
4. בכל הנוגע לעילת המעצר – תמימת דעים אנכי עם בית המשפט קמא, לפיה מאחר שלעורר ישנם עסקים רבים בתורכיה וכן תעודת תושב שם, עלול להתקיים חשש מפני הימלטות מאימת הדין ולפיכך קמה עילת מעצר בהיבט זה. בדיון לפניי אישר ב"כ המשיבה, כי החשש מפני שיבוש הליכי משפט אינו המרכזי בנסיבות העניין.
5. בכל הנוגע לתנאי השחרור המגבילים ממעצר כפי שנקבעו בבית משפט קמא – לא ראיתי להתערב בצו עיכוב היציאה מן הארץ, בשים לב לקיומו של חשד סביר ולחשש ההימלטות מאימת הדין, תוך קיום אפשרות סבירה לכך בשים לב לקיומם של עסקים בתורכיה ולתעודת התושב בתורכיה. אף לא ראיתי להתערב בגובה הערובה הכספית שנקבעה ואף ב"כ העורר לא טען בעניין זה.
6. אשר לבקשה לאיסור פרסום – סעיף 70(ה1)(1) לחוק בתי המשפט, קובע כי כדי שבית המשפט יורה על איסור פרסום של שמו של חשוד מעבר לתקופת 48 השעות הראשונות, צריכים להתקיים שני תנאים מצטברים שהנטל להוכיחם על מבקש איסור הפרסום הוא משמעותי, נוכח עיקרון פומביות הדיון : התנאי הראשון דורש מהחשוד לשכנע כי עלול להיגרם "נזק חמור" כתוצאה מהפרסום ; התנאי השני דורש מהחשוד לשכנע כי ראוי להעדיף את מניעת הנזק החמור העלול להיגרם לו, על פני העניין הציבורי שבפרסום שמו. מדובר בתנאים מצטברים אשר די באי התקיימו של אחד מהם כדי להוביל לכך שבית המשפט יימנע מלאסור את פרסום שם החשוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

04 נובמבר 2018

ע"ח 4429-11-18 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל

- 1 שמעתי בקשב את טענות ב"כ העורר ואני סבורה כי אין בהן כדי להצביע על קיומו של "נזק
2 חמור" שיש בו כדי לחרוג מהנזק שכרוך באופן טבעי בחקירה פלילית נגד חשוד או נגד חברה.
3 אינני מקלה ראש בטענת העורר, לפיה הוא מנהל עסקים עם חברות רציניות וכי פרסום עצם
4 החשד בעבירות מס עלול לגרום לו נזקים ממשיים. יחד עם זאת, מדובר בטענה שנטענה באופן
5 כללי ומכל מקום לא שוכנעתי שמדובר בנזק עם חומרה מיוחדת שחורגת מפגיעה טבעית
6 שעלולה להיגרם לכל אדם בעקבות פתיחת חקירה של רשויות המס כנגדו. אני מפנה בעניין
7 זה לרע"פ 4898/17 פלוני נ' אגף המכס והמע"מ (2.7.2017), מפי כב' השופט מלצר.
8
9 בנסיבות העניין, אף אינני סבורה כי הוכח התנאי השני העוסק באיזון אינטרסים. מדברי ב"כ
10 המשיבה באולם עלה כי הפרסום יכול להועיל לחקירה מבחינת הגעת מתלוננים או מידע
11 לרשויות החוקרות על ההיבטים הנחקרים בעניינו של העורר וכן בעניינה של הפרשייה
12 בכללותה. מכאן, שקיים אינטרס ציבורי בפרסום ולא נמצאה לי עילה לקבוע כי יש להעדיף
13 את עניינו של העורר על פני האינטרס הציבורי.
14
15 7. אשר על כן, הערר נדחה.
16
17
18
19 ניתנה והודעה היום, כ"ז בחשוון תשע"ט, 04/11/2018, במעמד הנוכחים.
20
21

דנה כהן-לקח, שופטת

- 22
23
24
25