|  |  |
| --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי** **בחיפה**  | **פר"ק:** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:**  | **חוק העמותות, תש"ם-1980****פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983****רשם העמותות**ע"י ב"כ עו"ד מירית כנרי ו/או טובה פריש ו/או שירי פוגל ו/או אפרת מקדסי כהן ו/או מיטל סלע דונגי ו/או זייד אבו-חמיד ו/או אדם פסטרנק ו/או רונית רובין ו/או חוי קליין ו/או מריאן לייטס לביאמרח' השלושה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 61091טל': 03-6899874 פקס: 03-6899795 | **החוק****הפקודה****הרשם/המבקש** |
|  |  |  |
| **- נגד -** |
|  |  |  |
|  | **עמותת לימוד כדורגל בתי ספר מכבי חדרה****מס' עמותה: 580464964**אצל גבריאל אוחנה, רח' רמב"ם 29, ת.ד. 2087, חדרה | **העמותה** |
|  |  |  |
| **ובעניין:** | **כונס הנכסים הרשמי, מחוז חיפה**משד' פל ים 15א', חיפהטלפון: 04-8633777 פקס: 02-6467569 | **הכנ"ר** |

**בקשה למתן צו פירוק**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה ליתן צו פירוק כנגד המשיבה, עמותת לימוד כדורגל בתי ספר מכבי חדרה (ע"ר) (להלן: "**העמותה**"), אשר פרטיה מפורטים להלן:

|  |  |
| --- | --- |
| תאריך רישום העמותה: | 20 ספטמבר 2006כ"ז אלול תשס"ו |
|  |  |
| מספר העמותה: | 580464964 |
|  |  |
| מען משרד העמותה: | אצל גבריאל אוחנה, רח' רמב"ם 29, ת.ד. 2087, חדרה |
| מטרות העמותה: | חינוך נוער שוליים לספורט ומצוינות. לימוד יסודות הכדורגל במסגרת ההתאחדות לכדורגל בישראל. לימוד המשמעת העצמית. כינוס ילדים ונוער מאזורי מצוקה רבים בעיר חדרה והסביבה הקרובה. עזרה בלימודים היום יומיים ורכישת ציוד ועזרי ספורט לילדים מעוטי יכולת. הפעלת נוער וילדים בעיר חדרה וסביבתה.  |

עילות הפירוק: 1. פעולות העמותה מתנהלות בניגוד לחוק, למטרותיה או לתקנונה.

 2. מן הצדק ומן היושר לפרק את העמותה.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

הצדדים

1. המשיבה הינה עמותה אשר נרשמה כדין כעמותה במשרדי רשם העמותות.
העתק תעודת רישום העמותה רצ"ב ומסומן **כנספח 1.**
2. המבקש הינו רשם העמותות (להלן: "**הרשם**" או "**המבקש**"), אשר רשאי להגיש בקשה זו מכוח סמכותו המוקנית לו בסעיף 50 (א) לחוק העמותות התש"ם- 1980 (להלן: "**החוק**").

**א. הרקע להגשת בקשת הפירוק**

1. בעקבות פניה שהתקבלה במשרדי הרשם בתחילת שנת 2017 אשר במסגרתה הועלו טענות לפיהן התנהלות העמותה אינה תקינה ומנוגדת להוראות החוק ולהנחיות הרשם להתנהלות עמותות (להלן :**"הנחיות הרשם"**), ערך הרשם בדיקה בעניינה של העמותה.
2. הליך הבדיקה כלל, בין היתר, מכתבי פניה מטעם הרשם אל העמותה על מנת לקבל את תגובתה ועמדתה ביחס לטענות שהועלו נגדה; בחינת תגובות העמותה; בדיקת תיק העמותה; דרישות שהופנו לעמותה לצורך קבלת מידע ומסמכים. יתירה מזו, לבקשת העמותה התקיימה פגישה בין נציגיה ובין הרשם ביום 16.5.18 על מנת לאפשר לעמותה להציג את עמדתה.

העתק פניות הרשם אל העמותה בעקבות התלונה שהתקבלה בעניינה רצ"ב ומסומן **כנספח 2**.

העתק תגובות העמותה לפניות הרשם (ללא נספחים) רצ"ב ומסומן **כנספח 3**.

1. **בתום ההליך, לאחר בחינת המידע ולאחר שניתנו לעמותה הזדמנויות רבות על מנת להניח את דעת הרשם כי היא פעלה בהתאם לדין, ערך הרשם דו"ח המסכם את ממצאי תוצאות הבדיקה (להלן: "דו"ח תוצאות הבדיקה"). מסמך זה מפרט ליקויים ופגמים חמורים הנובעים מהתנהלות לא תקינה של העמותה**. ממצאים אלה הם הבסיס עליו נשענת בקשת הפירוק.
2. ביום 29.5.18 נשלח דו"ח תוצאות הבדיקה אל העמותה.

העתק של דו"ח תוצאות הבדיקה רצ"ב ומסומן **כנספח 4**.

1. להלן יפורטו עיקרי דו"ח תוצאות הבדיקה ביחס לליקויים בהתנהלות העמותה.

**ב. הליקויים שנפלו בהתנהלות העמותה**

**ב.1 העמותה קלטה את עיקר פעילותן של שתי עמותות ספורט בניגוד לדין**

1. ביום **20.8.2015** העמותה חתמה על הסכם לפיו היא תקלוט פעילות של קבוצת כדורגל בוגרים, קבוצות נוער וחוגי ילדים משתי עמותות ספורט - עמותת ידידי מועדון כדורגל הפועל גבעת אולגה חדרה מחלקת נוער (ע"ר) 580357507 (להלן: **"עמותת ידידי אולגה"**) ועמותת הפועל בית אליעזר – חדרה שלנו (ע"ר) 580397545 (להלן: **"עמותת בית אליעזר"**) (להלן: **"ההסכם"** או **"הסכם העברת הפעילות"**). המדובר בשתי עמותות ספורט אשר העבירו את עיקר פעילותן אל העמותה וככל הנראה נותרו ללא כל פעילות שהיא או עם פעילות מינורית בלבד.

העתק של הסכם העברת הפעילות מיום 20.8.2015 רצ"ב ומסומן **כנספח 5**.

**ב.1.1. הסכם העברת הפעילות - נסיבות החתימה על ההסכם – העברת הפעילות בניגוד לדין**

1. טרם החתימה על הסכם העברת הפעילות, במהלך שנת 2014 העבירה עמותת ידידי אולגה את עיקר פעילותה לעמותת פנאי העיר חדרה (ע"ר) 580346138 (להלן: **"עמותת על"ה"**). עם זאת, מאחר והתהליך לא נעשה כנדרש על פי הנחיות הרשם, קרי במסגרת של מיזוג או פירוק העמותה, הרשם הורה לעמותת ידידי אולגה להשיב את הפעילות. בהתאם לכך, עמותת ידידי אולגה התחייבה להחזיר את הפעילות אליה עד ליום 30.6.15, ואכן, הפעילות הושבה לעמותת ידידי אולגה.
2. **עם זאת**, חודשיים בלבד לאחר מכן, בחודש אוגוסט 2015, חתמו עמותת ידידי אולגה והעמותה על ההסכם להעברת פעילות המסדיר את העברת עיקר פעילותה של עמותת ידידי אולגה אל העמותה וזאת בלי לבצע הליך של פירוק או מיזוג, תוך הפרת הנחיות הרשם.
3. **יודגש כי בשני המקרים של העברת הפעילות בניגוד להנחיות הרשם, כמתואר לעיל, היו מעורבים גורמים זהים:**
* מר גבריאל אוחנה – שימש כחבר ועד הן בעמותה והן בעמותת ידידי אולגה ועובד בעמותת על"ה;
* מר אלי דגני – שימש חבר ועדת הביקורת בעמותה וחבר ועד בעמותת בית אליעזר;
* מר יואב קובי – שימש יו"ר עמותת ידידי אולגה;
* מר אבי בנבנישתי – שימש חבר ועד העמותה ורו"ח בעמותת על"ה.
1. **הווה אומר, הנחיות הרשם ודרישותיו בכל הנוגע להעברת פעילות של עמותה היו ידועות היטב לעמותה ויחד עם זאת בחרה העמותה להתעלם מהנחיות אלה ולקלוט פעילות של עמותות אחרות שלא במסגרת הליך פירוק או מיזוג**.
2. עוד יובהר, כי במועד החתימה על הסכם העברת הפעילות (20.8.2015) היה לעמותת ידידי אולגה אישור ניהול תקין, אולם זמן קצר לאחר מכן, ביום 30.11.2015, האישור נשלל ממנה על-ידי הרשם לאחר שעמותת ידידי אולגה לא הגיבה לפניות הרשם בעניין בירור טענות הנוגעות לליקויים בדוחות הכספיים שלה שהוגשו עובר להסכם להעברת הפעילות, וכן לא שיתפה פעולה בבדיקה האם אכן החזירה את פעילותה בהתאם להתחייבותה האמורה.

העתק של מכתב הרשם מיום 30.11.15 רצ"ב ומסומן **כנספח 6**.

1. נוכח העובדות המתוארות לעיל עולה כי הפעילות הועברה מעמותת ידידי אולגה אל העמותה על מנת לאפשר את המשך קיום הפעילות תחת העמותה אשר החזיקה באישור ניהול תקין וכפועל יוצא מכך הייתה זכאית לקבל תמיכה כספית של העירייה, וכל זאת מבלי שעמותת ידידי אולגה מוסרת הפעילות תידרש לתקן את הליקויים המהותיים בהתנהלותה בכל הנוגע לפעילות המועברת. חשש זה מקבל משנה תוקף נוכח העובדות הבאות:
* טרם החתימה על הסכם העברת הפעילות, קיימה העמותה פעילות בהיקף מזערי (הכנסות העמותה בשנת 2014 - השנה שקדמה לקליטת הפעילות – הסתכמו בסך של כ-31,000 ₪ שמקורם בתמיכה שקיבלה העמותה ממרכז מכבי ולא בהכנסות מפעילות). לאחר העברת הפעילות מחזור הפעילות של העמותה עלה בשיעור **משמעותי** (מחזור של 3.5 מלש"ח לפי הדו"ח הכספי לשנת 2016) ובהתאם עלו גם הוצאות העמותה.
* כל חברי ועד העמותה (למעט מר גבריאל אוחנה) התפטרו מתפקידם עם העברת הפעילות וזאת על יסוד האמור בהסכם להעברת פעילות (סעיף 6 להסכם קובע שכל חברי עמותת מכבי יתפטרו מהעמותה ובמקומם ימונו חברי קבוצת הניהול).
* במועד ביצוע העברת הפעילות עמותת ידידי אולגה היתה צד קשור לעמותה. כאמור, מר אוחנה היה מייסד וחבר ועד בעמותה ובעמותת ידידי אולגה בעת העברת הפעילות.
* שמה ומטרותיה הרשומות של העמותה הקולטת, המעידים על קיום פעילות של כדורגל לנוער, אינם תואמים כלל את הפעילות אשר הועברה אל העמותה, אשר מרביתה היא פעילות של כדורגל מקצועי לבוגרים.
1. **מן האמור לעיל עולה כי העמותה שימשה כמעין "שלד" לקליטת פעילות שלא כדין. העמותה, בעלת אישור ניהול תקין, עם פעילות בהיקף נמוך, קלטה פעילות של עמותת ידידי אולגה שנוהלה באופן לא תקין וכן פעילות של עמותה נוספת בלי לבצע הליך של פירוק או מיזוג כנדרש בדין.**
2. למען שלימות התמונה יצוין כי ביום 3.9.18 שלח הרשם לעמותת ידידי אולגה מכתב התראה לפני נקיטת הליכי פירוק, וניתנה לעמותה זו אפשרות להגיב למכתב ההתראה עד ליום 14.10.18. כמו כן, הרשם החל בהליכי בירור הדברים גם אל מול עמותת בית אליעזר.

העתק של מכתב ההתראה שנשלח על ידי הרשם לעמותת ידידי אולגה רצ"ב ומסומן **כנספח 7**. העתק של מכתב בירור, וכן מכתבי תזכורת, אשר נשלחו אל עמותת בית אליעזר, רצ"ב ומסומן **כנספח 8**. יצוין שעד למועד כתיבת שורות אלה, טרם התקבלה תגובת עמותת בית אליעזר, זאת על אף שהמועד האחרון לתגובת עמותת בית אליעזר היה 3.9.18.

**ב.1.2 הסכם העברת הפעילות - העברת עיקר הפעילות של עמותת ידידי אולגה ועמותת בית אליעזר אל העמותה שלא באמצעות הליך פירוק או מיזוג**

1. במכתב העמותה מיום 28.3.18 (נספח 3 לבקשת הפירוק) צוין כי עיקר הפעילות של עמותת ידידי אולגה הועברה אל העמותה.
2. הנחיות הרשם קובעות כי *"העברת כל פעילות העמותה או עיקר פעילותה, תיעשה ככלל במסגרת הליך של פירוק או מיזוג"* (עמ' 48 להנחיות הרשם).
3. כאמור, העברת עיקר הפעילות של עמותת ידידי אולגה ועמותת בית אליעזר אל העמותה לא נעשתה במסגרת הליך של פירוק או מיזוג, תוך הפרת הנחיות הרשם.
4. העמותה הגיבה לדברים, בין היתר, בטענה כי הפעילות היחידה שנקלטה הינה אך ורק של עמותת ידידי אולגה (ראו מכתב העמותה מיום 28.3.18). תשובה זו אינה נכונה, והיא סותרת את המציאות, נוכח האמור בהסכם העברת הפעילות המתייחס במפורש גם להעברת הפעילות מעמותת בית אליעזר לעמותה (סעיף 5 להסכם). יצוין, כי גם מהפגישה שקיימו נציגי העמותה עם נציגי הרשם ביום 16.5.18 עלה כי בניגוד לתגובת העמותה במכתבה, קלטה העמותה גם את הפעילות של עמותת בית אליעזר.
5. אם כך, העמותה מסרה בתשובותיה בכתב, לרשם העמותות, מידע שאינו נכון, ובכך פגעה ביכולתו לבצע פיקוח אפקטיבי על התנהלותה ועל התנהלות עמותת בית אליעזר.

**ב.1.3 הסכם העברת הפעילות - נטילת ההתחייבויות של העמותות מוסרות הפעילות על-ידי העמותה**

1. עם קליטת הפעילות של עמותת ידידי אולגה ועמותת בית אליעזר, היה על העמותה להתחייב לפרוע את כל החובות של שתי העמותות הכרוכים בפעילות המועברת, וזאת על פי הנחיות הרשם (עמ' 48 להנחיות הרשם). כך אף הבהירה נציגת הרשם לעמותה במכתב מיום 26.11.17 (נספח 2 לבקשת הפירוק). עם זאת, בפגישה שנערכה עם נציגי העמותה ביום 16.5.18 הודיעו האחרונים לרשם כי העמותה לא לקחה על עצמה התחייבויות וחובות של העמותות עבור הפעילות שהעבירו אליה, וכי אין בכוונתה לעשות כן. כמו כן ההסכם להעברת הפעילות אינו מסדיר את סוגיית נטילת חובות והתחייבויות של העמותות מוסרות הפעילות לידי העמותה.
2. יצוין, כי במסגרת המסמכים שהעמותה העבירה לידי ההתאחדות לכדורגל לשם רישום קבוצות הכדורגל על שמה, הצהירה העמותה כי היא "נוטלת על עצמה את כל התחייבויות עמותת הידידים, הן לעבר והן לעתיד, ביחס לקבוצות, והיא מתחייבת לעמוד בן". הצהרותיה הסותרות של העמותה אומרות דרשני. עם זאת, הנחיות הרשם בעניין זה ברורות ומחייבות אותה לשאת במלוא החובות והתחייבויות של העמותות אשר מסרו אליה את הפעילות בגין הפעילות המועברת.

העתק של המסמך הרלוונטי שהעמותה הגישה להתאחדות לכדורגל רצ"ב ומסומן **כנספח 9**.

**ב.1.4. הסכם העברת הפעילות – ההסכם נחתם בין גורמים קשורים בעמותות**

1. מייסד העמותה ומי שהיה חבר ועד בה מיום הקמתה ועד לשנת 2017, מר גבריאל אוחנה, הינו מייסד וחבר ועד גם בעמותת ידידי אולגה. כלומר, בעת ביצוע העסקה למכירת הפעילות, מר אוחנה היה חבר ועד בשתי העמותות – המוסרת והקולטת.
2. בנוסף, חבר ועדת הביקורת בעמותה, מר אלי דגני, כיהן גם כחבר ועד בעמותת בית אליעזר בעת העברת הפעילות.
3. עולה אפוא כי מדובר בעסקה בין צדדים קשורים בעמותות. בנסיבות אלה קם חשש ממשי לפעילות בניגוד עניינים ושלא לטובת העמותה. חשש זה מתחזק נוכח העובדה שהעמותה לא דיווחה על העסקה במסגרת הדו"ח המילולי שהגישה לשנת 2015, וזאת בניגוד לאמור בסעיף 37א לחוק העמותות, ובנוסף עסקת העברת הפעילות לא קיבלה את האישורים הנדרשים לפי הנחיות הרשם בעסקאות עם צדדים קשורים, קרי אישור אסיפת העמותה וועדת ביקורת.
4. כפי שיפורט בהרחבה בחלק הבא של בקשת הפירוק, העמותה טענה בתגובתה מיום 25.12.17 (נספח 3 לבקשת הפירוק) כי אין בעלי תפקידים זהים בעמותה ובעמותת ידידי אולגה וכי מר אוחנה התפטר מחברותו בעמותה בשנת 2015 ומשכך אין לראות בו צד קשור לעמותה, אולם טענה זו אינה נכונה ואינה מתיישבת עם הדיווחים שהגישה העמותה לרשם בזמן אמת. ודוק: כעולה מדוחותיה המילוליים של העמותה לשנים 2015 ו-2016 מר אוחנה כיהן בשנים אלה כחבר ועד העמותה. לפי דיווחי העמותה מר אוחנה התפטר מתפקידו רק בדצמבר 2017. אף בפגישה שנערכה בין נציגי העמותה לבין הרשם, התברר כי מר אוחנה התפטר בפועל רק בסוף שנת 2017.

העתק של הדוחות המילוליים של העמותה לשנים 2015 ו-2016 המקוריים והמתוקנים רצ"ב ומסומן **כנספח 10**.

**ב.1.5 הסכם העברת הפעילות - תשלום שכר לחבר ועד בניגוד לדין**

1. מהמידע שנמסר לרשם על-ידי העמותה מר אוחנה קיבל שכר מהעמותה החל ממועד קליטת הפעילות (אוגוסט 2015), בעודו מכהן כחבר ועד העמותה. התנהלות זו מנוגדת לסעיף 33 לחוק העמותות, האוסר על תשלום שכר לחבר ועד.
2. כאמור לעיל, מר אוחנה התפטר מתפקידו בוועד העמותה בחודש דצמבר 2017 וזאת על יסוד האמור בדוחות המילוליים שהעמותה הגישה.
3. במסגרת תגובותיה של העמותה הציגה האחרונה מספר גרסאות בנוגע למועד בו הפסיק מר אוחנה את כהונתו וזאת בניסיון להדוף את הטענות שהועלו נגדה להתנהלות לא תקינה. כך, לתגובתה מיום 25.12.17 צירפה העמותה את מכתב התפטרותו של מר גבריאל אוחנה מחברותו בעמותה הנושא תאריך מיום **4.12.17** (נספח 3 לבקשת הפירוק).לאחר מכן, בתגובתה מיום 28.3.18 ציינה העמותה כי מר אוחנה התפטר מחברותו בעמותה בשנת **2015** ומסרה לידי רשם העמותות מסמך התפטרות של מר אוחנה, אשר עליו מצוין התאריך **12.5.15** (נספח 3 לבקשת הפירוק).ויודגש, כישני מסמכי ההתפטרות, מנוסחים באופן זהה, וכל שנבדל ביניהם הוא תאריך המסמך. בהמשך, במהלך פגישה שנערכה עם נציגי רשם העמותות ביום **16.5.18** הבהירו נציגי העמותה כי בפועל מר אוחנה איננו מתפקד כחבר ועד, אינו משתתף בישיבות הועד ולא היה שותף להחלטה לחתום על הסכם העברת הפעילות. לצד זה נמסר על ידי נציגי העמותה כי מסמך ההתפטרות המתייחס להתפטרות ב-2015, נכתב ונחתם **רק בסמוך למועד הגשתו לרשם העמותות** (ביום 28.3.18) ולא כפי שנחזה – במאי 2015.

העתק מסמכי ההתפטרות השונים של מר אוחנה שהציגה העמותה רצ"ב ומסומן **כנספח 11**.

1. לא ניתן לקבל את גרסותיה הסותרות של העמותה ואת התנהלותה אל מול הרשם. בדוחות המילוליים שהגישה העמותה בזמן אמת עבור שנים 2015 ו– 2016 צוין מפורשות כי מר גבריאל אוחנה לא התפטר מתפקידו באוגוסט 2015, אלא שהתפטר רק **בדצמבר 2017**. מכאן, שמר אוחנה כיהן כחבר ועד, ולכן העמותה ביצעה תשלום אסור לחבר ועד. בנוסף, מר אוחנה חתם באופן אישי על ההסכם להעברת הפעילות (ולא כנציג העמותה), ואף נכללו בהסכם תנאים המיטיבים עמו באופן אישי (כמפורט בהמשך) ולכן גם מבחינה זו לא ניתן לקבוע שלא היה מעורב בהסכם או שלא הכיר אותו. נוסף על כך, מהודעה שנמסרה על ידי העמותה לגבי שינויי בעלי תפקידים בעמותה, והתקבלה אצל הרשם ביום 27.8.15, עולה כי מר אוחנה כיהן כיו"ר אסיפת העמותה שהתקיימה בתאריך 20.8.15. כלומר, במועד בו נחתם ההסכם להעברת הפעילות, מר אוחנה לא התפטר מתפקידו כחבר ועד העמותה, ואף כיהן כיו"ר האסיפה.

העתק פרוטוקול אסיפת העמותה מיום 20.8.15 רצ"ב ומסומן **כנספח 12**.

1. בנוסף, העמותה מסרה לרשם מסמך המציג את התפטרותו לכאורה של מר גבריאל אוחנה בשנת 2015 אולם, **לאחר שהרשם הראה לנציגי העמותה כי הדבר מנוגד למידע המופיע בדיווחיה של העמותה, הודו נציגי העמותה שהמסמך נכתב בשנת 2018, ולא בשנת 2015, כפי שהציגו את הדברים. למעשה מדובר במסמך מזויף.**

**ב.1.6 הסכם העברת הפעילות - תשלום שכר לחבר ועדת ביקורת בניגוד לדין**

1. מר אלי דגני היה חבר ועדת ביקורת בעמותה עד ליום 1.1.16. עובדות אלה עולות מפרוטוקול ועדת ביקורת מיום 26.4.15 עליו חתום מר דגני וכן מן הדיווחים המילוליים של העמותה לפיהם הוא הוחלף רק ביום 1.1.16. לפי האמור בהסכם העברת הפעילות, מר דגני קיבל שכר מהעמותה החל ממועד קליטת הפעילות, וזאת בניגוד להוראות סעיף 33 לחוק העמותות, האוסר על תשלום שכר לחבר ועדת ביקורת.
2. העמותה בתגובתה מיום 28.3.18 ציינה כי "מר אלי דגני התפטר מחברותו בוועדת הביקורת טרם הפיכתו לעובד בעמותה וטרם קבלת שכר" (נספח 3 לבקשת הפירוק). יצוין כי העמותה מסרה דיווח על אודות התפטרות מר דגני מחברותו בעמותה ביום 20.8.15, אולם דיווח זה אינו מתיישב עם המידע שהציגה העמותה בדוחות המילוליים שהגישה עבור שנים 2014 ו-2015. ודוק: בדוח המילולי לשנת 2014 מופיע מר דגני כחבר בוועדת הביקורת (יחד עם חברת ועדה נוספת ששמה ציונה בן אבו). בדוח המילולי לשנת 2015 נכתב כי מר אופיר אוחנה מונה כגוף מבקר (חלף ועדת ביקורת, בהתאם להוראות סעיף 19(ב) לחוק העמותות) וזאת החל מיום **1.1.16**. **הווה אומר כי עד למועד זה, קרי עד ליום 1.1.16 כיהן מר דגני בתפקיד חבר ועדת הביקורת**.

העתק פרוטוקול ועדת הביקורת מיום 26.4.15 וכן הדוח המילולי לשנת 2014 רצ"ב ומסומן **כנספח 13** (הדוחות של שנת 2015 צורפו כנספח 10).

1. יתירה מזו, אף אם יתגלה כי טענת העמותה לפיה מר דגני התפטר מחברותו בוועדת הביקורת טרם הפך לעובד העמותה הינה נכונה (וספק רב אם כך הדבר), הרי שגם בהתנהלות זו קיים ליקוי מהותי בהתנהלות העמותה וזאת בשל כך שבמצב דברים זה לא היו שני חברי ועדת ביקורת בעמותה כנדרש בתקנון (העמותה אימצה את התקנון המצוי המופיע בתוספת הראשונה לחוק).

**ב.1.7. הסכם העברת הפעילות - הענקת הטבות לחבר ועד וחבר ועדת ביקורת של העמותה בניגוד לדין**

1. בהסכם העברת הפעילות נקבעו סעיפים המעניקים הטבות למר אוחנה ולמר דגני. כך נקבע כי *"דגני ואוחנה יועסקו על ידי עמותת מכבי בתנאי שכר כפי שהיו להם בעמותת על"ה...תקופת העבודה לא תפחת מ-36 חודשים. במידה ותופסק עבודתם של דגני ואוחנה, בין בטרם התקופה הנ"ל, ובין אם לאחריה, יהיו זכאים דגני ואוחנה להעביר לבעלותם ו/או לבעלות מי מטעמם את ארבע הקבוצות, והן לא תכללנה עוד במסגרת הפעילות של האגודה"* (סעיף 11 להסכם).
2. כאמור, במועד החתימה על ההסכם מר דגני היה חבר ועדת ביקורת בעמותה ומר אוחנה היה חבר ועד בעמותה. לאור האמור, העברת חלק מפעילות העמותה בהתקיים התנאים הקבועים בהסכם מהווה חלוקת רווחים אסורה. בנוסף, מדובר בפעילות נושא משרה בניגוד עניינים, שכן חבר הועד היה שותף לקבלת החלטה ממנה הרוויח באופן אישי. הוא הדין לגבי מר דגני שמתפקידו כחבר ועדת הביקורת לפקח על פעילות העמותה ולבחון שההסכם להעברת הפעילות נחתם לטובת העמותה, בעוד שבפועל ההסכם כלל תניות לטובתו האישית.
3. בתגובתה מיום 28.3.18 העמותה מסרה כי **מדובר בסעיף שנכתב בטעות ולא אמור היה להיות חלק מההסכם וכן כי "ההסכם נעשה בחופזה ונפלו בו פגמים"**. מובן כי תגובה זו אינה יכולה להתקבל, ואין בה כדי להצדיק קיומו של סעיף זה.
4. **מוסדות העמותה אינם מתפקדים**

**ג.1. ועדת הביקורת אינה פעילה**

1. בפגישה שהתקיימה בין נציגי הרשם ובין נציגי העמותה בחודש מאי 2018, ניכר היה כי נציגי העמותה אינם יודעים מי הם חברי ועדת הביקורת של העמותה שכיהנו קודם למרץ 2018 (מועד מינוי ועדת הביקורת הנוכחית), וזאת על אף כי הנציגים הללו הינם ותיקים ובקיאים בהתנהלות העמותה. בנוסף, על אף דרישת נציגי הרשם, לא נמסרו פרוטוקולים של דיוני ועדת ביקורת, מעבר לאלה בהם מתועדת המלצת ועדת ביקורת לאשר דו"ח כספי של העמותה.
2. עולה כי ועדת הביקורת לא התכנסה לשם מילוי תפקידיה השונים כאמור בסעיף 30 לחוק העמותות, לרבות תפקידים הנוגעים לבקרה על התנהלותה הכספית של העמותה. דברים אלה מתיישבים עם הממצאים הרבים המעידים על ליקויים חמורים בהתנהלות העמותה, אותם אמורה ועדת הביקורת, בין היתר, למנוע, וכן עם העובדה שהעסקה המשמעותית שנעשתה על ידי העמותה – קליטת הפעילות של עמותות הספורט - היטיבה עם מי שהיה חבר ועדת ביקורת עובר למועד העסקה, ואמור היה לבחון את תקינותה.

**ג.2. מוסדות העמותה אינם שומרים על נכסי העמותה**

1. העמותה רכשה את פעילות עמותת ידידי אולגה בעבור 750 אש"ח (סעיף 7 להסכם העברת הפעילות). העומדים בראש העמותה, קרי חברי הועד וועדת הביקורת, לא ביצעו הערכת שווי של הפעילות טרם רכישתה מאת עמותת ידידי אולגה. לטענת העמותה, סכום המכירה נקבע במסגרת מו"מ בין הצדדים, בתיווך ראש עיריית חדרה. עוד הבהירה העמותה כי סכום תמורת העסקה ניתן לעמותה על ידי עיריית חדרה, במסגרת התמיכה הכללית של העירייה בעמותה (מכתב העמותה מיום 28.3.18; נספח 3 לבקשת הפירוק). אין בנימוקים אלה להסביר את מחדלה של העמותה. דברים אלו מקבלים משנה תוקף עת מדובר בעסקה בין צדדים קשורים.
2. הנחיות הרשם להתנהלות עמותות קובעות כי עמותה שבבעלותה רכוש או נכס, בין אם ניתן כתרומה ובין אם נרכש על ידה, חייבת לשמור על הנכס כראוי ולהפיק ממנו את מירב היתרונות שניתן להפיק ממנו. כמו כן, נקבע כי עמותה אינה רשאית להעביר נכס מנכסיה ללא קבלת תמורה הולמת (עמ' 52 להנחיות הרשם). בענייננו, אין כל אינדיקציה לכך שהקבוצה שנקלטה על ידי העמותה בעבור 750,000 אלף ₪, אכן הייתה שווה סכום כסף זה (בשנת 2015 קבוצת הכדורגל בוגרים "הפועל חדרה", לא הייתה קבוצה מקצועית, אלא קבוצה בליגה א'). הדברים חמורים אף יותר בעת עסקה בין צדדים קשורים. כמו כן, בהעברת התשלום אל יו"ר עמותת ידידי אולגה, מר יואב קובי (ולא אל העמותה) תרמה העמותה לאפשרות של העדפת נושים בעמותת ידידי אולגה.
3. **הסדרי הלוואות בין העמותה ובין חברי ועד העמותה מקימים חשש לחלוקת רווחים אסורה**
4. העמותה חבה כספים שונים לחברי ועד, אולם לא נערכו ונחתמו הסכמי הלוואות מסודרים בין חברי הועד לבין העמותה. העמותה מסרה בהקשר זה כי חברי הועד משלמים הוצאות שונות בעבור פעילות העמותה, ומקבלים החזר מקופת העמותה.
5. המדובר במתן הלוואות שיש לעגן אותן כנדרש בהסכם המפרט את תנאי ההלוואה וכן יש לאשר את מתן ההלוואות על ידי ועד העמותה (עמ' 38-39 להנחיות הרשם). כמו כן העמותה לא דיווחה על ההלוואות בדו"חותיה כנדרש בדין (סעיף 37א לחוק). כאשר לא ניתן לפקח על פעילותה הכספית של העמותה קיים חשש לחלוקת רווחים אסורה.
6. עוד יובהר כי לרשם נמסר על ידי נציגי העמותה כי לשם החזר ההלוואות האמורות, פדה יו"ר ועד העמותה המחאות לזכותו, כאשר הוא חתום עליהן יחד עם מורשה חתימה נוסף אחד בלבד. בנוסף, משך יו"ר הועד מזומן מחשבון העמותה, לשם החזרת הכספים בעבור הוצאותיו. בנסיבות אלה עולה כי לא התקיים כל פיקוח אחר משיכת הכספים על ידי יו"ר ועד העמותה, וזאת בניגוד להנחיות הרשם, ולכן קיים חשש לחלוקת רווחים אסורה.

העתק המסמכים לעניין מתן הלוואות של חברי הועד לעמותה, ולעניין משיכת כספים במזומן, רצ"ב ומסומן **כנספח 14**.

1. **הוצאות חשבוניות שלא כדין**
2. בדו"ח תוצאות הבדיקה נקבע כי העמותה התקשרה בהסכמי חסות עם גופים שונים, ובין היתר עם קבוצת אסיה, בעבור חברת "אסיה חדרה לפתוח חוף הים בע"מ". במסגרת חסות זו, שמה של החברה התנוסס על גבי שלט באצטדיון הקבוצה וכן על גבי חולצות השחקנים. אולם, הקבלות אשר הופקו על ידי העמותה, הופקו לטובת חברת חוץ שנוסדה בפנמה, הנקראת M.B. ZURICH S.A.. אשר איננה החברה מקבלת השירות. בישיבה שנערכה עם נציגי הרשם הבהירה העמותה כי חברת M.B. ZURICH הינה חברה השייכת לקבוצת אסיה, וכי קבוצת אסיה הנחתה את העמותה לרשום את הקבלות על שם M.B. ZURICH. דברים אלה אינם מצדיקים התנהלות שלא כדין. על העמותה להפיק קבלות בהתאם למקבל השירות, ולא לגורמים אחרים לפי דרישתם.
3. **תשלום ביתר על השימוש באצטדיון העמותה**
4. בהסכם העברת הפעילות, נקבע בין העמותה לבין עמותת ידידי אולגה, כי האחרונה תחתום על הסכם פשרה עם ההסתדרות, אשר יאפשר לעמותה להמשיך ולהשתמש באצטדיון ללא תמורה, עד להקמת אצטדיון חלופי (סעיף 9 להסכם העברת הפעילות). על אף סעיף זה, העמותה משלמת תמורה בעבור השימוש באצטדיון, ולא נקטה בצעדים המשפטיים הנדרשים לשם הגנה על נכסיה אל מול עמותת ידידי אולגה, וזאת בניגוד להנחיות הרשם.
5. **מסירת מידע חלקי לרשם**
6. בפניות הרשם מיום 4.2.18 נדרשה העמותה למסור, בין היתר, פירוט שמות קבלני משנה אשר להם העמותה שילמה בשנים 2015-2016 וכן פירוט מהות השירות שניתן מכל אחד מהם ואת הסכמי ההעסקה/שירות – מידע כאמור הועבר באופן חלקי בלבד. העמותה העבירה רשימה מעודכנת של 5 מקבלי השכר הגבוה בעמותה, אבל לא העבירה את כל המידע המפורט מעלה, עד למועד כתיבת שורות אלה, ועל אף הזמן הרב שחלף.
7. העובדה כי העמותה נמנעה מלמסור לרשם את כל המידע שנדרשה, מעלה חשש כי מידע כאמור כולל ליקויים נוספים בפעילות העמותה. במחדלה זה העמותה פעלה בניגוד לסעיפים 39ב(ב)(3) ו-51 לחוק העמותות, ואינה מאפשרת לרשם למלא חובתו כדין לפקח אחר פעילותה.
8. **השתלשלות העניינים לאחר משלוח דו"ח תוצאות הבדיקה לעמותה וגילויים של ליקויים נוספים בהתנהלות העמותה**
9. כאמור, דו"ח תוצאת הבדיקה הכולל את שלל הליקויים המנויים לעיל, נשלח אל העמותה במכתב מיום 29.5.18. במסגרת המכתב אף הודיע הרשם לעמותה כי בקשתה לקבל אישור ניהול תקין לשנת 2018 נדחית.
10. בעקבות האמור פנתה העמותה אל הרשם ובין הצדדים התנהל דין ודברים במסגרתו ביום 11.6.18 התקיימה פגישה בנוכחות ראש רשות התאגידים, נציגי הרשם ונציגי העמותה, באי כוחה ונציגי עיריית חדרה. במהלך הפגישה הציגה העמותה את עמדתה.
11. ביום 17.6.18 הודיעה נציגת הרשם לעמותה כי לאחר בחינת כל טענותיה, עמדת הרשם נותרת על כנה ועל כן לא יינתן לעמותה אישור ניהול תקין לשנת 2018 ויישקל לנקוט בהליכים לפירוק העמותה. נקבע בהחלטה כי הטעמים לדבר נעוצים, בין היתר, בשל כך שמדובר בליקויים בדרגת חומרה גבוהה ביותר וכן נוכח ריבויים החריג של הליקויים. יתירה מזו, במכתבו ציין הרשם **ממצאים חמורים נוספים** אשר עלו כתוצאה מן הפגישה עם נציגי העמותה הממחישים עד כמה נדרש פיקוחו של בית המשפט במסגרת הליך פירוק.

כך, יו"ר ועד העמותה, מר גולן, הודיע במהלך הפגישה כי הסכם העברת הפעילות נחתם על ידו **מבלי שקרא את תוכן ההסכם ומבלי שהיה מודע לפרטיו**, והכל תחת הנחיית עו"ד אשר ייצג לעניין ההסכם הן את העמותה והן את עמותת ידידי אולגה. בדומה, חבר הועד רו"ח בנבנישתי חתם על הסכם העברת הפעילות **בלי לעיין בו תחילה**.

מידע נוסף שהתגלה לרשם במהלך הפגישה עם נציגי העמותה הנו כי העמותה שוכרת דירה מאחיו של חבר ועד, וזאת בלי שמוסדות העמותה נתנו את אישורן לדבר. יתירה מזו, לא ניתן גילוי לדבר בדו"חות העמותה כנדרש על פי דין. מצב דברים זה של מתן שירות לעמותה על ידי קרוב משפחה של חבר ועד מקים חשש נוסף לפעילות בניגוד עניינים ולחלוקת רווחים אסורה. ועל כל האמור עוד יוסף, כי במהלך הפגישה הובהר לנציגי הרשם כי הליקויים בהתנהלות העמותה נובעים **מחוסר ידע והבנה** של חברי הוועד בדיני העמותות. גם בשל טעם זה המעיד על העדר תפקוד מוסדות העמותה נדרש ההליך דנן.

1. נוכח הטעמים האמורים לעיל וכן טעמים נוספים נדחתה עמדתה של העמותה על ידי הרשם.
2. לאור האמור, שלח הרשם אל העמותה ביום 9.7.18 מכתב התראה לפני פירוק, בהתאם לסעיף 50(ב) לחוק העמותות (להלן: **"מכתב ההתראה"**).

העתק של מכתב ההתראה רצ"ב ומסומן כ**נספח 15**.

1. לאחר משלוח מכתב ההתראה ניסו הצדדים להגיע ביניהם למתווה מוסכם. בין הצדדים נוהל משא ומתן ממושך אשר לא הבשיל לידי הסכמה. יובהר כי הרשם לא יתנגד לחשוף את פרטי התהליך ואת המסמכים שהועברו במסגרתו ככל שבית המשפט הנכבד יורה לעשות כן.
2. במאמר מוסגר ולמען שלימות התמונה יצוין כי ביום 12.7.18 העמותה הגישה עתירה מנהלית נגד הרשם בה מבוקש להורות לרשם ליתן לה אישור ניהול תקין לשנת 2018 (עת"מ 31739-07-18). בד בבד הגישה העמותה בקשה למתן צו ביניים לפיו יינתן לה אישור ניהול תקין זמני עד להכרעה בעתירה. בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.7.18 נדחתה בקשת העמותה למתן צו ביניים. בימ"ש הנכבד קבע בהחלטה זו, כך – "במישור הלכאורי, ובזהירות המתחייבת מהשלב המקדמי בו מצוי ההליך שבכותרת, ניתן לומר כי העותרת ניצבת לפני משוכות משמעותיות, הן בשים לב לכך שהעותרת עצמה מאשרת כי נפלו פגמים בהתנהלותה (על פני הדברים, לא מדובר בליקויים מעטים או זניחים, אלא בליקויים מהותיים)...". טרם התקיים דיון בעתירה גופה.
3. עוד יצוין כי העמותה לא הגישה עד כה את המסמכים והדיווחים הנדרשים על פי סעיף 38 לחוק לשנת 2017 וכי מועד ההגשה חלף. נוכח הליקויים החמורים העולים מבקשה זו קיימת חשיבות רבה לבדיקת המסמכים והדיווחים כאמור לצורך בחינת התנהלות העמותה. יצוין כי טענה זו לא הועלתה במכתב ההתראה שנשלח אל העמותה שכן בעת משלוח המכתב טרם חלף המועד להגשת המסמכים.

**העילות לפירוק העמותה לפי צו בית משפט**

1. בהתאם לחוק העמותות, יינתן צו לפירוק עמותה, אם מתקיימת בה אחת או יותר מהעילות המפורטות בסעיף 49 לחוק.

העילות הרלוונטיות לענייננו הן כדלקמן:
ס' 49 (1): "**פעולות העמותה מתנהלות בניגוד לחוק, למטרותיה או לתקנונה**".
ס' 49 (5): "**בית המשפט מצא שמן הצדק ומן היושר לפרק את העמותה**".

1. מהאמור לעיל ומהמסמכים המצורפים לבקשת הפירוק עולה כי העמותה הפרה את הוראות החוק ואת הנחיות הרשם, ובכלל זה העמותה קלטה פעילות של עמותות אחרות בניגוד לדין, מוסדות העמותה אינם מבצעים את תפקידם בהתאם לדין, קיים חשש לחלוקת רווחים אסורה ולפעילות בניגוד עניינים, קיים חשש לתשלום שכר לחבר ועד ולחבר ועדת ביקורת, בוצעו עסקאות עם צדדים קשורים ללא דיווח על כך ובניגוד להנחיות הרשם, ועוד. מדובר במקרה בו הליקויים שהתגלו בהתנהלות העמותה הם כה חמורים ויורדים לשורש ניהול העמותה.
2. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה, ולצוות על פירוקה של העמותה.
3. לבקשה זו מצורף תצהירה של גב' נעמה שחל, מנהלת חטיבה ג' - דת, תרבות וספורט ברשם העמותות, לתמיכה בעובדות המפורטות בה.
4. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **שירי פוגלחוי קליין, עו"ד**

 **ב"כ רשם העמותות**