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יליד 1998, ת.ז \*\*\*\*

מרח' \*\*\*\* \*\*, גן יבנה

**כעת במעצר בית מיום 2.10.18**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

**בקשה להארכת תנאים מגבילים עד תום ההליכים המשפטיים**

**לפי סעיפים 21 ו-48 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על הארכת התנאים המגבילים בהם נתון המשיב כעת, וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו **וכן לקבוע דיון בבקשה להיום, 24.10.18, עד לשעה 12:00.**

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. לבית-המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של הפקרה, עבירה לפיסעיף64א(ג)לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת התעבורה**"), שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, נהיגה בשכרות, עבירה לפי סעיף 62(3) בצירוף סעיף 64ב(3א)(א)+(ב) לפקודת התעבורה,ומהירות מרבית מותרת, עבירה לפי תקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.
2. המשיב נעצר ביום 24.9.18, מעצרו הוארך מעת לעת בהחלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (מ"י 39449-0918-18). ביום 2.10.18 שוחרר המשיב למעצר בית מלא בתנאים מגבילים כמפורט להלן שתוקפם הוארך מעת לעת **ומסתיים ביום 24.10.18 בשעה 12:00**, על פי החלטת כבוד השופט אברהם הימן (עמ"י 48032-10-18). התנאים בהם מצוי המשיב הינם:
   1. מעצר בית מוחלט ברח' \*\*\* \*\*, גן יבנה בפיקוח מי מהערבים.
   2. איסור יצירת קשר כלשהו, ישיר או עקיף, עם מי מהמעורבים הנוספים בפרשה.
   3. הפקדה במזומן בסך 15,000 ש"ח.
   4. התחייבות עצמית על סך 20,000 ש"ח.
   5. חתימת הערבים על ערבות צד ג' על סך 10,000 ש"ח כל אחד.
   6. איסור יציאה מן הארץ.
   7. פסילת רשיון הנהיגה.
3. לפי המתואר בכתב האישום, המשיב הינו "נהג חדש צעיר", כהגדרתו בפקודת התעבורה. בליל ה-24.9.18, הגיע המשיב למועדון "לייטהאוס" שבנמל תל אביב (להלן: "**המועדון**") על מנת לחגוג את יום הולדתו של חברו, \*\*\*(להלן: "**א.א.**"). במועדון, פגש המשיב בא.א., בחברו \*\*\* (להלן: "**ב.ב.**") וכן באחרים (להלן ביחד: "**החברים**"). במהלך שהותם במועדון צרכו המשיב והחברים משקאות אלכוהוליים ובהם 3 בקבוקי וודקה מסוג "פינלנדיה" בכמות מצטברת של 2.7 ליטר. המשיב שתה לשוכרה בכמות שאינה ידועה במדויק למשיבה.

בהמשך הלילה, עובר לשעה 3:25 לפנות בוקר, החליטו המשיב, ב.ב. וא.א. לעזוב את המועדון ולנסוע למסיבה נוספת ברח' בן אביגדור שבדרום תל אביב. המשיב עזב את המועדון ברכבו ואילו ב.ב. וא.א. נסעו ברכבו של ב.ב.

סמוך לשעה 3:35 לפנות בוקר, בדרכו לרח' בן אביגדור, נהג המשיב ברכבו בשד' רוקח בתל אביב-יפו, מכיוון מערב לכיוון מזרח, בואך צומת הכניסה לחניון "רידינג" (להלן: "**הצומת**" או "**המקום**"), בהיותו שיכור ובמהירות של כ-75 קמ"ש, אף כי מדובר בדרך עירונית שהמהירות המותרת בה היא 50 קמ"ש.

באותה עת, רכב ג.ג, קטין יליד 2001... (להלן: "**הקטין ג.ג.**") על גבי אופניים עם מנוע עזר (להלן: "**האופניים**"), כשהוא מרכיב על גבי החלק הקדמי של האופניים את חברו ארי נשר ז"ל, קטין יליד \*\*\*(להלן: "**המנוח**"), כשרגליו של המנוח מופנות לצדם השמאלי של האופניים.

הקטין ג.ג. רכב על האופניים בכיוון נסיעתו של המשיב ולפניו במהירות של כ-25 קמ"ש. בשלב מסויים, בואך הצומת, וכשרכבו של המשיב היה במרחק של כ-15 מטרים מאחורי האופניים, סטו האופניים שמאלה והמשיב התנגש בעוצמה באופניים עם חלקו הימני הקדמי של רכב הקיה (להלן: "**התאונה**") ובמקום נשמע רעש חזק. כתוצאה מהתאונה הועפו המנוח והקטין ג.ג. בעוצמה מהאופניים והמנוח הוטל למרחק של כ-23 מטרים ממקום התאונה. עוד, כתוצאה מהתאונה הועפו האופניים למרחק של כ-15 מטרים ונגרם להם נזק הרסני. בנוסף, נגרם נזק כבד לרכב הקיה לרבות התנתקות מראת הצד הימנית מגוף רכב הקיה, שבר בפגוש ימני קדמי, שבר בפנס הימני הקדמי ועיוות בכנף ימין.

לאחר התאונה וחרף תוצאותיה, המשיב המשיך בנסיעתו, ומספר שניות לאחר מכן נעצר בחריקת בלמים עובר לצומת הרחובות שדרות רוקח ואבן גבירול. המשיב עצר את הרכב בראשונה לפרק זמן קצר, המשיך בנסיעה איטית למרחק קצר, עצר בשנית ואז נמלט מן המקום לכיוון רח' בן אביגדור בדרום תל אביב-יפו. המשיב עזב את המקום, בלא שעמד על תוצאות התאונה ובלא שהושיט כל עזרה למנוח ולקטין ג.ג., אשר שכבו פצועים במקום.

במהלך נסיעתו לרח' בן אביגדור, ובסמוך לאחר הגעתו, התקשר המשיב לב.ב. ארבע פעמים, כשהוא שרוי בלחץ. במהלך שיחות אלו, אמר המשיב לב.ב. בתחילה כי הוא חושב שיש לו תקר בגלגל ובהמשך, אמר המשיב כי הוא "פגע במשהו והמשיך לנסוע". עוד בהמשך, אמר המשיב כי עיניו נעצמו, הוא הרגיש שפגע בדבר מה – אך המשיך בנסיעה.

סמוך לשעה 03:53, ולאחר שב.ב. ו-א.א. הגיעו לרח' בן אביגדור, ביקש המשיב מא.א. להתקשר לחברת "אלדן", למסור למוקדנית כי רכב הקיה היה מעורב בתאונה ולבקש כי יגיע גרר על מנת לקחת את רכב הקיה למוסך, וא.א. עשה כבקשתו, והכל בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

חרף מודעותו של המשיב לתאונה כמתואר לעיל, הוא שב וטען בכזב בפני ב.ב. וא.א., כי אינו יודע במה פגע והיכן אירעה התאונה. בעקבות אמתלה זו, החליטו המשיב וב.ב. לנסוע לכיוון נמל תל אביב על מנת לנסות ולאתר את מקום התאונה בה היה מעורב המשיב.

עם הגיעם של המשיב וחבריו למקום התאונה, הבחינו בכוחות המשטרה וכן בחלקי רכב הקיה אשר היו פזורים במקום והמשיכו בנסיעה וחרף זאת, המשיב לא פנה לכוחות המשטרה אשר היו במקום.

המשיב וב.ב. חזרו למקום חנית רכב הקיה ברח' בן אביגדור על מנת להמתין לבואו של הגרר. בסמוך לשעה 5:20, הגיעו לרח' בן אביגדור שוטרים אשר ביצעו סריקות באזור לאיתור הרכב אשר נראה נמלט ממקום התאונה. כאשר השוטרים, אשר הבחינו בנזקים שנגרמו לרכב הקיה, שאלו את המשיב לפשר הנזק, הוא השיב בכזב כי הנזק נגרם בעת חניית רכב הקיה ברח' בן אביגדור כאשר הוא עצמו שהה בתוך המועדון. בהמשך, ובמענה לשאלת השוטרים, טען בכזב כי ב.ב. היה זה שנהג ברכב.

בשעה 7:27 בבוקר, **כארבע שעות** לאחר התאונה, נערכה למשיב בדיקה באמצעות מכשיר ה"ינשוף". בבדיקה זו נמדדו 252 מיקרוגרם אלכוהול בליטר נשוף מריאותיו של המשיב, שהוא ריכוז העולה על פי 5 מן המותר עבור "נהג צעיר".

כתוצאה מהתאונה, נגרמו למנוח חבלת ראש קשה, דמם מוחי תת-קשתי בהיקף נרחב, חבלה ותמט של הריאה השמאלית, שברים בעצם השכם השמאלית, בזרוע ימין, בחוליות 5-7T, חבלה בטחול, דימום תוך בטני וכן פצעים רבים, והוא פונה לבית החולים איכילוב כשהוא מחוסר הכרה. ביום 27.9.18 נקבע כי הוא מצוי במצב של מוות מוחי. עוד כתוצאה מהתאונה, נגרמו לקטין ג.ג. פצעי שפשוף וחתכים בפנים ובברכיים, שבר ללא תזוזה במפרק ירך ימין וחשד לדמם מוחי תת-קשתי מינימלי. הוא פונה לבית החולים איכילוב בהכרה מלאה וכשהוא מבולבל.

1. **בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, בין היתר כדלקמן**:
   1. עדויות חבריו של המשיב, אשר בילו איתו במועדון ומעידים על רכישת המשקאות המשכרים על ידי קבוצת החוגגים, כמפורט לעיל, וכן על צריכת המשקאות המשכרים על ידי המשיב.
   2. קבלות ממועדון "לייטהאוס", ובהן פירוט של המשקאות שנרכשו, לרבות חלקו של המשיב בחיוב.
   3. חוות דעת מעבדת סימנים וחומרים במז"פ, הקובעת התאמה בין הנזקים שנגרמו לרכב הקיה שבשימוש המשיב, לבין חלקי הרכב הפוגע שאותרו במקום התאונה.
   4. לוח תצלומים ובו תיעוד הנזק הכבד שנגרם לרכבו של המשיב.
   5. עדויות עדי ראיה לאירוע התאונה, המתארים כולם כיצד שמעו בבירור את הרעש החזק שנגרם עקב התאונה, אף שחלקם היו באותה עת בנתיב הנגדי וברכב שחלונותיו סגורים. עוד מתארים חלק מעדי הראייה כי הרכב הפוגע נעצר בחריקת בלמים במרחק מה לאחר מקום התאונה, אך עובר לצומת אבן גבירול, המתין, התקדם מעט בנסיעה איטית ואז נמלט מן המקום. לפי העדויות, נהג הרכב הפוגע לא יצא מן הרכב בשום שלב. עדי הראייה מתארים עוד את המיקום אליו הושלכו המנוח והקטין ג.ג. בעקבות התאונה.
   6. צילומי מצלמות לוח מכוונים של שתי מוניות שהיו במקום התאונה. בסרטון האחד מתועדת התאונה עצמה, ובו ניתן לראות, בין היתר, כי הרכב הפוגע אינו בולם, מאט או מנסה לחמוק מהאופניים. בסרטון השני נשמע רעש התאונה ומספר שניות לאחר מכן, ולאחר שהרכב הפוגע יוצא מן התמונה, נשמעת חריקת בלמים, באופן התואם את עדותו של עד הראייה בעניין.
   7. עדויותיהם של ב.ב. וא.א., חבריו של המשיב, המתארים כיצד התקשר המשיב למכשיר הטלפון הנייד של ב.ב. מספר פעמים במהלך נסיעתם לרח' בן אביגדור, כשהוא שרוי בלחץ ותיאר בתחילה כי יש לו תקר בגלגל, ובהמשך כי הוא "פגע במשהו והמשיך לנסוע". ב.ב. מתאר עוד כי בשלב כלשהו מסר לו המשיב **כי עיניו נעצמו, הוא הרגיש שפגע בדבר מה – אך המשיך בנסיעה**. עוד מתארים השניים את השיחה למוקד חברת "אלדן" לצורך הזמנת גרר. השניים מתארים גם את חזרתם למקום התאונה ואת הכחשתו של המשיב כי היה מעורב בתאונה במקום.
   8. דו"ח עימות בין המשיב לבין ב.ב. וא.א., במסגרתו הטיחו ב.ב. וא.א. במשיב את המפורט לעיל והוא עמד בהכחשתו.
   9. מסמכים רפואיים בעניינו של המנוח ושל הקטין ג.ג., המתארים את הפגיעות שנגרמו להם, את המצב בו הובהלו לבית החולים, ובהמשך את קביעת מותו המוחי של המנוח ופטירתו.
   10. תוצאות בדיקת הינשוף שנערכה למשיב, בה נמצא כאמור כי ריכוז האלכוהול בגופו עולה על פי 5 מן הכמות המותרת.
   11. דו"ח פעולה של השוטר יוסף בדר, אשר הגיע לרח' בן אביגדור, איתר את רכב הקיה וכן את המשיב וב.ב. בסמוך לו. עוד מתואר בדו"ח כיצד המשיב טען בראשונה בכזב כי הנזק לרכב נגרם בעת שהוא שהה במועדון סמוך והרכב חנה ברחוב ובהמשך טען בכזב כי ב.ב. היה זה שנהג ברכב.
   12. צילומי מצלמות אבטחה מרח' בן אביגדור, בהם נראה המשיב כשהוא מגיע ברכבו למקום ומיד לאחר שהחנה את הרכב, יצא ממנו, עבר לצידו הימני והחל בוחן את הנזק שנגרם לו. עוד ניתן לראות את ב.ב. וא.א. מגיעים למקום הרכב היונדאי ואת ההתרחשויות בהמשך, כמתואר לעיל, ובאופן התואם את עדויותיהם של ב.ב. וא.א. וכן את מחקרי התקשורת.
   13. מחקרי תקשורת עבור הטלפון הנייד של המשיב, מהם ניתן ללמוד על השיחות שביצע לב.ב. ולחברת "אלדן".
   14. דו"ח בוחן, המתאר את תנאי הדרך במקום, ואת הממצאים בזירה.
   15. חוות דעת מעבדת ראיה דיגיטלית במז"פ, ובה קביעת המהירות בה נסע רכבו של המשיב וכן מהירות נסיעת האופניים.
2. **גרסת המשיב**: כמפורט לעיל, כאשר אותר המשיב ברח' בן אביגדור הוא טען בתחילה כי רכבו נפגע בעת שחנה במקום ובהמשך מסר כי ב.ב. הוא זה שנהג ברכב. במסגרת בדיקת סימני שכרות שנערכה לו, מסר המשיב כי שתה כוס יין בארוחת חג סוכות בסמוך לשעה 23:00. לאחר מכן, ובמשך מספר חקירות שנערכו לו במשך מספר ימים לאחר התאונה – שמר המשיב על זכות השתיקה ולא מסר כל גרסה. כשבוע לאחר התאונה, מסר המשיב גרסה לפיה בעת הבילוי במועדון שתה רק מספר לגימות מכוסות המשקה של חבריו. המשיב מסר כי נסע לכיוון רח' בן אביגדור **ולא הבחין בשום שלב באופניים או בפגיעה**, אף שתנאי הדרך והראות היו טובים. המשיב טען כי בשלב מסוים במהלך הנסיעה הוא החל לשמוע רעש חשוד מרכבו ונדלקה נורית חיווי לתקלה. עוד טען המשיב, כי בהגיעו לרח' בן אביגדור צרך משקה משכר מסוג בקבוק בירה אשר היה ברכבו. המשיב לא הצליח להסביר מתי בדיוק צרך את המשקה, שכן הוא נראה בצילומי מצלמות האבטחה כשהוא מחוץ לרכבו, למעט פרק זמן של כחצי דקה, וכן מה עשה בבקבוק הבירה הריק, אשר לא אותר ברכב.
3. נגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק שכן המשיב ביצע עבירת הפקרה חמורה, אשר נסיבותיה הבוטות, כמו גם עמידתו בהכחשתו כי הבחין באופניים או חש בפגיעה, חרף עוצמתה הברורה ושאר הראיות הקושרות אותו, מלמדות על מסוכנותו כפי שנקבע לא אחת בפסיקה:

*"התנהגויות העורר משקפות כאחת התנכרות ואטימות מוחלטת לחובתו האנושית כאזרח כלפי זולתו לבדוק אם מעשיו גרמו לנזק גוף ורכוש, להושיט עזרה במידת הצורך, ולא להפקיר נפגעים לאחר תאונה. מעבר לכך – הן מבטאות התכחשות מוחלטת לחובה הבסיסית למלא אחר חובות הדין, לקיים את הוראות המשטרה, ולהימנע משיבוש הליכי משפט. מעשיו מעלים חשש גם להימלטות מן הדין. מצבור זה של מאפייני התנהגות המשתקפים מהמעשים המיוחסים לעורר מצביע על אדם נטול כל רסן בהתנהגותו, הן כלפי בני אדם אחרים והן ביחס לחוק ולנציגי החוק.*" (בש"פ 10/6084 **יעקב שבו נ' מדינת ישראל**).

1. נגד המשיב קמה עילת מעצר גם לפי סעיף 21(א)(1)(א) שכן המשיב פעל, בסמוך ממש לאחר התאונה, להעברת רכב הקיה למוסך, באופן שיכל למנוע את איתורו ולהביא להשמדת ראיה מרכזית בתיק. יודגש, כי נוכח הימלטותו של המשיב ממקום התאונה, והעובדה כי מספר הרישוי של הרכב הפוגע לא תועד בשום אמצעי, אך כפסע היה מגרירת הרכב למוסך טרם איתורו על ידי שוטרים. כמו כן, למשיב היכרות קרובה עם כמה מעדי התביעה המרכזיים וקיים חשש שינסה להשפיע על עדותם.
2. המשיב, נהג חדש, נהג ברכב הקיה כשהוא שיכור ובמהירות מופרזת, ופגע בעוצמה רבה באופניים. הנזק הרב שנגרם לרכב הקיה, המרחק אליו הוטלו המנוח והקטין ג.ג., הנזק שנגרם לאופניים והרעש החזק שנשמע בבירור בעת התאונה מעידים על עוצמתה הרבה וסותרים באופן חזיתי את גרסתו של המשיב לפיה לא חש בפגיעה. סתירה זו מתעצמת גם נוכח העדות לפיה עצר במקום סמוך, לפני שהחליט להימלט מן המקום, כמו גם אמרותיו לחבריו בעניין. **בחירתו של המשיב להותיר את המנוח ואת הקטין ג.ג. כשהם מוטלים פצועים על הכביש על מנת למלט את עצמו, כמו גם ניסיונו לשבש את החקירה והימנעותו ממסירת גרסה, מעידים על מסוכנותו ועל כך שלא ניתן לתת בו אמון**.
3. **נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על הארכת התנאים המגבילים בהם נתון המשיב כעת ובהם מעצר בית, פסילת רשיון הנהיגה, איסור יצירת קשר עם מעורבים והפקדת ערבויות מתאימות, והכל עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.**
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