



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת דנה כהן-לקח

עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה  
ע"י ב"כ עו"ד עמירם בוגט ועו"ד שולי וייס

עותרת

נגד

משיבים

1. מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד חגי דומברוביץ', פמ"י
2. עיריית חדרה – משיבה פורמלית
3. צבי גנדלמן - ראש עיריית חדרה – משיב פורמלי

בקשה דחופה למתן צו ביניים

### החלטה

- 1 לפניי בקשה לצו ביניים במסגרת עתירה כנגד רשם העמותות, שהגישה עמותת ספורט המנהלת את קבוצת הכדורגל "הפועל חדרה" (להלן: העותרת או: העמותה).
- 2 בעתירה מבוקש להורות לרשם העמותות ליתן לעותרת אישור ניהול תקין לשנת 2018 ; ולחילופין- להורות לרשם העמותות ליתן לעותרת אישור ניהול תקין, וזאת עד להכרעה בהליך שצפוי רשם העמותות ליזום (אם ייזום) לנקיטת הליכי פירוק בעניינה של העותרת.
- 3 בבקשה לצו ביניים מבקשת העותרת כי בית-משפט זה יורה לרשם העמותות לתת לה אישור ניהול תקין זמני, וזאת עד להכרעה בעתירה.
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9 העתירה ועמה הבקשה לצו ביניים, הוגשה ביום ה' 12.7.2018 בשעות הצהריים.
- 10 ביום ו' 13.7.2018 ניתנה החלטתי הראשונה בתיק, במסגרתה הוריתי על הגשת השלמות נקודתיות של העותרת עד יום א' 15.7.2018. באותה החלטה הוריתי גם על הגשת תגובה של רשם העמותות לבקשה לצו ביניים וכן תגובה מקדמית לעתירה, וזאת עד יום ג' 17.7.2018.
- 11
- 12
- 13
- 14



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 העותרת טוענת כי הדחיפות בבקשתה לצו ביניים נובעת מכך שעד יום ד'  
 2 18.7.2018 (מחר), עליה להציג לפני מליאת הרשות לבקרת תקציבים של ההתאחדות  
 3 לכדורגל אישור ניהול תקין לשנת 2018 מרשם העמותות, ולא – לפי החלטת הרשות לבקרת  
 4 תקציבים, קבוצת הכדורגל של העותרת תרד ליגה באופן אוטומטי. בהודעת עדכון מהיום  
 5 הודיעה העותרת כי אמש (16.7.2018), נשיא בית-הדין של ההתאחדות לכדורגל (כב'  
 6 השופט בדימ' סטרשנוב) החליט ליתן לעותרת רשות לערער לפני בית-הדין של  
 7 ההתאחדות, על החלטתה של מליאת הרשות לבקרת תקציבים. עם זאת, לא נקבע דבר לגבי  
 8 עיכוב ביצוע ההחלטה (אעיר כי העותרת לא טענה ולא הציגה לעיוני כי עתרה לעיכוב  
 9 ביצוע לפני יו"ר בית-הדין של ההתאחדות לכדורגל). לפיכך, החלטת הרשות לבקרת  
 10 תקציבים של ההתאחדות נותרה לכאורה על כנה, כך שאם העותרת לא תציג אישור ניהול  
 11 תקין עד 18.7.2018 (מחר), קבוצת הכדורגל "הפועל חדרה" תרד ליגה. נוכח הדחיפות לה  
 12 טוענת העותרת (לשיטתה, ההחלטה בבקשה לצו ביניים צריכה להינתן לפני מחר), ונוכח  
 13 העובדה שהצדדים פרשו בהרחבה את טענותיהם בכתב, לא מצאתי להורות על קיום דיון  
 14 בבקשה. החלטתי זו בבקשה לצו ביניים ניתנת, אפוא, כעת (יום ג' 10.7.2018 בשעה  
 15 20:20), וזאת על-בסיס כתב-העתירה, הבקשה לצו ביניים, ההשלמות הנקודתיות והעדכון  
 16 שהגישה העותרת; וכן על-סמך תגובתו בכתב של רשם העמותות.  
 17
- 18 3. כבר בפתח הדברים יובהר כי הצו הזמני המבוקש זהה לסעד המתבקש בתיק  
 19 העיקרי, והוא מהווה לפי טיבו צו עשה זמני למתן אישור ניהול תקין. אין מדובר בסעד  
 20 זמני שנועד לשמר מצב קיים עד להכרעה בעתירה (שכן העותרת אינה מחזיקה באישור  
 21 ניהול תקין לשנת 2018 ואף לא מדובר בחידוש אישור), אלא מדובר בבקשה להורות לרשם  
 22 העמותות לתת לעותרת באופן אקטיבי ומיידי אישור ניהול תקין שהוא הסעד הסופי  
 23 המבוקש בעתירה, וזאת בטרם התבררו טענות הצדדים לגוף ההליך העיקרי. העותרת טוענת  
 24 כי אי מתן אישור ניהול תקין לשנה הנוכחית באופן מיידי, יגרום לה לנזקים חמורים באופן  
 25 שיוביל לשינוי במצבה הקיים (ירידת ליגה), בעוד הסעד הזמני הוא שיאפשר לעותרת  
 26 לשמר את מצבה הנוכחי (הישארות בליגת העל). נתתי דעתי לטענה האמורה, אולם אני  
 27 סבורה כי אין בה כדי לשנות ממהותו של הסעד המבוקש בהליך שלפניי, בהיותו צו עשה  
 28 זמני החופף לסעד העיקרי המבוקש בעתירה, אשר יש בו משום שינוי מצב קיים, שכן



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 העותרת אינה מחזיקה כיום באישור נשוא עתירתה. מהלך מסוג זה במישור הסעד הזמני,  
 2 שמור למקרים חריגים ויוצאי דופן בלבד. אני סבורה כי המקרה הנוכחי אינו נמנה על  
 3 מקרים אלה, וכי במכלול נסיבות העניין דין הבקשה לצו ביניים להידחות. להלן טעמי  
 4 לכך.  
 5  
 6 4. ראשית, הבקשה לצו ביניים לוקה בשיהוי בלתי מוצדק. דו"ח תוצאות הבדיקה  
 7 מטעם רשם העמותות, במסגרתו הודע לעותרת על ההחלטה לדחות את בקשתה לקבלת  
 8 אישור ניהול תקין לשנת 2018 וזאת בשל טענה לליקויים משמעותיים שנמצאו בהתנהלותה  
 9 של העותרת, נושא את התאריך 29.5.2018 (יוער כי באותו דו"ח ומאותם נימוקים, הודיע  
 10 רשם העמותות לעותרת כי הוא שוקל לנקוט בעניינה בהליכי פירוק). דו"ח זה נכתב לאחר  
 11 חלופת מכתבים ופגישה בין הצדדים. בעקבות פניית גורמים מטעם העותרת לרשם  
 12 העמותות, ניתנה לעותרת הזדמנות נוספת להציג טיעוניה בכתב ובעל-פה (לרבות במסגרת  
 13 פגישה בנוכחות ראש רשות התאגידים). ביום 17.6.2018 ניתנה ההחלטה השנייה מטעם  
 14 רשם העמותות, ולפיה לאחר שקילת הדברים לעומק, נמצא כי אין מקום לשנות מההחלטה  
 15 הראשונה מיום 29.5.2018, קרי- לא יוענק לעותרת אישור ניהול תקין לשנת 2018, ותישקל  
 16 נקיטה בהליכי פירוק בעניינה. למען שלמות התמונה, יוער כי יחידת האכיפה והבקרה של  
 17 רשות התאגידים הוציאה לעותרת התראה לפני פירוק ביום 9.7.2018. נוכח ההתראה  
 18 וקיומם של הליכי שימוע בעניין, טרם התקבלה החלטה אם לנקוט בהליכי פירוק בעניינה  
 19 של העותרת. מכל מקום, אין חולק כי סוגיית הפירוק אינה בסמכותו של בית-משפט זה  
 20 כבית-משפט לעניינים מנהליים, והעתירה אינה עוסקת בסוגיית הפירוק.  
 21  
 22 העותרת ידעה, אפוא, על החלטת רשם העמותות בדבר דחיית בקשתה לאישור  
 23 ניהול תקין לשנת 2018, וזאת בסמוך ליום מתן ההחלטה הראשונה - 29.5.2018. אף אם  
 24 אניח כי העותרת רצתה למצות הליכים מול רשם העמותות, הרי ההחלטה השנייה מטעם  
 25 רשם העמותות בעניין דחיית בקשתה של העותרת לאישור ניהול תקין לשנת 2018, ניתנה  
 26 ביום 17.6.2018. אף-על-פי-כן, העתירה שבכותרת ועמה הבקשה לצו ביניים הוגשו על-  
 27 ידי העותרת קרוב לחודש ימים לאחר מכן - ביום 12.7.2018.  
 28



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בנסיבות העניין, אני סבורה כי לשיהוי האמור מצד העותרת, לא ניתן הסבר  
 2 משכנע. העותרת טענה כי הדחיפות בהגשת ההליך לבית-משפט זה, התעוררה בעקבות  
 3 החלטת מליאת הרשות לבקרת תקציבים בהתאחדות לכדורגל מיום 11.7.2018 שהוזכרה  
 4 לעיל. באותה החלטה צוין כי מליאת הרשות לבקרת תקציבים הגיעה למסקנה כי אין מקום  
 5 לאשר את תקציב קבוצת "הפועל חדרה", מאחר שטרם התקבל עבור הקבוצה אישור ניהול  
 6 תקין לשנת 2018 מרשם העמותות. על רקע זה, החליטה מליאת הרשות לבקרת תקציבים  
 7 לפי סעיף 11ב לתקנון בקרת תקציבים, כי אם העותרת לא תציג עד יום 18.7.2018 אישור  
 8 ניהול תקין לשנת 2018 (ולחילופין- מכתב מרשם העמותות בו יצוין כי לא יינקטו הליכי  
 9 פירוק כנגד הקבוצה עד סוף שנת המשחקים הנוכחית), הרי המשמעות תהיה העדר אישור  
 10 תקציב הקבוצה, דבר שיגרום אוטומטית לירידת הקבוצה מליגת-העל בה היא מצויה כיום,  
 11 לליגה נמוכה יותר. לטענת העותרת, המכתב הנ"ל מיום 11.7.2018 הוא ההצדקה להגשת  
 12 העתירה במועד בו הוגשה (12.7.2018).  
 13  
 14 דא עקא, עיון בתקנון בקרת תקציבים של ההתאחדות לכדורגל מעלה כי כל קבוצה  
 15 הייבת להגיש אישור יו"ר הרשות לבקרת תקציבים הצעת תקציב שנתי, וזאת לא יאוחר  
 16 מ- 1 ביולי של כל שנה קלנדרית (שם, סעיף 10). מכאן שהעותרת ידעה כי תקציבה מוגש  
 17 לאישור הרשות לבקרת תקציבים של ההתאחדות, ביום 1.7.2018. על-פני הדברים, היה על  
 18 העותרת לדעת כי עמדת רשם העמותות שסירב ליתן לה אישור ניהול תקין לשנת 2018 לפי  
 19 החלטותיו מימים 29.5.2018 ו- 17.6.2018 (החלטות שכללו גם הודעה על כוונה לפעול  
 20 לפירוק העותרת), עלולים להערים קשיים על מצב קבוצת הכדורגל של העותרת – בין  
 21 במישור אישור התקציב מול הרשות לבקרת תקציבים בהתאחדות לכדורגל בסמוך ליום  
 22 1.7.2018, ובין במישורים אחרים (עקב העדר יכולת לקבל כספים ממשלתיים או עירוניים).  
 23 על רקע זה, השתהות העותרת במשך קרוב לחודש ימים עד שפנתה לבית-משפט זה כנגד  
 24 סירוב רשם העמותות ליתן לה אישור ניהול תקין נזקפת לחובתה, במיוחד כאשר היא  
 25 עותרת כעת למתן צו-עשה זמני באופן בהול.  
 26  
 27 5. מבחינת סיכויי העתירה – בעתירה נטען כי הסיבה המרכזית בעטיה סירב רשם  
 28 העמותות ליתן לעותרת אישור ניהול תקין לשנת 2018, נעוצה בהחלטת העותרת לרכוש



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 פעילות של עמותה אחרת שלא במסגרת פירוק או מיזוג (להלן: הסכם הרכישה), וזאת  
 2 בניגוד להנחיות בשם "הנחיות להתנהלות עמותות" המפורסמות מטעם רשם העמותות.  
 3 לטענת העותרת, הנחיית רשם העמותות בהקשר זה היא חסרת בסיס חוקי ונעדרת סמכות,  
 4 ולפיכך חסרת תוקף, וזאת מטעמים שפורטו בכתב העתירה. עוד נטען כי מדובר באכיפה  
 5 סלקטיבית של רשם העמותות, שכן ידוע כי קבוצות כדורגל נמכרות ונקנות כל הזמן ובכל  
 6 מקום. בנוסף, נטען כי העותרת פעלה לרכישת פעילות של עמותה אחרת לפי בקשת ראש  
 7 עיריית חדרה בניסיון להציל את קבוצת הכדורגל, וכי חברי הוועד של העותרת פעלו  
 8 בהתאם לחובת הנאמנות שלהם לטובת העמותה. בכך הם הובילו את קבוצת הכדורגל  
 9 "הפועל חדרה" להישגים ספורטיביים משמעותיים, שכן בתום עונת הכדורגל של שנת  
 10 2017-2018, גם קבוצת הנוער וגם קבוצת הבוגרים של העותרת העפילו לליגת-העל של  
 11 ההתאחדות לכדורגל. העותרת אישרה בכתב עתירתה כי היא "מקבלת את הטענה כי נפלו  
 12 פגמים מסוימים" בהתנהלותה (פס' 58(ג)(1)), וכי היא "אינה טוענת כי היא חפה מכל שגיאות  
 13 ותקלות" (פס' 83). עם זאת, נטען כי הליקויים שנמצאו בהתנהלותה של העותרת, אינם  
 14 מצדיקים אי מתן אישור ניהול תקין לשנת 2018 בעניינה. עוד נטען כי העותרת "חפצה  
 15 לתקן את כל שגיאותיה ולצאת לדרך חדשה" (פס' 84). בהתאם לכך, הציעה העותרת מתווה  
 16 פעולה כדי להימנע מפירוק וכדי לקבל אישור ניהול תקין לשנת 2018, ולפיו חבר העמותה  
 17 המוסרת י.ק., ישיב את הכספים שהועברו אליו מהעותרת במסגרת הסכם הרכישה (כ-  
 18 750,000 ₪); יבוצע מיזוג של העמותות המוסרות עם העותרת, תוך ביטול הסכם הרכישה  
 19 או כל פתרון תאגידי אחר לפי בחירת רשם העמותות; והעותרת, יחד עם העמותות שהיא  
 20 קלטה את עיקר פעילותן, יהיו תחת פיקוח הדוק של גורם מלווה מטעם רשם העמותות.  
 21  
 22 מנגד, רשם העמותות העלה בתגובתו מספר טענות סף. לגוף העתירה נטען כי  
 23 העותרת העבירה אליה את עיקר הפעילות של שתי עמותות (ולא אחת), וכי הדבר נעשה  
 24 שלא בדרך של פירוק או מיזוג, בניגוד להנחיות רשם העמותות. במענה לטענות העותרת,  
 25 נטען כי הנחיותיו של רשם העמותות ניתנו בסמכות וכדין. מכל מקום, נטען כי הליקויים  
 26 האמורים הם רק פיסה אחת בתוך כלל הליקויים שהתגלו בהתנהלות העותרת, אשר כל אחד  
 27 מהם מהווה עילה לאי מתן אישור תקין (וכן לפירוק העותרת). נטען כי העותרת לא רק  
 28 שפעלה במודע בניגוד להנחיות רשם העמותות כאשר קלטה את עיקר הפעילות של שתי





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 עמותות אחרות שלא במסגרת הליך פירוק או מיזוג, אלא שהעברה הנדונה אינה תואמת  
 2 את המטרות הרשומות של העמותה-העותרת (שתכליתן לימוד ילדים ונוער ולא ניהול  
 3 קבוצת בוגרים). כמו כן, ההעברה נעשתה בין צדדים קשורים ובעלי עניין בעמותות, תוך  
 4 שהגורמים המעורבים נמנעו שלא כדין מלגלות את קשריהם בדו"חות שהוגשו לרשם  
 5 העמותות. זאת ועוד; נטען כי עסקת הרכישה לא קיבלה את האישורים הנדרשים לפי  
 6 הנחיות רשם העמותות בעסקאות בין צדדים קשורים, על-אף ניגוד עניינים אפשרי. התמורה  
 7 הכספית בסך ₪ 750,000 נקבעה במו"מ בין הצדדים בתיווכו של ראש עיריית חדרה  
 8 (שבהחלטתו השנייה של הרשם מיום 17.6.2018 צוין כי הוא מצוי במעצר בית מלא  
 9 במסגרת פרשה אחרת), וזאת מבלי שנערכה בדיקת שווי פעילות של העמותה המוסרת. כמו  
 10 כן, התמורה הכספית לא הועברה לעמותה המוסרת, אלא הועברה ישירות ליו"ר שלה מר  
 11 י.ק., באופן שהעותרת תרמה בהתנהלותה האמורה לאפשרות של העדפת נושים בעמותה  
 12 המוסרת. בנוסף, הסכם הרכישה כלל תנאים מיטיבים למר אוחנה שבעת החתימה על  
 13 ההסכם כיהן כחבר הן בעמותה המוסרת והן בעותרת כעמותה הקולטת, תוך פעילות בניגוד  
 14 עניינים, התחייבות לתשלום שכר בניגוד לחוק, וכן חלוקת רווחים אסורה. זאת ועוד; נטען  
 15 כי מתקיים חשש לכך שהעברת הפעילות במסגרת הסכם הרכישה, נועדה לאפשר את המשך  
 16 קיומה של העמותה המוסרת במסגרת העותרת, וזאת מבלי שהעמותה המוסרת תידרש לתקן  
 17 את הליקויים המהותיים שרשם העמותות הצביע עליהם זמן קצר לפני עריכת הסכם  
 18 הרכישה. כמו כן, נטען כי נמצאו ליקויים משמעותיים נוספים בהתנהלות העותרת, ובהם:  
 19 תשלום שכר לחבר ועדת הביקורת מר דגני, וזאת בניגוד לסעיף 33 לחוק העמותות,  
 20 התש"ם-1980; העדר פעילות של ועדת הביקורת של העותרת, לרבות בתחום בקרת  
 21 הכספים; נטילת הלוואות ללא דיווח; משיכת כספים על-ידי יו"ר ועד העותרת ללא פיקוח,  
 22 ובניגוד להנחיות רשם העמותות; הוצאת חשבוניות בלתי תקינות; מסירת מידע חלקי בלבד  
 23 לרשם העמותות, באופן שאינו מאפשר פיקוח אחר פעילותה של העותרת; ועוד. בהחלטת  
 24 הרשם צוין כי ניהול העותרת התבצע לכל הפחות ברשלנות חמורה. כך למשל, יו"ר העותרת  
 25 מר גולן טען לפני רשם העמותות כי חתם על הסכם הרכישה להעברת עיקר הפעילות של  
 26 שתי העמותות האחרות אל העותרת, מבלי שקרא את ההסכם ומבלי שהיה מודע לפרטיו.  
 27 בהחלטת רשם העמותות הודגש כי הגורמים שאפשרו וביצעו את מכלול ההתנהלות  
 28 האמורה של העותרת, עודם מכהנים בהנהלתה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1  
 2 לפי עמדת רשם העמותות, אין מקום לקבל את מתווה הפעולה שהציעה העותרת  
 3 לצורך תיקון הליקויים חלף פירוקה, ולצורך קבלת אישור ניהול תקין לשנת 2018. ראשית,  
 4 נטען כי סוג הליקויים שהתגלו בעותרת והיקפם הם בדרגת חומרה גבוהה, המצדיקה נקיטת  
 5 הליכי פירוק של העמותה. לשיטת רשם העמותות, משקלם המצטבר של מכלול הליקויים,  
 6 אינו מאפשר להסתפק בתיקון הליקויים על-ידי העותרת, בין באופן עצמאי ובין בליווי  
 7 גורם מלווה כמוצע על-ידיה. שנית, נטען כי המתווה שהוצע על-ידי העותרת כלל, בין היתר,  
 8 הסכמות והתחייבויות של העמותות שהעבירו את פעילותן לעותרת, אולם עמותות קשורות  
 9 אלה אינן משתפות פעולה עם רשם העמותות, ויש להן היסטוריה של הפרת התחייבויות  
 10 קודמות מול הרשם. שלישית, צוין כי בדיעבד התברר שהעמותה מסרה לרשם העמותות  
 11 מסמך מזויף, באופן המגביר את חומרת הממצאים כנגדה. רביעית, נטען כי קיים חשש  
 12 להעניק לעותרת אישור ניהול תקין בעודה מנוהלת על-ידי אותם גורמים שיצרו בה ליקויים  
 13 המורים ומשמעותיים, אף אם אלה יתחייבו לתקנם בעתיד. בהקשר זה, נטען בתגובה  
 14 לעתירה כי נציגי רשם העמותות הציעו לעותרת לפנות במשותף אל בית-המשפט של  
 15 הפירוק בבקשה מוסכמת לפירוק, וזאת כדי לאפשר לעותרת לקבל אישור ניהול תקין - הכל  
 16 תחת חסותו של בית-המשפט של הפירוק, כאשר המפרק שימונה על-ידי בית-המשפט יבוא  
 17 בנעליהם של מוסדות העותרת, באופן שהיא לא תנוהל על-ידי חברי הועד הנוכחיים.  
 18 העותרת לא הסכימה להצעה במתכונתה זו, וניסיון להגיע להסכמות כשל. בהתחשב  
 19 במכלול הטעמים האמורים, עמדת רשם העמותות היא כי לא ניתן לקבל את המתווה שהוצע  
 20 על-ידי העותרת, וכי במצב הנוכחי אין מקום לאפשר העברת כספי ציבור לעותרת באמצעות  
 21 קבלת אישור ניהול תקין לשנת 2018.  
 22  
 23 בחנתי את טענות הצדדים לצורך הערכת סיכוייה הלכאוריים של העתירה. כאמור,  
 24 שאלת פירוקה של העותרת אינה עומדת להכרעתי, ועל כך אין חולק. העתירה שלפניי דנה  
 25 בסירובו של רשם העמותות ליתן לעותרת אישור ניהול תקין לשנת 2018. במישור הלכאורי,  
 26 ובזהירות המתחייבת מהשלב המקדמי בו מצוי ההליך שבכותרת, ניתן לומר כי העותרת  
 27 ניצבת לפני משוכות משמעותיות, הן בשים לב לכך שהעותרת עצמה מאשרת כי נפלו  
 28 פגמים בהתנהלותה (על-פני הדברים, לא מדובר בליקויים מעטים או זניחים, אלא בליקויים



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 מהותיים); והן בשים לב לאמות-המידה לביקורת שיפוטית על החלטות רשם העמותות  
 2 כרשות מנהלית (בעניין האחרון, ראו: עת"מ (י-ם) 18-03-31299 עמותת בני לוד הרכבת  
 3 (ע"ר) נ' רשם העמותות, פס' 7 (29.3.2018)). אעיר כי לא ניתן להתעלם מכך שהעותרת  
 4 מציעה מתווה לפתרון כולל (בין היתר כדי להימנע מהליכי פירוק), אולם היא עותרת  
 5 בבקשה לצו ביניים לכך שיינתן לה אישור ניהול תקין לשנת 2018 באופן מיידי, ולפני  
 6 יום 18.7.2018 (הווה אומר- לפני מחר). במילים אחרות: העותרת מבקשת כי תחילה יורה  
 7 בית-המשפט ליתן לה אישור ניהול תקין, ורק אז יועמד הפתרון שהציעה במבחן הביקורת.  
 8 נראה כי סדר הדברים ראוי שיהא הפוך, וזאת בשים לב לטענות רשם העמותות בדבר  
 9 העוצמה, המהות וההיקף של הליקויים שלגישתו נפלו בהתנהלותה של העותרת.  
 10  
 11 6. בכל הנוגע למאזן הנוחות – העותרת הדגישה כי אי מתן אישור ניהול תקין באופן  
 12 מיידי, עלול לגרום לה לנזק בלתי הפיך, נוכח החלטת מליאת הרשות לבקרת תקציבים של  
 13 ההתאחדות לכדורגל מיום 11.7.2018 עליה עמדתי לעיל, ונוכח הסכנה לירידת ליגה.  
 14 העותרת הדגישה בטיעוניה כי לאחר עשרות שנים, קבוצת הכדורגל "הפועל חדרה"  
 15 הצליחה להעפיל לליגת העל, וכי ירידת ליגה תהווה נזק חמור עבורה.  
 16  
 17 מנגד, לטענת רשם העמותות, לא ניתן להשלים עם מצב בו חברי ועד העותרת  
 18 התעלמו מהוראות הדין כשלנגד עיניהם הישגים ספורטיביים בלבד, ובדיעבד הם באים  
 19 בטענות על כך שהישגים אלה ייפגעו בשל תוצאות הנובעות מהפרת הוראות החוק. צוין  
 20 כי מצב זה אף פוגע בתחרות מול עמותות אחרות בתחום הספורט, שפעלו בהתאם לדרישות  
 21 הדין. זאת ועוד; בתגובת רשם העמותות הובהר כי אישור ניהול תקין מרשם העמותות  
 22 כשלעצמו אינו הכרחי לתחרות בליגת העל, ולראיה – קיימות קבוצות פרטינות שמשחקות  
 23 בליגת העל ללא אישור ניהול תקין (שכן האישור האמור אינו ניתן לחברות פרטיות-  
 24 עסקיות, רשם העמותות אינו מסדיר את פעילותן של חברות אלה, והנחיותיו אינן חלות  
 25 לגביהן). לפיכך, לטענת רשם העמותות אין מניעה שהעותרת תשיג תקציב הולם ממקורות  
 26 פרטיים לשם המשך ההתמודדות בליגת העל. ואולם אם העותרת מעוניינת בכספים  
 27 ציבוריים דווקא, עליה לעמוד בדרישות הדין המחייבות אותה. לפי הנטען, העותרת כשלה  
 28 בכך באופן חמור, ואין לה להלין אלא על עצמה.





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1  
2 בחנתי את טענות הצדדים במישור מאזן הנוחות. אינני מקלה ראש בטענתה של  
3 העותרת בדבר הנוק שעלול להיגרם לה בשל האפשרות לירידת ליגה, לאחר שקבוצת  
4 הכדורגל שלה הצליחה להעפיל לליגת העל. ואולם יש לזכור כי התאריך 18.7.2018  
5 והסנקציה שנקבעה לצדו, הם פרי החלטתה של מליאת הרשות לבקרת תקציבים בהתאחדות  
6 לכדורגל. הדרך לתקיפת אותה החלטה אינה בבית-משפט זה, כי אם בבקשת רשות ערעור  
7 לבית-הדין של ההתאחדות. ואמנם, העותרת הגישה בקשת רשות ערעור מטעמה לנשיא  
8 בית-הדין וזו התקבלה, כך שצפוי ערעור בבית-הדין לפניו יש לנהל את ההתדיינות בכל  
9 הנוגע להחלטת מליאת הרשות לבקרת תקציבים. מכל מקום, אין בעצם החלטת הרשות  
10 האמורה ובסנקציה שעלולה לנבוע ממנה, כדי להצדיק היעדרות של בית-משפט זה  
11 לבקשתה של העותרת לצו ביניים שיורה לרשם העמותות ליתן לה אישור ניהול תקין –  
12 סעד שכאמור זהה לסעד שמתבקש בעתירה שבכותרת בטרם זו התבררה לגופה. כך בכלל,  
13 וכך בוודאי על רקע משקלם המצטבר של יתר הנימוקים עליהם עמדתי – הן במישור  
14 השיהוי בהגשת הבקשה לצו ביניים, והן במישור סיכוייה הלכאוריים של העתירה על רקע  
15 טענות לכשלים מהותיים בהתנהלות העותרת.

16  
17 7. אשר על כן, ונוכח מכלול הטעמים האמורים, הבקשה לצו ביניים נדחית.

18  
19 8. בכל הנוגע להמשך הטיפול בעתירה, אני קובעת כדלקמן:  
20 (א) העתירה תידון לפניי בסמוך לאחר תום פגרת הקיץ וחגי חודש תשרי, ביום  
21 3.10.2018 בשעה 09:00.

22  
23 (ב) המשיב יגיש כתב תשובה, או יודיע כי הוא מאמץ את התגובה המקדמית לעתירה  
24 ככתב תשובה מטעמו, **בצירוף תצהיר**, וזאת עד יום 13.9.2018.

25  
26 אם יוגש כתב תשובה, יש להגיש **שני עותקי נייר: אחד לסריקה; והשני כרוך מסומן**  
27 **ומדוגל לתיק בית המשפט, עם צירוף תיעוד על דבר ההגשה לעיוני עד אותו מועד.**  
28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-07-31739 עמותת לימוד כדורגל בתי ספר - מכבי חדרה נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

הוצאות התדיינות זו יישקלו בסיום ההליך.

**המוכרות** תמציא לב"כ הצדדים בהקדם ותעדכן יומן אלקטרוני.

עיון פנימי: 14.9.2018.

ניתנה היום, ה' אב תשע"ח, 17 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

דנה כהן-לקח, שופטת

9  
10