



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

לפני כבוד השופטת גילת שלו

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

- הנאשמים:
1. עוזי שמואלי - נדון
  2. יעקב דיין - נדון
  3. מיכאל זיס
  4. שלומי ביטון
  5. דני פאר - נדון

1

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מירב עמר-כהן  
 הנאשם 3 וב"כ עו"ד ערן אביטל  
 הנאשם 4 וב"כ עו"ד מוטי יוסף

3

4

5

6

7

8

9

10

פרוטוקול

גזר דין

לגבי הנאשמים 3 ו-4

11

12

13

כללי

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

הנאשמים הודו והורשעו במספר רב של עבירות שעניינן סחר באיברים ועבירות נלוות (שעיקרן עבירות מרמה ועושיק), שבוצעו תוך התארגנות עם אחרים לביצוע השתלות איברים לא חוקיות, דהיינו- נטילת כליות מתורמים חיים עבור תמורה כספית, והשתלתן באנשים אחרים שאינם בני משפחתם.

כתב האישום בתיק העיקרי, בו הואשמו הנאשמים ביחד עם שלושה אחרים, עוזי שמואלי (להלן- שמואלי), קובי דיין (להלן- דיין) ודניאל פאר (להלן- פאר), הוגש ביום 14.8.19. בעניינו של הנאשם 3, הוצג ביום 15.11.17 הסדר טיעון (יחד עם שמואלי), והוא הודה והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן; במסגרת ההסדר הוסכם כי המאשימה תעתור לעונש של 24 חודשי מאסר וההגנה תטען לעונש באופן חופשי, וכך הוסכם כי הנאשם 3 ישלם פיצוי כולל בסך 300,000 ₪ (בחלוקה כפי שסוכמה ע"י הצדדים), וכי יחולט סך של 100,000 ₪ לטובת קרן חילוט סמים. הנאשם 3 נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בטרם הטיעונים לעונש, ובסופו של דבר נדחו הטיעונים לעונש מפעם לפעם, לבקשת הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

- 1 בעניינו של הנאשם 4 נקבע התיק להוכחות (ביחד עם דיין), נשמעו חלק מעדי התביעה, והדיון נדחה  
2 פעמים רבות, מסיבות שונות הקשורות בצדדים.  
3  
4 ביום 17.11.16, במהלך התקופה בה המתין הנאשם 3 לשמיעת הטיועונים לעונש, ובעניינו של הנאשם  
5 4 נשמעו הראיות, הוגש נגד הנאשמים ושניים נוספים, פאר וסאהר שלבי (להלן- שלבי), כתב אישום  
6 נוסף בגין עבירות דומות, לבית המשפט השלום בפתח תקווה, במסגרת ת"פ 16-11-40524 (יוער, כי  
7 בכתב אישום זה, מופיע הנאשם 3 שבפניי כנאשם 1, והנאשם 4 שבפניי כנאשם 2, אך בגזר הדין אתייחס אליהם,  
8 לגבי כל המקרים, כאל הנאשם 3 והנאשם 4).  
9 ביום 14.5.17 במסגרת הסדר טיעון, הודה הנאשם 4 והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן בתיק  
10 העיקרי, וכן צירף את ת"פ 16-11-40524 (להלן- התיק המצורף), שגם במסגרתו הודה והורשע בעובדות  
11 כתב אישום מתוקן; במסגרת ההסדר, לא הציגו הצדדים הסכמה עונשית.  
12 ביום 23.5.17 הודה גם הנאשם 3 בעובדות כתב אישום מתוקן בתיק המצורף, וצירפו לתיק שבפניי;  
13 לגבי התיק המצורף, לא הציגו הצדדים הסכמה עונשית.  
14  
15 כפי שיפורט להלן, הנאשם 3 הורשע, בסך הכל בשני התיקים, ב- 17 עבירות של קשירת קשר לביצוע  
16 עוון- עבירות לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין, התשלי"ז 1977 (להלן- החוק); 10 עבירות של סחר  
17 באיברים ותיווך לסחר באיברים- עבירות לפי סעיפים 36(א)(1), 36(א)(2) ו-36(א)(3) לחוק השתלת  
18 איברים, תשס"ח- 2008 (להלן- חוק השתלת איברים), יחד עם סעיף 29 לחוק; 8 עבירות של נסיון לסחר  
19 באיברים ותיווך לסחר באיברים- עבירות לפי סעיפים 36(א)(1), 36(א)(2) ו-36(א)(3) לחוק השתלת  
20 איברים, יחד עם סעיפים 29 ו-25 לחוק; 17 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות- עבירות  
21 לפי סעיף 415 סיפא לחוק; 16 עבירות של עושק- עבירות לפי סעיף 431(1) לחוק; 7 עבירות של שימוש  
22 במסמך מזויף (3 מתוכן בנסיבות מחמירות, בהתאם לעבירות הזיוף שנלוו להן)- עבירות לפי סעיף 420  
23 לחוק; 4 עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות- עבירות לפי סעיף 418 סיפא לחוק; עבירה של הדחה  
24 בחקירה- לפי סעיף 245(א) לחוק; 3 עבירות של הלבנת הון- עבירות לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת  
25 הון, התש"ס- 2000 (להלן- חוק איסור הלבנת הון); עבירה של הלבנת הון- לפי סעיף 3(א) לחוק איסור  
26 הלבנת הון; עבירה של עשיית פעולה ברכוש אסור- לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון; ועבירה של  
27 ניהול ספרי חשבונות כוזבים- לפי סעיף 220(4) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א- 1961.  
28 במאמר מוסגר יצוין, כי על פי כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, הורשע הנאשם 3 במספר עבירות  
29 נוספות, שלדעתי יסודן בטעות (כפי שיפורט בסקירה שלהלן), ועל כן, למרות שהוא לא טען לכך בטיעונו,  
30 לא התייחסתי לעבירות אלו במסגרת גזר הדין.  
31  
32 הנאשם 4 הורשע, בסך הכל בשני התיקים, ב-10 עבירות של קשירת קשר לביצוע עוון- עבירות לפי  
33 סעיף 499(א)(2) לחוק; 5 עבירות של סחר באיברים ותיווך לסחר באיברים- עבירות לפי סעיפים



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 36(א)(1), 36(א)(2) ו-36(א)(3) לחוק השתלת איברים, יחד עם סעיף 29 לחוק; 5 עבירות של נסיון לסחר  
2 באיברים ותיווך לסחר באיברים- עבירות לפי סעיפים 36(א)(1), 36(א)(2) ו-36(א)(3) לחוק השתלת  
3 איברים, יחד עם סעיפים 29 ו-25 לחוק; 10 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות- עבירות  
4 לפי סעיף 415 סיפא לחוק; 8 עבירות של עושק- עבירות לפי סעיף 431(1) לחוק; עבירה של סחיטה  
5 באיומים- לפי סעיף 428 רישא לחוק; ושתי עבירות של איומים- עבירות לפי סעיף 192 לחוק.  
6

### כתב האישום בתיק העיקרי

7  
8 כעולה מהחלק הכללי לכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, בין השנים 2012-2014, עסקו הנאשמים,  
9 ביחד עם שמואלי ופאר, בארגון ותיווך השתלות איברים (כליות) לא חוקיות, במדינות שונות בעולם,  
10 והפיקו רווחים כספיים מעיסוקם זה.  
11 הנאשמים והאחרים פעלו במסגרת רשת מאורגנת, מסודרת ושיטתית, שלכל אחד מהם היה תפקיד  
12 מוגדר בה: שמואלי פעל לאיתור אנשים במצוקה כלכלית קשה, שהסכימו למכור כליה תמורת תשלום  
13 כספי, פעל לזיוף מסמכים של התורמים והנתרמים, כדי להונות את בתי החולים בטורקיה, ולהציג  
14 מצג שקרי לפיו התורמים והנתרמים הם קרובי משפחה מדרגה ראשונה, וכן פעל להשגת ערבים  
15 לתורמים שלגביהם היו צווי עיכוב יציאה מן הארץ (בהליכי הוצאה לפועל) והנחה אותם להגיש בקשות  
16 לביטול הצווים, לצורך יציאתם מהארץ; הנאשם 3, רופא במקצועו, העניק ארשת מקצועית לתרומות  
17 הבלתי חוקיות, בחן התאמתם של התורמים, תוך הפנייתם לבדיקות רפואיות, בחן הצלבה אפשרית  
18 בין תורמים לנתרמים, עמד בקשר עם הנתרמים ועם חלק מהתורמים, ופעל לתרגום מסמכים מזויפים  
19 על ידי נוטריון, כדי להציג מצג כוזב לבתי החולים בחו"ל, כאילו יש קרבה משפחתית מדרגה ראשונה  
20 בין התורם והנתרם; הנאשם 4 פעל גם הוא לאיתור תורמים, פרסם מודעות בעיתונים, וגייס אנשים  
21 השקועים בחובות, שהיו מוכנים למכור כליה תמורת תשלום כספי, ובמקרה אחד אף השתמש  
22 באיומים כלפי תורם לבל יחזור בו מהסכמתו לתרום הכליה; פאר הועסק ע"י הנאשם 3, שימש  
23 כמתורגמן בבית החולים בטורקיה, ליווה את התורמים והנתרמים בעת ההליך הרפואי ודיבר בשמם,  
24 שכן אלו לא הבינו את השפה הטורקית.  
25

26 כפי שיפורט להלן, במסגרת רוב האישומים, פרט לעבירות של סחר ותיווך לסחר באיברים (או נסיון  
27 לבצען), הורשעו הנאשמים, או מי מהם, גם בעבירות של עושק, לאור ניצול מצוקתם הכלכלית של  
28 התורמים, וניצול מצוקתם הבריאותית של הנתרמים, כדי לקבל דמי תיווך עבור השתלת הכליות; וכן  
29 בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, וזאת לאור קבלת תמורה כספית עבור תיוכם  
30 בהשתלות, ובשים לב לתחכום הארגון והסוואתו, לחומרת המעשים לאור מהות הדבר שהתקבל  
31 במרמה, להיקף הנזק שנגרם או שעלול היה להגרם לתורמים, לזיוף המסמכים ולכך שלעבירות  
32 המרמה נלוו עבירות נוספות.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 האישום הראשון (לגבי שני הנאשמים), עוסק בהשתלת כלייתו של ס.מ בגופו של ב.ס.  
2 כעולה מכתב האישום, בסמוך לחודש נובמבר 2013, ס.מ שהיה שרוי בחובות כספיים של כ-3 מיליון  
3 ש"ח לשוק האפור, בשל הימורים, חיפש באינטרנט אפשרות למכירת כליה והגיע לנאשם 4; הנאשם 4  
4 הציג בפני ס.מ מצג כוזב לפיו הוא מחפש כליה לבן דודו, והציע לו סכום של כ-90,000 ש"ח עבור כלייתו,  
5 אך ס.מ סירב. בהמשך, פנה ס.מ לנאשם 4, וביקש להעלות את התמורה עבור כלייתו ל-120,000 ש"ח,  
6 והנאשם 4 הסכים לכך.  
7 בעקבות האמור, קשרו הנאשמים קשר לביצוע השתלה בלתי חוקית בכלייתו של ס.מ; הגיעו לפגוש  
8 אותו בעכו, ובמהלך הפגישה מסר לו הנאשם 3 שיק אישי על סך 10,000 ש"ח כמקדמה, הסביר לו באופן  
9 כללי על הניתוח, הנחה אותו לעמוד בקשר איתו ולא עם הנאשם 4, ואף הנחה אותו שאם יישאל לגבי  
10 על ידי המשטרה, יאמר כי אינו מכירו. במועד מאוחר יותר, נפגשו שוב הנאשמים עם ס.מ בהרצליה,  
11 הנאשם 3 מסר לו שיק נוסף על סך 10,000 ש"ח ואת מועד הטיסה.  
12 בתאריך 27.10.13 נפגשו הנאשמים עם ס.מ בשדה התעופה בן גוריון, הנאשם 3 הנחה אותו לשקר  
13 לרשויות בטורקיה ביחס לשמו ולשם אמו, ולומר כי ב.ס הוא בן דודו, שכן גם בטורקיה התרומה  
14 אסורה שלא בין קרובי משפחה; בהמשך, הכיר הנאשם 3 בין ס.מ לבין ב.ס, וביניהם לבין פאר, שצורף  
15 לקשר כמסייע, והוצג כמי שילוה אותם בטורקיה, ובהגיעם לטורקיה שיכנסו במלון, והתנהל עבורם  
16 מול בית החולים. עובר לניתוח, התקיימה ועדה בה נשאלו ס.מ וב.ס האם הם קרובי משפחה, וס.מ  
17 השיב בחיוב, על פי הנחיותיו של הנאשם 3.  
18 הנאשמים ופאר לא הסבירו לס.מ דבר אודות הניתוח, הסיכונים הכרוכים והשלכותיו, והוא לא הופנה  
19 למעקב רפואי הולם; עם חזרתו ארצה, התפתל ס.מ מכאבי בטן והיה חלש, אך הנאשמים לא פעלו  
20 להבאתו לטיפול רפואי או להשגחה רפואית מתאימה.  
21 ביום 11.8.13, עם שובו של ס.מ ארצה, נתן לו הנאשם 3 בשדה התעופה סכום של 100,000 ש"ח.  
22  
23 במעשיהם אלו, קיבלו הנאשמים תמורה מאחר עבור כלייתו של ס.מ, נתנו לס.מ תמורה עבור כלייתו  
24 שהושתלה בגופו של ב.ס, תיווכו תמורת תשלום בין תורם לנתרם, לשם ביצוע השתלה בלתי חוקית,  
25 וגרמו לכריתת כלייתו של ס.מ באמצעות אחר, תוך הותרתו נכה לכל ימי חייו. הנאשם 3 הגיש או  
26 השתמש בדרך אחרת במסמך מזויף, בידועו שהוא מזויף, ושידל את ס.מ וב.ס לשקר בעניין הקרבה  
27 ביניהם, על מנת לקבל את הסכמת גורמי בית החולים בטורקיה, לביצוע ההשתלה הבלתי חוקית.  
28  
29 במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, סחר באיברים ותיווך  
30 לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושק; הנאשם 3 הורשע בנוסף בעבירה של  
31 שימוש במסמך מזויף.  
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 האישים השני (לגבי הנאשם 3), עוסק בהשתלת כלייתו של א.ס בגופו של י.ת.  
2 כעולה מכתב האישים, בסמוך לחודשים אפריל-מאי 2013, פנה חולה הכליות י.ת לדיין, על מנת  
3 שיארגן עבורו ניתוח להשתלת כליה בקוסטה ריקה, תמורת תשלום, אך הדבר לא יצא לפועל.  
4 בסמוך לאחר מכן, פנה הנאשם 3 לי.ת והציע לו לבצע באמצעותו השתלת כליה בטורקיה, בתמורה  
5 לסכום של 600,000 ₪; הנאשם 3 הנחה את י.ת לבצע מספר בדיקות, ולאחר שהשניים נפגשו, טס י.ת  
6 לטורקיה כדי להתרשם מבית החולים, ולאחר מכן הודיע לנאשם 3 כי הוא מוכן לבצע את הניתוח.  
7 בהמשך, נפגש י.ת כשלוש פעמים עם הנאשם 3, מסר לו סכום המצטבר ל-150,000 יורו, כמקדמה עבור  
8 ארגון ההשתלה הבלתי חוקית, ונקבע כי היתרה בסך 300,000 ₪ תשולם לאחר הניתוח.  
9 לצורך ביצוע ההשתלה הבלתי חוקית, קשר הנאשם 3 קשר עם שמואלי, לסחור באיברים ולתווך בין  
10 תורם לנתרם עבור תמורה כספית, כאשר שמואלי דאג לגיוס התורם א.ס; במסגרת הקשר הגיע  
11 שמואלי לאחת הפגישות שבין י.ת לנאשם 3, ואמר לו שיארגן עבורו תורם בריא; ובהמשך, בסמוך  
12 למועד הטיסה, התקשר שמואלי לי.ת, אמר לו שלא ידאג, וציין שהתורם הוא א', בחור בן 30 שמשוכך  
13 בחובות.  
14 בסמוך לפני ה-3.7.13, פנה הנאשם 3 לנוטריון, וביקש ממנו לתרגם לטורקית מסמכים, לפיהם י.ת  
15 הוא דודו של א.ס, תוך שמסר לעורך הדין מסמכים הנחזים להיות של גורם רשמי, ביודעו שאינם  
16 כאלה; וזאת במטרה להציג מצג כוזב בבית החולים בטורקיה, כדי לקבל הסכמה במרמה של בית  
17 החולים לבצע את ההשתלה הבלתי חוקית.  
18 בתאריך 7.7.13 הגיע י.ת לשדה התעופה בן גוריון, שם פגש בחור שזהותו אינה ידועה למאשימה, אשר  
19 ליווה אותו במהלך הטיסה, שיכן אותו במלון ודיבר בשמו בבית החולים. בתאריך 10.7.13 בוצעה  
20 כריתת הכליה של א.ס, והשתלתה בגופו של י.ת.  
21 לאחר הניתוח וטרם חזרתו של י.ת ארצה, נפגש אחיו של י.ת עם הנאשם 3 והעביר לו את יתרת  
22 התשלום בסך 300,000 ₪ במזומן.  
23  
24 בחודש פברואר 2014, זומן י.ת לתשאל במשטרה במסגרת הפרשה; י.ת יצר קשר עם הנאשם 3 ושאל  
25 האם הזימון קשור אליו, והנאשם 3 השיב לו שיתכן, והורה לו שלא לומר דבר בתקירה.  
26  
27 במעשים אלו, סחר הנאשם 3 יחד עם שמואלי בכלייתו של א.ס, תיווכו תמורת תשלום בין התורם  
28 לנתרם, לשם ביצוע השתלה בלתי חוקית, וגרמו לכריתת כלייתו של א.ס באמצעות אחר, תוך הותרתו  
29 נכה לכל ימי חייו.  
30



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, סחר באיברים ותיווך  
2 לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, שימוש במסמך מזויף והדחה  
3 בחקירה.

4  
5 האישום השלישי (לגבי שני הנאשמים), עוסק בנסיונות להשתלת כלייתו של א.ק בגופו של מ.מ. ושל  
6 אדם נוסף.

7 כעולה מכתב האישום, בסמוך לתאריך 18.8.13, פנה חולה הכליות מ.מ. לדיין, על מנת שיארגן עבורו  
8 ניתוח להשתלת כליה, ושילם לו סכום של 500,000 ש"ח, עבור מציאת תורם וארגון ניתוח ההשתלה;  
9 דיין (אשר לא מצא אפיק חוקי לביצוע ההשתלה) קישר בין מ.מ. לשמואלי, על מנת שזה יפעל לביצוע  
10 ההשתלה הבלתי חוקית, ובכך קשרו שמואלי ודיין קשר לסחר באיברים ולתווך בין תורם לנתרם  
11 עבור תמורה כספית; בהמשך, צירף שמואלי את הנאשם 4 ואת הנאשם 3, לקשר האמור.

12 א.ק, שבתקופה הרלבנטית השתמש בסמים וחב חובות רבים, לרבות להוצאה לפועל, פנה בשל מצוקתו  
13 הכלכלית לנאשם 4, אשר הציע לו לתרום כליה בתמורה לסכום של 90,000 ש"ח; מאוחר יותר, לקח  
14 הנאשם 4 את א.ק לבצע בדיקות התאמה בבית החולים בילינסון.

15 בסמוך לפני 5.8.13, פנה הנאשם 3 למשרד נוטריונים, וביקש מהם לתרגם מסמכים, שנחזו להיות  
16 מסמכים של משרד החוץ, ולפיהם מ.מ. הוא דודו של א.ק, בידועו שאינם כאלה; וזאת במטרה להונות  
17 את בית החולים בטורקיה, על מנת לקבל הסכמה במרמה של בית החולים לבצע את ניתוח ההשתלה  
18 הבלתי חוקית.

19 בסמוך לפני 11.8.13, חתמו גרושתו וגיסו של שמואלי, בהנחייתו, על מסמכים לפיהם הם ערבים  
20 לחזרתו של א.ק ארצה; ומסמכים אלו צורפו לבקשתו של א.ק לצאת מן הארץ לצורך תרומת כליה,  
21 על אף צו עיכוב יציאה מן הארץ שעמד כנגדו בשל חובותיו.

22 בתאריך 18.8.13 יצא א.ק לטורקיה לצורך ביצוע השתלה בלתי חוקית, אולם בשל חששו, לא בוצע  
23 הניתוח; א.ק חזר ארצה, ולא שולם לו דבר עבור הנסיעה, ואילו מ.מ. לא עבר את ההשתלה, אך הכסף  
24 ששילם עבור הניתוח, לא הושב לו.

25  
26 בהמשך, בסמוך לפני 11.9.13, פנה הנאשם 4 לא.ק בדרישה שייסע שוב, וטען בפניו כי "השקעתי עליך  
27 כסף", וא.ק השיב לו כי חשש שלא ישלמו לו את הכסף, ולכן לא ביצע את הניתוח; לאור האמור,  
28 העביר הנאשם 4 לא.ק סכום של 10,000 דולר, שילם עבורו חוב לביטוח הלאומי, ומסר לו סך של 2,000  
29 ש"ח כ"מתנה". א.ק הונחה לטוס לטורקיה, שם יפגוש אותו אדם בשדה התעופה; א.ק נחת בטורקיה,  
30 ופאר שהיה חלק מהקשר האמור, אסף אותו בשדה התעופה, תוך שהחזיק בדרכון הישראלי של א.ק;  
31 בהיותו בשדה התעופה, ביקש א.ק לשוחח בטלפון, ואז ברח לפאר, וטס לאמסטרדם באמצעות דרכון  
32 צרפתי שהיה ברשותו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 במעשים אלו, ניסו הנאשמים ביחד עם שמואלי, לסחור בכלייתו של א.ק, ותיווכו תמורת תשלום בין  
2 תורם לנתרם, לשם ביצוע השתלה בלתי חוקית.  
3  
4 **במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, נסיון לסחר באיברים**  
5 **ותיווך לסחר באיברים, וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות; הנאשם 3 הורשע בנוסף בעבירות**  
6 **של עושק ושימוש במסמך מזויף.** במאמר מוסגר יוער, כי בטעות יוחסו לנאשם 3 באישום זה, עבירה  
7 נוספת של קשירת קשר לעוון ועבירה נוספת של נסיון לסחר באיברים, על אף שאלו נמחקו מעובדות  
8 כתב האישום המתוקן ביחס לנאשם 4, וזאת למרות שעובדות כתבי האישום ביחס לנתרם הלא ידוע,  
9 מתייחסות רק אליו; על כן, יפעל הספק לטובת הנאשם 3, על אף שלא טען לכך,  
10 ולא אתייחס לכפל העבירות גם בנוגע אליו.  
11  
12 **האישום הרביעי (לגבי הנאשם 3), עוסק בנסיונות להשתלת כלייתה של ד.ו וכלייתו של אדם נוסף**  
13 **בגופה של א.ח.**  
14 כעולה מכתב האישום, א.ח היא חולת כליות, אשר עברה השתלת כליה לפני כ-15 שנה, אך חלתה שוב  
15 וניזקה להשתלה נוספת; בחברת "אלביטי", בה עבד בעלה, החליטו לאסוף עבור א.ח תרומה לצורך  
16 ביצוע השתלת כליה, ובמסגרת זו נצבר סך של 400,000 דולר בחשבון שפתחו בעמותת "קו לחיים".  
17 בסמוך לפני חודש אוגוסט 2013, בשל מצוקתה הרפואית, פנתה א.ח לדיין, לשם תיווכו בביצוע  
18 השתלת כליה אסורה בתמורה לסכום כספי; דיין הפנה את א.ח לביצוע טיפול רפואי בהודו, וקיבל  
19 ממנה כספים מהחשבון הני"ל, בסך כולל של 400,000 דולר; א.ח הפצירה בדיין להוציאה לניתוח, וזה  
20 אמר לה ששמואלי ידאג להביא תורם עבורה, אך לאחר שדבר לא התקדם בעניינה, ביקשה א.ח מדיין  
21 את כספה בחזרה; בשלב זה, פנה בעלה של א.ח לשמואלי, השניים סיכמו שהניתוח יתבצע באמצעותו,  
22 ודיין העביר לשמואלי סכום של 395,000 ₪ לצורך ארגון ההשתלה הבלתי חוקית.  
23 ביום 3.3.14, לאחר שהעבירה בדיקות דם שביצעה לשמואלי, טסה א.ח לטורקיה, אולם בשל חששו  
24 של התורם, שזהותו אינה ידועה למאשימה, וחזרתו ארצה, לא בוצע הניתוח, וא.ח חזרה ארצה ביום  
25 6.3.14.  
26  
27 בהמשך, פנה שמואלי לד.ו, צעירה כבת 18, שרצתה כסף לביצוע ניתוחים קוסמטיים, ותוך ניצול גילה  
28 ומצוקתה, גרם לה להסכים לתרום כליה תמורת סך של כ-60,000 ₪.  
29 שמואלי לקח את א.ח לביצוע בדיקות התאמה בבית החולים בילינסון, שם היא פגשה בנאשם 3,  
30 ובאותו מעמד נחתם מסמך בין השלושה, ובו פירוט התנאים והטיפולים הרפואיים שמגיעים לה  
31 במהלך הניתוח, לפניו ואחריו.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 בתאריך 18.3.14 טסה א.ח שוב לטורקיה, על מנת לקבל את הכליה מד.ו; בטורקיה לוו א.ח וד.ו ע"י  
2 פאר, שאף דאג לתשלומים לבית המלוך ולבית החולים, והתנהל מול הנאשם 3, שמואלי ובית החולים;  
3 אולם, בדיקות ההתאמה שבוצעו בבית החולים, שללו אפשרות לביצוע הניתוח, וד.ו חזרה ארצה.

4  
5 במעשים אלו, קשרו הנאשם 3 ושמואלי לסחור באיברים, ניסו לסחור בכלייתו של אחר ובכלייתה של  
6 ד.ו, ותיווכו בין התורמים לנתרמת.

7  
8 **במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בשתי עבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, שתי עבירות של**  
9 **נסיון לסחור באיברים ותיווך לסחור באיברים, וכן עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות**  
10 **ועושה.**

11  
12 **האישום החמישי (לגבי הנאשם 3), עוסק בנסיגות להשתלת כלייתו של מ.ע בגופה של מ.ב.**  
13 כעולה מכתב האישום, בסמוך לפני חודש פברואר 2013, פנתה חולת הכליות מ.ב לדיין, על מנת לבצע  
14 באמצעותו ניתוח השתלה בלתי חוקית; דיין ושמואלי קשרו קשר לסחור באיברים, ולתווך בין מ.ב  
15 לתורם שיגויס ע"י שמואלי עבור תמורה כספית. שמואלי פנה למ.ע, צעיר כבן 24, עמו יש לו היכרות  
16 מוקדמת, אשר היה שרוי בחובות לבנק ולהוצאה לפועל, והציע לו לבצע ניתוח לכריתת כליה בתמורה  
17 לסכום שאינו ידוע למאשימה; בהמשך, צורף הנאשם 3 לקשר, וזה ביצע למ.ע בדיקות דם במרפאה  
18 פרטית בהרצליה. למ.ע לא ניתנו הסברים לגבי הסיכונים וההשלכות הרפואיות הכרוכים בניתוח.  
19 בתאריך 2.2.14, הגיש שמואלי בקשה בשמו של מ.ע ללשכת ההוצאה לפועל, על מנת שיינתן אישור  
20 ליציאתו מן הארץ לצורך תרומת הכליה למ.ב, למרות צו עיכוב יציאה מן הארץ שעמד נגדו בשל  
21 חובותיו; ובהנחייתו, חתמו גרושתו וגיסו של שמואלי על ערבות לחזרתו של מ.ע ארצה, למרות שאינם  
22 מכירים אותו; לבקשה צורף מסמך שנחתם ע"י הנאשם 3, לפיו מ.ע "הוא היחיד שסגתים לחולה  
23 ספציפית זו".

24 בתאריך 2.2.14 יצא מ.ע לטורקיה על מנת לבצע את הניתוח, לאחר ששמואלי מסר לו כרטיס טיסה;  
25 במלוך בטורקיה, הגיע פאר לפגוש את מ.ע, הציג עצמו כמי שמלווה אותו לניתוח, ואמר לו שאם ירצה  
26 לקנות דבר מה, הוא יקנה אותו עבורו; הנאשם 3 נתן את הכסף לפאר, ופאר שוחח עם בית החולים  
27 ותרגם עבור מ.ע את הדברים. לאחר ביצוע הבדיקות בבית החולים, נאמר למ.ע כי תרומת הכליה  
28 תקצר את תוחלת חייו לגיל 50, ולאחר שפאר עדכן בכך את הנאשם 3, זה החליט שאין לבצע את  
29 הניתוח; לפיכך, חזר מ.ע ארצה ביום 5.2.14, מבלי שבוצע הניתוח.  
30 מ.ב חזרה ארצה ביום 16.2.14, אך טסה שוב לטורקיה ביום 3.3.14, שם עברה השתלת כליה שנלקחה  
31 מד.ו, כמתואר באישום השישי (אשר יוחס לשמואלי ולפאר בלבד).





## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 במעשים אלו, ניסו הנאשם 3, שמואלי ופאר לסחור בכלייתו של מ.ע. ותיווכו בין תורם לנתרם תמורת  
2 תשלום.

3  
4 **במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, נסיון לסחר באיברים**  
5 **ותיווך לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושיק.** במאמר מוסגר יוער, כי בטעות  
6 יוחסו לנאשם 3 באישום זה, עבירה נוספת של קשירת קשר לעוון ועבירה נוספת של נסיון לסחר  
7 באיברים, על אף שהדבר אינו עולה מעובדות כתב האישום המתוקן; על כן, יפעל הספק לטובת הנאשם  
8 3, על אף שלא טען לכך, ולא אתייחס לכפל העבירות.

9  
10 **האישום השביעי (לגבי הנאשם 3), עוסק בהשתלת כלייתו של א.ה. בגופו של ת.ב.**  
11 כעולה מכתב האישום, ת.ב. נולד עם מחלת כליות, ומשנת 2009 חלה התדרדרות במצבו, הוא החל  
12 לעבור טיפולי דיאליזה משך כ-4 שנים, והיה ברשימת המתנה לניתוח השתלת כליה; בשל מצוקתו,  
13 פנה ת.ב. לדיין כדי לברר לגבי ניתוח להשתלת כליה, וזה הציע לו לבצע ניתוח בקולומביה, אך ת.ב.  
14 הפסיק עמו את הקשר, לאחר ששמע עליו דברים לא טובים. בקיץ 2012, פנה ת.ב. לנאשם 3 ונפגש עמו  
15 בתל אביב, ובאותו מעמד, אמר לו הנאשם 3, כי מחיר ההשתלה הוא 570,000 ₪, וכי הניתוח יתבצע  
16 בחו"ל; בהמשך, העביר ת.ב. מסמכים רפואיים לנאשם 3, וזה אמר לו שהניתוח יתבצע בטורקיה.  
17 בתאריך 25.2.13 טס ת.ב. לטורקיה, שהה שם בבית חולים פרטי, אך לאחר שעבר בדיקות רפואיות,  
18 נאמר לו שלא ניתן לבצע את הניתוח בשל בעיה רפואית שהתגלתה אצל התורם, שזהותו אינה ידועה;  
19 על כן, חזר ת.ב. ארצה בתאריך 27.2.13.

20  
21 מספר חודשים לפני חודש אפריל 2013, נקלע א.ה. לחובות כספיים גדולים בשל הימורים, ולאור  
22 מצוקה זו, התעניין בקצירת כליה עבור תמורה כספית; א.ה. פנה בעניין זה לדיין, אך ניתק עמו את  
23 הקשר, לאחר שחש שהלה נוכל, שאינו משלם לאנשים; בהמשך, פנה א.ה. לשמואלי כדי לברר מה  
24 התמורה עבור כלייתו, ולאחר דין ודברים ביניהם, סיכמו על סכום של 100,000 ₪.  
25 שמואלי אמר לא.ה. שהוא עובד עם הנאשם 3, והפנה אותו לביצוע בדיקות בבית החולים סורוקה.  
26 בהמשך, לקח שמואלי את א.ה. למשרד הפנים, כדי להנפיק לו תעודת לידה, והסביר לו שזה "בשביל  
27 הקומבינות", וכדי ליצור מצג לפיו הוא בן משפחה של הנתרם, היינו במטרה להונות את בית החולים  
28 בטורקיה, על מנת לקבל הסכמה במרמה לביצוע ההשתלה הלא חוקית. בהמשך, לקח שמואלי את  
29 א.ה. למשרד עורכי דין בבאר שבע, שם חתם על מספר מסמכים באנגלית, לפיהם "הכל בהסכמה".  
30 שמואלי והנאשם 3 לא הסבירו לא.ה. דבר לגבי הסיכונים וההשלכות הטמונים בניתוח.  
31 בסמוך לפני 4.4.13, קיבל א.ה. סכום כספי שגובהו אינו ידוע, כמקדמה על חשבון הסכום שסוכם.  
32 בתחילת חודש אפריל 2013 טס ת.ב. וא.ה. לטורקיה לצורך ביצוע הניתוח, ובמהלך שהותם ליווה אותם



בית המשפט המחחי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 מלווה שזהותו אינה ידועה למאשימה; בתאריך 9.4.13 בוצע ניתוח ההשתלה הלא חוקית, ויומיים  
2 לאחר מכן חזר א.ה. ארצה, ללא ליווי רפואי מתאים ואף מבלי שניתנו לו משככי כאבים.  
3 ת.ב. שילם לנאשם 3 עבור ההשתלה סכום של 570,000 ₪ כמוסכם; וא.ה. קיבל מידי שמואלי סך של  
4 100,000 ₪ עבור כלייתו.  
5  
6 במעשים אלו, קשרו הנאשם 3 ושמואלי לסחור באיברים, סחרו בכלייתו של א.ה., תיווכו בין תורם  
7 לנתרם תמורת תשלום, לשם ביצוע השתלה בלתי חוקית, וגרמו לכריתת כלייתו של א.ה. באמצעות  
8 אחר, תוך הותרתו נכה לשארית חייו.  
9  
10 **במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, סחר באיברים ותיווך**  
11 **לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושק.**  
12  
13 **האישום העשירי (לגבי שני הנאשמים),** עוסק בנסיונות להשתלת כלייתו של ש.א. בגופו של א.ה.  
14 כעולה מכתב האישום, הנאשם 4 פנה לש.א., שנקלע לחובות כספיים, אמר לו שהוא יודע על מצבו,  
15 והציע לו סך של 140,000 ₪ תמורת מכירת כליה; בהמשך, לקח הנאשם 4 את ש.א. לביצוע בדיקות  
16 התאמה ובדיקות דם, כשבמהלך תקופת ההמתנה, הודיע ש.א. למקום עבודתו כי הוא נמצא בחופשת  
17 מחלה; כשש.א. ראה שאין התקדמות בהליך התרומה, והוא פנה לנאשם 4 מחשש שיפוטר מעבודתו,  
18 השיב לו הנאשם 4 כי השיג לו חופשת מחלה נוספת. בנוסף, לקח הנאשם 4 מש.א. את דרכונו, בטענה  
19 שעליו לבצע סידורים לארגון הניתוח.  
20 בסמוך לפני יום 18.4.13, קשרו הנאשם 4 ושמואלי קשר לסחור בכלייתו של ש.א. עבור תשלום כספי.  
21 בתאריך 18.4.13, נפגשו הנאשם 4 וש.א. והלכו למשרד נוטריון בבאר שבע, שם הנחה הנאשם 4 את  
22 ש.א. לחתום על מסמך, לפיו הוא תורם כלייתו לחברו הטוב א.ה., על אף שהשניים לא מכירים, וזאת  
23 במטרה להונות את בית החולים בטורקיה, ולקבל במרמה הסכמה לביצוע ניתוח ההשתלה הבלתי  
24 חוקית; עם צאתם של השניים ממשרד עורך הדין, הגיע שמואלי, הציג עצמו בפני ש.א., ואמר לו  
25 שמעכשו הוא יטפל בענייננו ושלא ידאג, וכך אמר לו גם הנאשם 4.  
26 בסמוך ליום 24.4.13, הודיע הנאשם 4 לש.א. שמועד הטיסה הגיע, ומסר לו סך של 1,000 דולר  
27 כמקדמה; בתאריך 24.4.13, הסיע הנאשם 4 את ש.א. לנמל התעופה בן גוריון, מסר לו את כרטיסי  
28 הטיסה, ואמר לו שעם נחיתתו בספרד ימתין לו אדם עם שלט ובו שמו; בהגיעו לספרד, ליוו את ש.א.  
29 שני אנשי קשר שזהותם אינה ידועה לתביעה, עד שהגיע למלון המצוי בבית חולים בעיר סן חוזה;  
30 במלון, פגש ש.א. בבני משפחתו של א.ה., אשר אמרו לו שעליהם לעשות תיאום גרסאות, כלומר שעליו  
31 לומר שהוא בן משפחה של א.ה. בעת שהותו במלון, לאור אי בהירות לגבי התשלום עבור חדרו, שהה  
32 ש.א. ארבעה ימים מחוץ לחדר, כשאין לו היכן לישון ומה לאכול, ולאחר מכן, פנה לא.ה., אשר הפנה



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 אותו לדבר עם הנאשם 4. בנוסף, במהלך אותה תקופה, הכיר ש.א חבורת נערים צעירים שהגיעו כולם  
2 לתרום כליה עבור תמורה כספית, באמצעות הנאשם 4.  
3 בהמשך, התקשר שמואלי אל ש.א ואמר לו שלמחרת בבוקר יעבור את הניתוח, אך לאחר שש.א שוחח  
4 עם בנו הקטין, הוא התחרט והחליט שלא לעבור את הניתוח, ולמחרת עזב את המלון ונסע לשדה  
5 התעופה; שמואלי שלח מספר פעמים אנשי קשר מטעמו לשדה התעופה, כדי לקשר בינו לבין ש.א,  
6 וניסה לשכנעו לבצע את הניתוח, ואף שלח לו כ-100 דולר באמצעות בנק הדואר, אך ש.א נותר איתן  
7 בסירובו. ש.א שהה בשדה התעופה בסך חוזה כ-6 ימים, עד שאפשרו לו לעלות על טיסה ארצה,  
8 כשבמהלך תקופה זו, ניסה לדבר על ליבם של בעלי התפקידים בחברות התעופה השונות, כדי להקדים  
9 את מועד הטיסה, ללא הצלחה, כשבסוף כל יום, ישן מחוץ לטרמינל ללא תנאים אנושיים בסיסיים;  
10 בתאריך 3.5.13 הגיע ש.א חזרה ארצה, ולאחר שובו, קיבל מכתב פיטורים ממקום עבודתו בשל  
11 העדרותו הממושכת מן העבודה.

12  
13 בהמשך, התקשר הנאשם 4 אל ש.א, דרש שיחזיר לו את הכסף שקיבל כמקדמה ואת עלות הטיסה,  
14 ואיים עליו, באמרו "אני מוריד אותך, זהו אתה עכשיו כוונה להוריד אותך", וכן אמר לו שהוא חייב  
15 את הכסף, וש אם לא יחזירו, הוא ינוכה ממשכורתו; ש.א השיב כי איבד את מקום עבודתו, וש במהלך  
16 התקופה בה המתין לניתוח לא עבד, והנאשם 4 שב ואיים עליו באמרו "איפה שאתה אני מוריד אותך  
17 אל תדאג תשמוד טוב, טוב על הדגליים והידיים שלך", וכן באמרו שהדרכון שלו תפוס אצלו, ושהוא  
18 ילך עם הדרכון להוצאה לפועל ויתבע אותו עבור החוב.  
19 לאחר זמן מה, יצר הנאשם 4 קשר עם ש.א ואמר לו שהוא יכול לתרום למושתל אחר, שהניתוח יתבצע  
20 בטורקיה ושהפעם ההליך יהיה מהיר. בהמשך, קשרו הנאשמים 3 ו-4 קשר לסחור בכלייתו של ש.א;  
21 הנאשם 3 פגש את ש.א, אמר לו שהוא יכול לארגן שיעבור את הניתוח בליווי בת זוגו, ואף ביצע לו  
22 בדיקת דם; אולם לבסוף אמר ש.א לנאשמים שאינו מעוניין לעבור את הניתוח.

23  
24 במעשים אלו, ניסו הנאשמים ביחד עם שמואלי, לסחור בכלייתו של ש.א, ותיווכו תמורת תשלום בין  
25 תורם לנתרם, לשם ביצוע השתלה בלתי חוקית.

26  
27 במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, נסיון לסחר באיברים  
28 ותיווך לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בניסיונות מחמירות ועושיק; הנאשם 4 הורשע בנוסף  
29 בעבירה של סחיטה באיומים.

30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 האישום השניים עשר (לגבי הנאשם 3), עוסק בנסיון להשתלת כליה בגופו של ג.צ.  
2 כעולה מכתב האישום, ג.צ חלה באי ספיקת כליות וסבל מרעלים בדם ונזקק לדיאליזה, ועקב כך החל  
3 לברר לגבי ניתוח להשתלת כליה, ושמע על הנאשם 3 ועל דיין כמי שעוסקים בתחום זה; במהלך שנת  
4 2013, נפגש ג.צ עם דיין, זה הציע לו לבצע ניתוח השתלה בלתי חוקית תמורת סך של 200,000 דולר,  
5 אך מאחר שדיין הותיר עליו רושם לא אמין, החליט ג.צ שלא להמשיך בקשר עמו, זאת גם לאחר שדיין  
6 הציע להוריד את מחיר הניתוח.  
7 בהמשך, פנה ג.צ לנאשם 3 כדי לברר כיצד ניתן לעבור את הניתוח, והשניים נפגשו בבית קפה; במעמד  
8 הפגישה, הציג ג.צ בפני הנאשם 3 את מצבו הרפואי, וזה אמר לו שידאג לביצוע הניתוח ולהשגת תורם,  
9 תמורת סך של 170,000 דולר. לאחר כחודש, ביום 19.7.13, נפגש ג.צ עם הנאשם 3, ומסר לו סכום של  
10 60,000 דולר במזומן, והנאשם 3 הודיע לו שתוך שבוע הוא ייצא לניתוח.  
11 בסמוך לפני ה-21.7.13, הודיע הנאשם 3 לג.צ שממתינים לו ולמלווה מטעמו כרטיסי טיסה, ושבטיסה  
12 יפגוש מלווה בשם "איציק" ואת התורמת ששם משפחתה כהן; הנאשם 3 החזיר לג.צ סכום של 30,000  
13 דולר, והורה לו לחלק את הסכום בינו ובין המלווה מטעמו, כך שכל אחד מהם יישא עמו סכום של  
14 15,000 דולר. עם נחיתתם באיסטנבול, העביר איציק לג.צ סך נוסף של 30,000 דולר אותם קיבל  
15 מהנאשם 3; בהגיעם לבית המלון באיסטנבול, עדכן ג.צ את הנאשם 3, וזה אמר לו שיגיע לפגוש אותו  
16 אדם מטעמו בשם "יומיי"; למחרת, הגיע יומי למלון, ג.צ מסר לו סכום של 60,000 דולר, וזה אמר  
17 שהוא הולך לבית החולים כדי לארגן שיקבלו אותם לניתוח. בהמשך, הגיעו ג.צ, התורמת והמלווים  
18 לבית החולים, ולאחר 3 ימי בדיקות, נאמר לג.צ כי אינו יכול לעבור את הניתוח, מאחר שיש לו גידול  
19 סרטני בערמונית; ועל כן חזר ג.צ ארצה, מבלי שביצע את הניתוח.  
20 בהמשך, לאחר שג.צ ראה שהנאשם 3 מבקש ממנו מסמכים נוספים, אך לא מפנה אותו לניתוח, הוא  
21 ביקש מהנאשם 3 להחזיר לו את כספו; הנאשם 3 החזיר לג.צ סך של 10,000 יורו, ואמר שלא יוכל  
22 להשיב לו את היתרה, אלא רק לשלוח אותו לניתוח נוסף בטורקיה.  
23  
24 במעשים אלו, קשר הנאשם 3 קשר עם אחרים שזהותם אינה ידועה לתביעה לסחור באיברים ולתווך  
25 לג.צ תורם עבור תמורה כספית.  
26  
27 במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, סחר באיברים ותיווך  
28 לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק והלבנת הון (פעולה ברכוש במטרה  
29 להמנע מזיווח).  
30  
31 על פי האישום השישה עשר (לגבי הנאשם 3), במועד שאינו ידוע למאשימה, כשנה עד שנה וחצי לפני  
32 כתב האישום, ניגש הנאשם 3 למשרד נטריון ברמת גן, העביר לו מסמכים לתרגום נוטריוני, בידעו



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 שהם מזויפים, ואמר לו שאם יבצע את התרגום מהר, ישלם לו יותר מהמקובל. המסמכים עוררו את  
2 חשדו של עורך הדין, אשר סירב לתרגם, והוא התקשר לנאשם 3 שיבוא לאספם.

3  
4 **במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירה של שימוש במסמך מזויף.**

5  
6 **האישום השבעה עשר (לגבי הנאשם 3),** עוסק בהשתלת כלייתו של י.ק בגופו של א.ש.  
7 כעולה מכתב האישום, א.ש אשר חלה במחלת כליות ונוקק להשתלת כליה, קיבל את מספר הטלפון  
8 של הנאשם 3 מאדם אחר; הנאשם 3 אמר לא.ש שיארגן לו ניתוח השתלה וימצא לו תורם מתאים  
9 תמורת 600,000 ₪, אך לאחר משא ומתן בין השניים, סוכם שהתמורה תעמוד על 480,000 ₪. הנאשם  
10 3 הפנה את א.ש לביצוע בדיקות סיווג רקמות בבית החולים בילינסון, ולאחר מכן הפגיש בינו לבין  
11 התורם י.ק.

12 בסמוך לפני ה-3.7.13, פנה הנאשם 3 לנוטריון כדי שיתרגם עבורו מסמכים לשפה הטורקית, כאשר  
13 דובר במסמכים מזויפים שנועדו להציג מצג שקרי, לפיו ש.א הוא דודו של י.ק; וזאת במטרה להונות  
14 את בית החולים בטורקיה, על מנת לקבל הסכמה במרמה של בית החולים לבצע את ניתוח ההשתלה  
15 הבלתי חוקית.

16 לפני נסיעתו של א.ש לטורקיה, מסר לו הנאשם 3 סך של 50,000 דולר לקחת עמו בטיסה; ועם נחיתתו  
17 בטורקיה, העביר א.ש את הסכום, בהנחיית הנאשם 3, לבחור שזהותו אינה ידועה, שהמתין לו שם;  
18 בזמן שהייתו של א.ש בבית החולים בטורקיה, העבירה רעייתו את יתרת הסכום של 480,000 ₪ לידי  
19 הנאשם 3.

20  
21 במעשים אלו, תיווך הנאשם 3 בין תורם לנתרם תמורת תשלום, לשם ביצוע השתלה בלתי חוקית, של  
22 כלייתו של י.ק בגופו של א.ש, תוך הותרתו נכה לשארית חייו.

23  
24 **במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירות של סחר באיברים ותיווך לסחר באיברים, קבלת דבר  
25 במרמה בניסיונות מחמירות, עושק והלבנת הון (פעולה ברכוש במטרה להמנע מדיווח).**

26  
27 **האישום השמונה עשר (לגבי הנאשם 3),** עוסק בעבירות על פי חוק איסור הלבנת הון.  
28 כעולה מכתב האישום, עבירות של קבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף מהוות עבירות מקור לפי  
29 חוק איסור הלבנת הון; ועל כן, התשלום שהתקבל מהתורמים (צ"ל מהנתרמים-ג.ש.), הקשור במישרין  
30 או בעקיפין לעבירות המרמה והזיוף, שאפשרו את הניתוח, מהווה רכוש אסור.  
31 הנאשם 3 והאחרים ביצעו פעולות שונות ברכוש אסור, על מנת להסתיר ולהסוות את הרכוש האסור,  
32 ובין היתר ערבבו בין הרכוש האסור, אותו קיבלו במזומן, לבין יתר רכושם; שילמו במזומן לתורמים



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 וקיבלו במזומן את הכסף מהנתרמים בארץ ובטורקיה; העבירו כספים במזומן לחו"ל, כדי להסתיר  
2 את הקשר שלהם לרכוש האסור; וחילקו ביניהם את הרווחים במזומן מפעילות ההשתלות.  
3 במסגרת זו, הפקיד הנאשם 3 סכומי כסף במזומן לחשבון הבנק שלו, ערבב בין רכוש אסור לרכוש  
4 מותר מעבודתו כרופא, ועשה שימוש בכסף המזומן, לאחר ערבוב הרכוש, לצרכיו השוטפים. בשנת  
5 2013, רכש הנאשם 3 רכב מסוג הונדה אקורד בסכום של 200,000 ₪ במזומן, ועל מנת להסתיר את  
6 הקשר שלו לרכוש האסור ולהסוותו, העביר סך של 143,000 ₪ במזומן לבעל ציינג', שביצע העברה  
7 בנקאית לציינג' אחר, שנתן לנאשם 3 שיק לפקודת סוכנות הרכב.  
8 בנוסף, כמפורט בטבלה שבכתב האישום (שעניינה בתשלומים שהועברו במסגרת האישומים השונים), עשה  
9 הנאשם 3 פעולות ברכוש אסור בכוונה להסתירו, את מקורו ואת מיקומו, בהיקף של לפחות 2,224,000  
10 ₪.

11  
12 **במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירות של הלבנת הון (פעולה ברכוש במטרה להסתיר או**  
13 **להסוות את מקורו), הלבנת הון (פעולה ברכוש במטרה להמנע מדיווח), ועשיית פעולה ברכוש אסור.**

14  
15 **האישום התשעה עשר (לגבי הנאשם 3), עוסק בעבירות מס.**  
16 כעולה מכתב האישום, על אף שהנאשם 3 היה חייב לדווח לרשויות המס על עיסוקו בתחום ההשתלות,  
17 הוא נמנע מלעשות כן ונמנע מלדווח על כלל הכנסותיו, למעט סכום של 20,000 ₪ אותו קיבל מ.י.ת.;  
18 במעשיו, הנאשם 3 לא כלל בספריו הכנסות בסך של לפחות 1,910,000 ₪, וזאת בכוונה להשתמט ממס.

19  
20 **במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירה של ניהול ספרי חשבונות כוזבים.**

### **כתב האישום בתיק המצורף**

21  
22  
23 כעולה מהמבוא לכתב האישום המתוקן בתיק המצורף, הנאשם 3 הוא רופא בהכשרתו, אשר  
24 ההסתדרות הרפואית אסרה עליו לעסוק ברפואה החל מיום 28.11.15.  
25 בין השנים 2013-2016, קשרו הנאשמים 3 ו-4 קשר לסחר באיברים, ועסקו בארגון ותיווך השתלות  
26 כליה בניגוד לחוק, דהיינו קצירת כליה מתורמים חיים, תמורת תשלום, והשתלתה בגופם של חולים,  
27 ששילמו תמורתה תשלום כספי; והכל תוך הפקת רווחים כספיים בגין עיסוק זה. במסגרת זו, פנו  
28 הנאשמים 3 ו-4 לבתי חולים בטורקיה, ובאמצעות מסכת עבירות זיוף והטעיה, קיבלו במרמה את  
29 הסכמתם לביצוע ההשתלות הבלתי חוקיות.

30 הנאשמים והאחרים פעלו כמנגנון מתואם, שלכל אחד מהם היה תפקיד מוגדר בו: הנאשם 4 נהג לאתר  
31 באינטרנט מודעות ופרסומים בהם הציעו אנשים שנקלעו למצוקה כלכלית את כליותיהם למכירה,  
32 ליצור קשר עם אותם אנשים, תוך שימוש בשם בדוי והצגת מצג שווא שהוא מחפש תורם כליה לבן



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 משפחתו תמורת תשלום כספי, לנהל משא ומתן בנוגע לגובה התשלום ומועדו עם התורם הפוטנציאלי,  
2 תוך הצגת מצג שווא באשר לסיכונים המינוריים הכרוכים בנטילת הכליה; הנאשם 3 הנחה את  
3 התורמים הפוטנציאליים להעביר לידיו בדיקות רפואיות שונות, ובמקביל פעל לאיתור חולים  
4 הזקוקים להשתלת כליה, והציע להם השתלת כליה מתורם חי תמורת תשלום כספי; לאחר קבלת  
5 תשלום מהחולה, פעל הנאשם 3 לביצוע ההשתלה הבלתי חוקית, ובין היתר דאג לבדיקת המסמכים  
6 הרפואיים של החולים והתורמים ולקיומה של התאמה רפואית ביניהם, דאג לזיוף ותרגום מסמכים  
7 רשמיים של המדינה, ולקבלת אישור אפוסטיל לגביהם, כדי ליצור מצג שווא בפני בית החולים  
8 בטורקיה, כאילו קיימת קרבה משפחתית בין התורם לנתרם, כדי לאפשר את ביצוע ההשתלה; הנאשם  
9 3 רכש את כרטיסי הטיסה לתורמים, לנתרמים ולמלווה מטעמו, אשר יצא איתם לטורקיה והנחה  
10 אותם להציג מצג שווא בבית החולים, לגבי הקשר המשפחתי ביניהם, ולשם כך קשרו הנאשמים קשר  
11 עם פאר, שלבי ויצחק לוי (להלן- לוי); הנאשם 3 שילם לתורמים עבור מכירת כלייתם באמצעות הנאשם  
12 4, או באמצעות המלווים מטעמו; הנאשם 4 קיבל מהנאשם 3 תשלום עבור כל גיוס של תורם. לאחר  
13 ביצוע ההשתלה הבלתי חוקית, לא דאגו הנאשמים לטיפול ומעקב רפואי לתורמים, לא הנחו אותם  
14 כיצד לשמור על בריאותם וסיכנו את בריאותם.

15  
16 כמו בכתב האישום בתיק העיקרי, במסגרת רוב האישומים, הורשעו הנאשמים בעבירות של סחר  
17 באיברים (או נסיון לבצען), תוך תיווך בין תורם ונתרם, תמורת תשלום, לשם ביצוע השתלה בלתי  
18 חוקית; בעבירות של עושיק, לאור ניצול מצוקתם הכלכלית של התורמים, וניצול מצוקתם הבריאותית  
19 של הנתרמים, כדי לקבל רווח כספי עבור השתלת הכליות; וכן בעבירות של קבלת דבר במרמה  
20 בנסיבות מחמירות, וזאת לאור קבלת הסכמה של התורמים לקצירת כליה, מבלי שהזהירו אותם  
21 בנוגע לסיכונים לבריאותם הכרוכים בכך, קבלת הסכמת בתי החולים בטורקיה, תוך הצגת מצגים  
22 כוזבים, ובחלק מהמקרים קבלת אישור לשכת ההוצאה לפועל ליציאה מן הארץ, והכל בשים לב  
23 לתחכום, להסוואה, לשיטתיות, למהות הדבר שהתקבל במרמה, לנזקים שנגרמו לתורמים אשר הפכו  
24 לנכים כתוצאה מקצירת כלייתם, ולכך שבחלק מהמקרים המרמה הופנתה כלפי לשכת ההוצאה  
25 לפועל.

26  
27 **האישום הראשון (לגבי שני הנאשמים), עוסק בהשתלת כלייתו של נ.ו בגופה של א.א.**  
28 כעולה מכתב האישום, עובר לחודש יולי 2015, פרסם הנאשם 4 מודעה באינטרנט, לפיה דרוש תורם  
29 כליה שסוג דמו +0; נ.ו, יליד 1994, שנקלע למצוקה כלכלית עקב חובות כספיים, פנה בעקבות  
30 המודעה ושוחח עם הנאשם 4, שהציג עצמו בכזב כירון כהן.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 במקביל, במהלך שנת 2015, פנו בני משפחתה של א.א, שסבלה מאי ספיקת כליות ונזקקה להשתלת  
2 כליה, אל הנאשם 3, אשר הציע להם לבצע השתלת כליה בטורקיה תמורת תשלום כספי, והם נענו  
3 להצעה; בעקבות ההסכמה, קשר הנאשם 3 קשר עם הנאשם 4 לביצוע ההשתלה הבלתי חוקית.  
4 במהלך חודש נובמבר 2015, נפגש הנאשם 4 עם נ.ו, טען בפניו בכזב שאביו קבלן שיסייע לו למצוא  
5 עבודה, וסיכם איתו שנו ימכור את כלייתו תמורת 120,000 ₪; ביום 11.11.15 פגש הנאשם 4 את נ.ו  
6 בבית החולים בילינסון לצורך עריכת בדיקות, ולאחריהן נמצא נ.ו מתאים לתרום כליה לא.א. במהלך  
7 חודש נובמבר 2015, פנה הנאשם 3 מספר פעמים למעבדה לסיווג רקמות בבילינסון, כדי לקבל את  
8 תוצאות הבדיקה של א.א ונענה בסירוב; על כן, זייף הנאשם 3 בעצמו או באמצעות אחר, מסמך הנחזה  
9 להיות הפניה רפואית של רופאה נפרולוגית מבית חולים אסף הרופא, והעביר את המכתב המזויף  
10 למעבדה, כדי לקבל את תוצאות הבדיקות.  
11 לצורך קידום יציאתו של נ.ו לביצוע הניתוח, פעל הנאשם 4 לביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ שהוטל  
12 על נ.ו; לשם כך נפגשו השניים ביום 24.12.15 בלשכת ההוצאה לפועל בנתניה, והגיעו עם אנשי הלשכה  
13 לסיכום לפיו תאושר יציאתו של נ.ו מהארץ לצורך טיול משפחתי, תמורת הפקדה כספית וחתימת  
14 ערבים; ובעקבות כך, הוסר הצו. במקביל, קשר הנאשם 3 קשר עם פאר, שהסכים לשמש כמלווה לא.א  
15 ונ.ו בנסיעתם לטורקיה. בהמשך, זייף הנאשם 3, בעצמו או באמצעות אחר, תעודת לידה ישראלית,  
16 בה נרשם כי שם נעוריה של אמו של נ.ו זהה לשם משפחתה של א.א, והעביר את התעודה המזויפת  
17 לידי פאר.  
18 בתאריך 21.1.16 פגש הנאשם 4 את נ.ו, הציג בפניו את פאר, והשניים נסעו לשדה התעופה בן גוריון;  
19 בהגיעם, התברר כי נגד פאר קיים צו עיכוב יציאה מן הארץ, ועל כן, פאר מסר את התעודה המזויפת  
20 לנ.ו והנחה אותו למסרה לבית החולים; באותו יום טסו נ.ו, א.א ובני משפחתה לטורקיה. בעקבות  
21 מניעת יציאתו של פאר מהארץ, קשר הנאשם 3 קשר עם שלבי, שישמש כמלווה לצדדים בטורקיה,  
22 והעביר לו את המסמכים של א.א ונ.ו, לרבות התעודה המזויפת, והנחה אותו למסרם לבית החולים  
23 בטורקיה; ושלבי טס לטורקיה ביום 24.1.16.  
24 א.א ונ.ו נלקחו לסדרת בדיקות בבית חולים באיסטנבול, בסיומם הודיע להם הצוות הרפואי, כי ישנה  
25 אי התאמה במסמכים של נ.ו וא.א שהוצגו לבית החולים, ועל כן ההשתלה לא תאושר; בעקבות כך,  
26 פנה שלבי, בתיאום עם הנאשם 3, לבית חולים אחר באיסטנבול, שם כונסה ועדה; שלבי הנחה את נ.ו  
27 שלא לדבר עברית, להסתיר את קעקועיו, וליצור מצג לפיו הוא אחיינה של א.א; ובתום הוועדה,  
28 אושרה ההשתלה.  
29 יומיים לאחר הוועדה, נקצרה כליותו של נ.ו והשתלה בגופה של א.א, ושלושה ימים לאחר מכן, ביום  
30 15.2.16, חזרו נ.ו ושלבי ארצה; עם חזרתו, פגש הנאשם 4 את נ.ו בשדה התעופה, מסר לו 60,000 ₪,  
31 והבטיח לו בכזב, כי היתרה תמסר לו לאחר חזרתה של א.א; הנאשם 4 הנחה את נ.ו שלא לגשת לקבלת  
32 טיפול, ולא למסור את שם בית החולים בו בוצע ניתוח.





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 במהלך החודשים שלאחר הניתוח, פנה נ.ו לנאשמים במטרה לקבל את יתרת הכסף שהובטח לו, אך  
2 הנאשמים התנערו מהבטחתם ולא שילמו לו את המוסכם; הנאשם 4 אף איים על נ.ו, באמרו "אל  
3 תדאג הכסף יבוא אליך. אל תיתן שכן כהן יבוא וידפוק לך בדלת", וזאת במטרה להפחידו.

4  
5 במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, סחר באיברים ותיווך  
6 לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושיק; הנאשם 3 הורשע בנוסף בעבירות של  
7 זיוף בנסיבות מחמירות, ושימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות; והנאשם 4 הורשע בנוסף  
8 בעבירה של איומים.

9  
10 האישום השני (לגבי שני הנאשמים), עוסק בהשתלת כלייתו של ד.כ בגופו של ר.ע.ח.  
11 כעולה מכתב האישום, עובר לחודש ינואר 2015, ד.כ יליד 1992, נקלע למצוקה כלכלית קשה, עקב  
12 חובות כספיים גדולים, עסקו כשל, והוא הוכרז כפושט רגל; בעקבות כך, פרסם ד.כ מודעה באינטרנט,  
13 לפיה הוא מעוניין למכור את כלייתו.

14 במקביל, ר.ע.ח שסבל מאי ספיקת כליות ונזקק לטיפול דיאליזה, פנה לנאשם 3, שהציע לו לבצע  
15 השתלת כליה בטורקיה תמורת תשלום כספי, והוא נענה להצעתו; בעקבות ההסכמה, קשר הנאשם 3  
16 קשר עם הנאשם 4, לאיתור תורם פוטנציאלי.

17 הנאשם 4 איתר את מודעתו של ד.כ, יצר עמו קשר, ואמר לו בכזב שהוא ממשפחה אמידה, ומחפש  
18 כליה תמורת תשלום, עבור דודו הסובל מאי ספיקת כליות; כעבור יומיים, נפגש הנאשם 4 עם ד.כ בתל  
19 אביב, כשהוא מתחזה לאדם דתי, והציע לו 15,000 דולר תמורת כלייתו, וד.כ נעתר להצעה; לאחר  
20 הפגישה, ביקש הנאשם 4 מד.כ להנפיק דרכון ולשלוח לו את צילום הדרכון; וכשבועיים לאחר מכן,  
21 הגיע הנאשם 4 ללא התרעה לביתו של ד.כ, שב וטען בפניו בכזב שמצבו הרפואי של דודו קשה, והוא  
22 נזקק לביצוע ההשתלה בדחיפות, וד.כ הביע שוב את הסכמתו למכירת כלייתו. במהלך השיחות  
23 ביניהם, נמנע הנאשם 4 מלספר לד.כ על הסיכונים הכרוכים בנייתו.

24 בהמשך, לצורך קידום יציאתו של ד.כ לביצוע הניתוח, פעל הנאשם 4 לביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ  
25 שהוטל על ד.כ; הנאשם 4 פנה לעורך דינו של ד.כ, הציע עצמו בכזב כדודו, ואמר לו שהוא מעוניין  
26 להפתיע את ד.כ בטיול לטורקיה; בעקבות השיחה, פנה עורך הדין ללשכת ההוצאה לפועל, וקיבל  
27 אישור ליציאתו של ד.כ מהארץ, בכפוף לחתימה של שני ערבים והפקדת סך של 5,000 ₪; הנאשם 4  
28 הפקיד את הסכום האמור בקופת בית המשפט, ואף איתר ערב מטעמו לצורך הסרת הצו.

29 עובר ליום 27.9.15, קשר הנאשם 3 קשר עם לוי, כדי שישמש כמלווה לניתוח, בו תקצר כלייתו של ד.כ  
30 ותושל בגופו של ר.ע.ח; בתאריך 24.9.15 רכש הנאשם 3 כרטיסי טיסה לאנקרה עבור ד.כ, ר.ע.ח,  
31 והמלווים.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 בתאריך 27.9.15 הגיע ד.כ. לנמל התעופה בן גוריון בדרכו לטורקיה לביצוע הניתוח, שם פגש את  
2 הנאשם 4, שהציג בפניו את ר.ע.ח, באמרו בכזב שמדובר בדודו; הנאשם 4 מסר לד.כ. סך של 400 דולר,  
3 על אף הבטחתו כי בשדה התעופה ישלם לו 5,000 דולר, מתוך הסכום שהובטח לו.  
4 בהגיעו לטורקיה, פגש ד.כ. את לוי, ולאחר הגעתם לעיר אנקרה, הלכו ר.ע.ח וד.כ. בליווי לוי, לבית  
5 החולים לביצוע בדיקות לקראת השתלת הכליה. מספר ימים לאחר מכן, שוחח ד.כ. עם הנאשם 4 ואמר  
6 לו ששינה את דעתו, ושהוא לא מעוניין למכור את כלייתו, בתגובה איים עליו הנאשם 4, באמרו שלא  
7 כדאי לו להכיר את האנשים שאיתם הוא מתעסק ושקשורים אליו, ושאיך כרטיס טיסה שיאפשר לד.כ.  
8 לשוב לישראל; למשמע הדברים, פנה ר.ע.ח לד.כ. והציע לשלם לו 100,000 ₪ תמורת כלייתו, וד.כ. נעתר  
9 להצעה; בעקבות הסיכום האמור, עדכן ר.ע.ח את הנאשם 3 שלא ישלם לנאשם 4 על חלקו, וכי שילם  
10 ישירות לד.כ. עבור כלייתו, והנאשם 3 הסכים לכך.  
11 במהלך הימים שלאחר מכן, נערכו ועדות רפואיות לצורך אישור תרומת הכליה, שם בהנחייתו של לוי,  
12 אשר תרגם את דבריהם לוועדות, אמרו ד.כ. ור.ע.ח בכזב שד.כ. הוא אחיינו של ר.ע.ח.  
13 כעבור יומיים, נקצרה כלייתו של ד.כ. והושתלה בגופו של ר.ע.ח; ובתאריך 12.10.15, חזר ד.כ. לישראל,  
14 ללא כל ליווי או טיפול ומעקב רפואי.  
15  
16 **במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, סחר באיברים ותיווך**  
17 **לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושיק; הנאשם 4 הורשע בנוסף בעבירה של**  
18 **איומים.**  
19  
20 **האישום השלישי (לגבי שני הנאשמים), עוסק בהשתלת כלייתו של א.ק. בגופו של י.י.**  
21 כעולה מכתב האישום, עובר לחודש יולי 2015, א.ק. יליד 1993, שנקלע למצוקה כלכלית עקב חובות  
22 כספיים, איתר מודעה באינטרנט, בה הוצע תשלום עבור תרומת כליה; א.ק. שלח הודעה למספר שצוין  
23 במודעה, וכעבור מספר ימים, הנאשם 4 יצר עמו קשר, והנחה אותו לערוך בדיקות רפואיות, ולהעביר  
24 לידיו צילום תעודת זהות ומסמכים אישיים; בנוסף, הנחה הנאשם 4 את א.ק. לפגוש אותו בבית  
25 החולים בילינסון, שם הוא ביצע בדיקת סיווג רקמות, לשם בחינת התאמתו להשתלת כליה. במהלך  
26 חודש אוקטובר 2015, לאחר שא.ק. הביע הסכמתו לקצירת כלייתו תמורת תשלום, הוא הגיע לבית  
27 החולים בהנחיית הנאשם 4, ועבר בדיקת סיווג רקמות למושתלת פוטנציאלית, שאותרה על ידי  
28 הנאשם 3, אך בשל צו עיכוב יציאה מן הארץ, לא יכול היה לטוס לטורקיה.  
29 במקביל, י.י. שסבל מאי ספיקת כליות ונוזק לטיפול דיאליזה, פנה לנאשם 3 אשר הציע לו לבצע  
30 השתלת כליה בטורקיה תמורת תשלום כספי, וי.י. נענה להצעה; בעקבות ההסכמה, קשר הנאשם 3  
31 קשר עם הנאשם 4, לאיתור תורם פוטנציאלי.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 בתאריך 13.1.16, נפגשו הנאשם 4 וא.ק בתל אביב, וסוכם כי א.ק יקבל 100,000 ₪ עבור קצירת  
2 כלייתו; בהמשך, ולפני הנסיעה לצורך הניתוח, שילם הנאשם 4 לא.ק מקדמה בסך 20,000 ₪.  
3 בתאריך 21.1.16, רכש הנאשם 3 כרטיסי טיסה לטורקיה עבור א.ק, י.י והמלווה מטעמו, והנאשם 4  
4 הודיע לא.ק על מועד הטיסה; בתאריך 24.1.16, הגיע א.ק לנמל התעופה בן גוריון, שם הופגש עם י.י,  
5 בני משפחתו ולוי, כאשר גם הנאשם 3 הגיע לשדה התעופה; והם טסו לאנקרה.  
6 בהגיעם לאנקרה, אושפז א.ק בבית חולים; לוי הנחה את א.ק למסור בכזב לוועדה המאשרת מטעם  
7 משרד הבריאות הטורקי, כי הוא אחיינו של י.י, וכי מדובר בתרומה ללא תשלום, וא.ק פעל בהתאם;  
8 ובנוסף הציג לוי מסמכים הנחזים למסמכי משרד הפנים, לפיהם השניים הם קרובי משפחה. לאחר  
9 קבלת אישור הוועדה, נותח א.ק, כלייתו נקצרה והשתלה בגופו של י.י; בתאריך 5.2.16 חזר א.ק  
10 לישראל, הנאשם 4 פגש אותו בשדה התעופה, הסיע אותו לרמת גן, שם מסר לו סכום של 80,000 ₪.  
11 בהמשך, פנה א.ק לנאשם 4 ודרש תשלום נוסף עבור קצירת כלייתו, והנאשמים שחששו כי הוא ידווח  
12 עליהם למשטרה, החליטו לשלם לו 10,000 ₪ נוספים, אותם העביר הנאשם 4 לא.ק בפגישה מאוחרת  
13 יותר.

14  
15 **במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לכיצוע עוון, סחר באיברים ותיווך**  
16 **לסחר באיברים, וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.**

17  
18 **האישום הרביעי (לגבי שני הנאשמים),** עוסק בהשתלת כלייתו של נ.ש בגופו של מ.ק.  
19 כעולה מכתב האישום, נ.ש יליד 1984, נקלע למצוקה כלכלית עקב חובות שצבר, ועקב כך פרסם ביום  
20 7.5.16 מודעה באינטרנט, לפיה הוא מעוניין למכור את כלייתו בשל חובות; הנאשם 4 איתר את  
21 מודעתו של נ.ש ויצר עמו קשר טלפוני, ובשיחה מסר לו בכזב שהוא מחפש כליה תמורת תשלום עבור  
22 דודו הסובל מאי ספיקת כליות; וכן אמר לנ.ש שאין כל סיכונים בריאותיים מהניתוח; במהלך מספר  
23 שיחות שקיימו, סיכם הנאשם 4 עם נ.ש כי ישלם לו 100,000 ₪ תמורת כלייתו, ביקש את פרטיו  
24 האישיים והורה לו לבצע בדיקות לשם בחינת התאמתו להשתלה, ונ.ש העביר לנאשם 4 את תוצאות  
25 הבדיקות. לאחר קבלת המסמכים הרפואיים של נ.ש, קשר הנאשם 4 קשר עם הנאשם 3 לביצוע  
26 השתלה בלתי חוקית, והעביר לנאשם 3 את המסמכים.  
27 במקביל, קיבל הנאשם 3 פניה מטורקיה אודות מ.ק, חולה הסובל מאי ספיקת כליות ונזקק להשתלה,  
28 וסיכם עם מ.ק ובני משפחתו כי ידאג לאיתור תורם כליה למ.ק תמורת תשלום; במגעיו עם בני  
29 משפחתו של מ.ק, נעזר הנאשם 3 בשירותיו של לוי.  
30 לאחר שסוכמו פרטי ההשתלה הלא חוקית, רכש הנאשם 3 כרטיסי טיסה לטורקיה לנ.ש ולמלווה  
31 מטעמו, צירף את לוי לקשר וסיכם איתו שישמש כמלווה לנ.ש. בתאריך 19.6.16 הגיע נ.ש לשדה



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 התעופה בן גוריון, שם פגש את לוי ואת הנאשם 4 שמסר לו את כרטיסי הטיסה; ונ.ש טס עם לוי  
2 לטורקיה.  
3 בתאריך 20.6.16 הגיעו נ.ש ולוי לבית החולים באנקרה, שם נפגשו עם מ.ק ועם הצוות הרפואי; בימים  
4 שלאחר מכן נערכו לנ.ש בדיקות רפואיות, אך בשל חג בטורקיה, שבו לוי ונ.ש ארצה, כאשר הנאשמים  
5 המתינו להם בשדה התעופה. בתאריך 28.6.16 טס נ.ש שוב לאנקרה, לצורך הופעה בפני הוועדה  
6 הרפואית יחד עם מ.ק ולוי; למחרת, במעמד הוועדה, מסר נ.ש בכזב, בהתאם להנחייתו של לוי, כי  
7 בינו לבין מ.ק קיימת קרבה משפחתית, לצורך אישור ההשתלה; ולמחרת שב נ.ש ארצה.  
8 בתאריך 10.7.16 יצא נ.ש יחד עם לוי לטורקיה, מיד עם הגעתו אושפז נ.ש בבית החולים, ולמחרת  
9 נקצרה כלייתו והושתלה בגופו של מ.ק; נ.ש שהה בבית החולים מספר ימים לצורך החלמה.  
10 בתאריך 12.7.16 נפגש הנאשם 3 עם קרוב משפחתו של מ.ק המתגורר בישראל, וקיבל ממנו סכום של  
11 55,000 דולר תמורת ההשתלה הבלתי חוקית; בתאריך 15.7.16, בשדה התעופה באנקרה, קיבל נ.ש  
12 מלוי סך של 10,000 דולר וטס עמו ארצה; עם הגיעם ארצה, פגש הנאשם 4 את נ.ש בשדה התעופה,  
13 ומסר לו סך נוסף של 60,000 ₪, עבור קצירת כלייתו.  
14  
15 **במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, סחר באיברים ותיווך**  
16 **לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושה.**  
17  
18 **האישום החמישי (לגבי שני הנאשמים),** עוסק בנסיון להשתלת כלייתו של ר.ג. בגופו של א.ל.  
19 כעולה מכתב האישום, ר.ג. יליד 1983, נקלע למצוקה כלכלית עקב חובות שצבר, ועקב כך פרסם ביום  
20 8.6.16 מודעה באינטרנט, לפיה הוא מעוניין למכור את כלייתו בשל חובות.  
21 בסמוך לחודש יוני 2016, א.ל. יליד 1948, שסבל מאי ספיקת כליות והיה אמור להתחיל בטיפול  
22 דיאליזה, יצר קשר עם הנאשם 3 בנוגע לארגון השתלת כליה תמורת תשלום; בין השניים נערכו מספר  
23 פגישות, ובפגישה שנערכה ביניהם בחודש אוגוסט 2016, הסכים א.ל. לשלם עבור ההשתלה סכום של  
24 120,000 דולר, והנאשם 3 מסר לו פרטי חשבון בנק בקפריסין, להעברת תשלום ראשון בסך 60,000  
25 דולר; בעקבות ההסכמה, קשר הנאשם 3 קשר עם הנאשם 4, לאיתור תורם פוטנציאלי.  
26 בהמשך, איתר הנאשם 4 את מודעתו של ר.ג., וביום 10.6.16 יצר עמו קשר טלפוני, ואמר לו בכזב כי  
27 הוא מחפש כליה תמורת תשלום עבור דודו הסובל מאי ספיקת כליות. בהמשך, ניהל הנאשם 4 מספר  
28 שיחות עם ר.ג., הציג עצמו בכזב בשם ירון, ואף נפגש עמו; כאשר בפגישה הנאשם 4 שוב הציג עצמו  
29 כירון, המסייע לדודו החולה, הציע לר.ג. למכור את כלייתו תמורת סך של 100,000 ₪, ואמר לו  
30 שהניתוח ייערך בלונדון. כשבוע לאחר מכן, נפגשו הנאשם 4 ור.ג. פעם נוספת, במהלכה סוכם על מכירת  
31 הכליה תמורת 140,000 ₪; במהלך הפגישות אמר הנאשם 4 לר.ג. שמדובר בניתוח פשוט האורך 40



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 דקות ומותיר צלקת קטנה, ללא כל השפעה על תפקודו. בהתאם להנחיית הנאשם 4, עבר ר.ג. בדיקות  
2 רפואיות, שאת תוצאותיהן העביר לנאשם 4, וזה העבירן לנאשם 3.  
3 בראשית חודש אוגוסט 2016, נפגש הנאשם 4 עם ר.ג., אמר לו שהשתלה תבוצע בטורקיה, ושהוא  
4 ישלם לו 100,000 ₪; לאחר דין ודברים, סיכמו השניים על תשלום של 130,000 ₪, הנאשם 4 צילם את  
5 דרכונו של ר.ג. ואמר לו שהשתלה עתידה להתבצע ביום 11.8.16; לאחר שהנאשם 4 הודיע לנאשם 3  
6 שר.ג. מוכן לטוס לצורך ההשתלה, רכש הנאשם 3 כרטיסי טיסה עבור ר.ג., א.ל. ואשתו.  
7 לאחר שהנאשם 3 קיבל את צילום דרכונו של ר.ג., הוא זייף בעצמו או באמצעות אחר, פלט מרשם  
8 אוכלוסין, תעודות לידה, תעודת נישואין ואישור מטעם משרד החוץ, שנחזו להיות מסמכים רשמיים  
9 של מדינת ישראל, שלפיהם לכאורה א.ל. הוא דודו של ר.ג., וזאת לצורך אישור ההשתלה בבית החולים  
10 בטורקיה; הנאשם 3 מסר את המסמכים המזויפים לתרגום לטורקית ולאימות נוטריון, תוך הצגת  
11 מצג כוזב, וביום 9.8.16 הוגשו המסמכים המזויפים לבית המשפט השלום בתל אביב, לקבלת חותמת  
12 אפוסטיל.  
13 עובר ליום 11.8.16 צירף הנאשם 3 את לוי לקשר, כמלווה לר.ג. וא.ל.; בתאריך 11.8.16 הגיע ר.ג. לשדה  
14 התעופה, שם פגש בנאשמים ובלוי, יחד עם תורם נוסף שעתידי היה לטוס עמם באותו היום, ובהמשך  
15 הכיר לוי לר.ג. את א.ל. ואשתו, והם טסו לטורקיה.  
16 בתאריך 12.8.16 הגיעו א.ל. ור.ג. לבית החולים באנקרה ועברו סדרת בדיקות, כאשר לוי הנחה אותם  
17 שלא לשוחח עם איש באנגלית, ושכל התקשורת עם צוות בית החולים תעשה דרכו; בנוסף, הנחה לוי  
18 את ר.ג. למסור בכזב שהוא וא.ל. קרובי משפחה, שמצבו הכלכלי איתן ושהוא לא תורם את כליותו  
19 עבור תמורה כספית, אסר עליו להשיב באנגלית לשאלות הוועדה הרפואית, והנחה אותו להשיב בחיוב  
20 לכל שאלה שיישאל על ידו.  
21 לאחר המתנה של מספר ימים בטורקיה, נמסר לצדדים שמפאת בעיה בריאותית של א.ל., לא ניתן יהיה  
22 לקיים את ההשתלה במועדה, אלא לאחר שיעבור ניתוח מקדים; ועל כן חזר ר.ג. לישראל ביום 16.8.16.  
23 לאחר חזרתו לישראל, פנה הנאשם 4 לר.ג. מספר רב של פעמים, כדי לשכנעו לצאת שוב לטורקיה  
24 ולעבור את הניתוח, אך ר.ג. סירב.  
25  
26 **במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, נסיון לסחר באיברים**  
27 **ותיווך לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושה; הנאשם 3 הורשע בנוסף**  
28 **בעבירות של זיוף בנסיבות מחמירות, ושימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות.**  
29  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 האישום השישי (לגבי שני הנאשמים), עוסק בנסיון להשתלת כלייתו של ש.ב. בגופו של י.ח.  
2 כעולה מכתב האישום, עובר לחודש פברואר 2016, נקלע ש.ב. יליד 1985, למצוקה כלכלית עקב חובות  
3 שצבר, בין היתר לשוק האפור, ועקב כך פרסם ביום 27.3.16 מודעה באינטרנט, לפיה הוא מעוניין  
4 למכור את כלייתו בשל חובות.  
5 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, י.ח. תושב טורקיה, שסבל מאי ספיקת כליות ונזקק לטיפול  
6 דיאליזה, פנה לנאשם 3, אשר הציע לו לבצע השתלת כליה בטורקיה תמורת תשלום כספי, וי.ח. נענה  
7 להצעה; בעקבות ההסכמה, קשר הנאשם 3 קשר עם הנאשם 4, לאיתור תורם פוטנציאלי.  
8 במהלך חודש אפריל 2016, איתר הנאשם 4 את מודעתו של ש.ב., יצר עמו קשר טלפוני, ואמר לו בכזב  
9 כי הוא מחפש כליה תמורת תשלום עבור דודו הסובל מאי ספיקת כליות; מספר ימים לאחר מכן, נפגש  
10 הנאשם 4 עם ש.ב., והציע לו למכור את כלייתו תמורת 80,000 ₪, אך ש.ב. סירב וביקש סכום גבוה  
11 יותר; בתום הפגישה התקשר הנאשם 4 לש.ב. והודיע לו שיסכים להעלות את סכום התשלום, וכי  
12 הניתוח יערך בלונדון.  
13 בהתאם להנחיית הנאשם 4, ערך ש.ב. בדיקות רפואיות לצורך בחינת התאמתו לתרומת הכליה, והעביר  
14 את תוצאות הבדיקות לידי הנאשם 4; לאחר מספר ימים, נפגשו השניים שוב, והנאשם 4 אמר לש.ב.  
15 שהוא מנסה לארגן את המימון כדי להעלות לו את התשלום; במהלך תקופה זו, העביר הנאשם 4 את  
16 הבדיקות של ש.ב. לנאשם 3, אשר מצא כי ש.ב. מתאים לתרומת כליה עבור י.ח.  
17 כשבועיים לאחר מכן, נערכה פגישה נוספת בין הנאשם 4 לש.ב., במהלכה סוכם כי ש.ב. יקבל 160,000  
18 ₪ בתמורה לקצירת כלייתו, והנאשם 4 אמר לש.ב. שמדובר בהליך כירורגי פשוט ושלאחר התאוששות  
19 של שבועיים שלושה, הוא יוכל לחזור לשגרת חייו.  
20 בתחילת חודש אוגוסט 2016, יצר הנאשם 4 קשר עם ש.ב. ומסר לו שהוא עתיד לצאת לניתוח במועד  
21 קרוב, וכי יעד ההשתלה השתנה מלונדון לטורקיה; במהלך החודש התקיימו מספר מפגשים בין  
22 הנאשם 4 לש.ב., במהלכם נדון ביניהם התשלום, וש.ב. הביע בפני הנאשם 4 את חששו מטיסה לטורקיה  
23 ועצירה באיסטנבול.  
24 במקביל, פעל הנאשם 3 לקידום ההשתלה הלא חוקית, בכך שזייף, בעצמו או באמצעות אחר, פלט  
25 מרשם אוכלוסין, תעודת לידה ותעודת נישואין, שנחזו להיות מסמכים רשמיים של מדינת ישראל,  
26 שלפיהם לכאורה יש קשר משפחתי בין ש.ב. לי.ח., וזאת לצורך אישור ההשתלה בבית החולים  
27 בטורקיה; עובר ליום 9.8.16, מסר הנאשם 3 את המסמכים המזויפים לידי נוטריון שתרגם אותם  
28 לטורקית ואימת אותם. עובר ליום 4.8.16 צירף הנאשם 3 את לוי לקשר, כמלווה לש.ב. וי.ח.; ובתאריך  
29 4.8.16 רכש כרטיסי טיסה עבור ש.ב., לוי ואנשים נוספים לטיסה לאנקרה עם עצירת ביניים  
30 באיסטנבול.  
31 עובר ליום 11.8.16 התקיימה פגישה מסכמת בין הנאשם 4 לש.ב., בה סוכם כי ש.ב. יקבל 130,000 ₪  
32 עבור כלייתו, וייצא לניתוח ביום 11.8.16, תוך שהנאשם 4 מסר לו בכזב שמדובר בטיסה ישירה



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 לאנקרה ללא עצירת ביניים באיסטנבול. בתאריך 11.8.16 הגיע ש.ב. לנמל התעופה בן גוריון, שם פגש  
2 את הנאשמים ואת לוי; ש.ב. הביע בפני הנאשם 4 את חששו מכך שבניתוח יוצמד קטטר לאיבר מינו,  
3 ובתגובה אמר לו הנאשם 4 בכזב שקטטר מוצמד רק למושתל ולא לתורם.  
4 באותו מועד, טסו ש.ב. ולוי לאיסטנבול ומשם לאנקרה, שם הופגש ש.ב. עם י.ח.; בימים שלאחר מכן  
5 נבדק ש.ב. בבית החולים, והוזמן לוועדה רפואית שתפקידה לאשר את ההשתלה. ביום 15.8.16 נפגשו  
6 ש.ב., י.ח. ולוי במלון, ולוי הנחה את ש.ב. לומר לוועדה שהוא קרוב משפחתו של י.ח., לצורך אישור  
7 ההשתלה; למחרת, במעמד הוועדה, על פי הנחייתו של לוי, אמר ש.ב. בכזב כי הוא קרוב משפחתו של  
8 י.ח., וכי נדר לתרום את הכליה.  
9 בתאריך 19.8.16 מסר לוי לש.ב. שתרומתו אושרה ונקבע ניתוח ליום 22.8.16, אולם אז הודיע צוות  
10 בית החולים, כי ההשתלה לא תתקיים, שכן התברר שי.ח. חלה בשחפת; על כן חזר ש.ב. לישראל  
11 בתאריך 20.8.16.  
12 לאחר חזרתו ארצה, הפעיל הנאשם 4 על ש.ב. מסכת לחצים, במטרה לשכנעו לצאת פעם נוספת לחו"ל  
13 לצורך קצירת כלייתו בחו"ל, אך ש.ב. סירב.  
14  
15 **במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, נסיון לסחר באיברים**  
16 **ותיווך לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושק; הנאשם 3 הורשע בנוסף**  
17 **בעבירות של זיוף בנסיבות מחמירות, ושימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות.**  
18  
19 **האישום השביעי (לגבי שני הנאשמים), עוסק בנסיון להשתלת כלייתו של נ.י. בגופו של א.ל.**  
20 כעולה מכתב האישום, לאחר שא.ל., חולה הכליות שעניינו תואר באישום החמישי (בכתב האישום נכתב  
21 בטעות שמדובר באישום הרביעי), שב מטורקיה ארצה ללא ביצוע ההשתלה, קשרו הנאשמים קשר  
22 לאיתור תורם פוטנציאלי חדש עבורו.  
23 עובר לחודש אוגוסט 2016, נקלע נ.י. יליד 1986, למצוקה כלכלית עקב חובות רבים שצבר, ועקב כך  
24 פרסם ביום 1.8.16 מודעה באינטרנט, לפיה הוא מעוניין למכור את כלייתו בשל חובות. הנאשם 4 איתר  
25 את מודעתו של נ.י., יצר עמו קשר טלפוני והשניים נפגשו ביום 31.8.16 באשדוד; במהלך הפגישה,  
26 הנאשם 4 אמר לנ.י. בכזב ששמו ירון, ושהוא מחפש כליה תמורת תשלום עבור בן דודו הזקוק להשתלת  
27 כליה; נ.י. סיפר לנאשם 4 על מצוקתו הכלכלית, וזה אמר לו בכזב שמשפחתו מוכנה לשלם עד 100,000  
28 ש"ח עבור ההשתלה, ושמדובר בניתוח פשוט שאורך 40 דקות בלבד, ללא סיכונים, וללא כל מגבלה  
29 אחריו. לאחר הפגישה, הנחה הנאשם 4 את נ.י. לבצע שורה של בדיקות רפואיות, וביקש שיעביר לידיו  
30 צילום דרכון, העתק תעודת לידה ותמצית רישום ממשרד הפנים; בהמשך, העביר נ.י. את המסמכים  
31 לנאשם 4, וזה העבירם לנאשם 3.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 לאחר שקיבל את מסמכיו של נ.י., זייף הנאשם 3, בעצמו או באמצעות אחר, פלט מרשם אוכלוסין,  
2 תעודת נישואין ואישור מטעם משרד החוץ, שנחזו להיות מסמכים רשמיים של מדינת ישראל,  
3 שלפיהם לכאורה א.ל. הוא דודו של נ.י., וזאת לצורך אישור ההשתלה בבית החולים בטורקיה; הנאשם  
4 3 מסר את המסמכים המזויפים לתרגום לטורקית ולאימות נוטריון.  
5 בהמשך, נפגש הנאשם 4 עם נ.י., מסר לו מסמכים מטעם בית החולים בטורקיה, שעסקו בקשר בין נ.י.  
6 לבין המושלת העתידי, ואמר שיעדכן אותו בנוגע לתאריך יציאתו לניתוח.  
7 במהלך חודש אוקטובר 2016, פעל הנאשם 4 לביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ שהוטל על נ.י. בגין  
8 חובותיו, תוך שהתחזה לאחיו של נ.י. בשם יוסי, וניסה להגיע להסדר חוב בשמו, מול משרד עורכי הדין  
9 שהטיל את צו עיכוב היציאה מהארץ.  
10 בשל מעצרים של הנאשמים, לא עלה בידיהם לבצע את ההשתלה הבלתי חוקית, ולשלוח את נ.י.  
11 לטורקיה לשם קצירת כלייתו.

12

13 **במסגרת אישום זה, הורשעו הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, נסיון לסחר באיברים**  
14 **ותיווך לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושה; הנאשם 3 הורשע בנוסף**  
15 **בעבירה של זיוף בנסיבות מחמירות.**

16

17 **האישום השמיני (לגבי הנאשם 3), עוסק בהשתלת כלייתה של ח.ל. בגופו של י.א.**  
18 **כעולה מכתב האישום, ח.ל.אם חד הורית ילידת 1993, נקלעה למצוקה כלכלית עקב חובות שצברה,**  
19 **ועקב כך פרסמה מודעה באינטרנט, לפיה היא מעוניינת למכור את כלייתה.**  
20 **עובר לחודש דצמבר 2015, פנתה לבנה א' (להלן- לבנה) לנאשם 3, בשמו של בן משפחתה י.א., המתגורר**  
21 **בטורקיה, חולה באי ספיקת כליות, הנוקק להשתלת כליה; הנאשם 3 קיים עם לבנה מספר פגישות,**  
22 **במהלכן הציע לה השתלת כליה בי.א. מתורם חי, שתתבצע בישראל, תמורת תשלום של כ- 150,000**  
23 **דולר; לבנה ובני משפחתה הסכימו להצעה, ובהתאם להנחיית הנאשם 3, היא שילמה לו סכום של**  
24 **20,000 ₪ לצורך תחילת התהליך, והוא ביקש ממנה מסמכים רפואיים של י.א. ומסמכים רשמיים**  
25 **בדבר קרבתם המשפחתית.**

26

27 **במקביל, פנה הנאשם 3 לאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, המכונה ירון (להלן- ירון), וביקש ממנו**  
28 **לאתר תורם פוטנציאלי. בהתאם להנחיית הנאשם 3, איתר ירון את מודעתה של ח.ל., יצר עמה קשר**  
29 **טלפוני, ואמר לה בכזב שהוא מחפש כליה תמורת תשלום עבור דודו הסובל מאי ספיקת כליות, וכן**  
30 **אמר לה שאין כל סיכונים בריאותיים מהניתוח. ירון קיים מספר פגישות עם ח.ל., במהלכן הציע לה**  
31 **למכור את כלייתה תמורת תשלום של 130,000 ₪, מסר לה סך של 300 ₪ לצורך חידוש דרכונה, הורה**  
32 **לה לבצע שורה של בדיקות רפואיות ולהעביר אליו את תוצאותיהן, הנחה אותה לומר בכזב בטורקיה,**  
33 **שהיא קרובת משפחה של אשת המושלת, והבטיח לה שתקבל את התשלום עבור כלייתה טרם**





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 קצירתה. בתאריך 25.11.15 הגיעה ח.ל למעבדת סיווג רקמות בבית החולים בילינסון, בהנחייתו של  
2 ירון, אשר המתין לה שם וליווה אותה בהליכי הבדיקה, כאשר הזימון לביצוע הבדיקה נשלח למרפאה  
3 על ידי הנאשם 3.  
4 עובר ליום 29.12.15, הגיע הנאשם 3 לביתה של לבנה, אמר לה שהניתוח יערך לבסוף באנקרה, שם  
5 ימתין לי.א ולבני משפחתו לוי שישימש מלווה מטעמו, ואמר לה שעל י.א לשלם סכום של 55,000 דולר  
6 ללוי, ואת היתרה ישלמו לנאשם 3 בארץ, לאחר הניתוח.  
7 בהמשך, רכש הנאשם 3 כרטיסי טיסה לח.ל, ועובר למועד הטיסה קשר עם לוי קשר וסיכם איתו  
8 שישימש כמלווה לניתוח.  
9 בתאריך 29.12.15, הסיע ירון את ח.ל מביתה לנמל התעופה בן גוריון, שם הפגיש אותה עם לוי, מסר  
10 לה את כרטיסי הטיסה לטורקיה, והיא טסה יחד עם לוי לאנקרה.  
11 בהגיעה ביחד עם לוי לבית המלון באנקרה (בכתב האישום נכתב בטעות כי זה היה ביום 20.6.16), הופגשה  
12 ח.ל עם י.א, ולמחרת הגיעה עם לוי לבית החולים, שם עברה בדיקות רפואיות לצורך בחינת התאמתה  
13 לתרומת הכליה; במהלך שהותה בטורקיה נערכה לח.ל ועדה של משרד הבריאות הטורקי, במסגרתה  
14 הצהירה בכזב כי היא אחייניתו של י.א, ודבריה תורגמו לוועדה על ידי לוי.  
15 עובר למועד הניתוח, מאחר שטרם קיבלה את התשלום שסוכם עמה, הודיעה ח.ל לבני משפחתו של  
16 י.א ולירון, כי אם לא תקבל את התשלום עובר לניתוח, הוא לא יתבצע; בעקבות כך, לבנה פנתה  
17 לנאשם 3, אשר הורה לה לשלם לבני משפחתה של ח.ל סכום של 130,000 ₪, ו-2,000 ₪ נוספים כמתנה,  
18 וביום 7.1.16 הגיע בעלה של לבנה לבית הוריה של ח.ל, ומסר לאמה סכום של 132,000 ₪; בעקבות  
19 מסירת התשלום, נאותה ח.ל לבצע את הניתוח, היא הורדמה, כלייתה נקצרה מגופה והושתלה בגופו  
20 של י.א.  
21 עוד במהלך ביצוע הניתוח, יצר הנאשם 3 קשר עם ל.א (ככל הנראה הכוונה ללבנה-ג.ש), וביקש את יתרת  
22 התשלום עבור השתלת הכליה, ולאחר מכן הגיע לביתה, וקיבל מבעלה את יתרת הסכום בסך 240,000  
23 ₪.  
24 בתאריך 10.1.16 טסה ח.ל חזרה לישראל, לאחר ניתוח קצירת כלייתה, ומאז שובה היא סובלת  
25 מכאבים כתוצאה מהניתוח.  
26  
27 במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, סחר באיברים ותיווך  
28 לסחר באיברים, קבלת דבר במרמה בניסיונות מחמירות ועושיק.  
29  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

### הראיות לעונש ותסקיר שירות המבחן

1 **מטעם המאשימה** הוגשו גליון הרישום הפלילי של הנאשם 4 (ת/38) ומאסר מותנה התלוי ועומד נגדו  
2 (ת/39), מהם עולה כי לחובתו 10 הרשעות קודמות, בגין עבירות שונות הכוללות עבירות של תיווך  
3 בסחר באיברים, אלימות, מרמה, סמים ועבירות נגד שוטרים, והוא ריצה מספר עונשי מאסר בפועל  
4 ובעבודות שירות; בכלל זאת הורשע הנאשם 4 בעבירה של התחזות כאדם אחר בשנת 2006, בעבירה  
5 של קבלת דבר במרמה בשנת 2009, בעבירה של תקיפת בת זוג בשנת 2014 ובעבירות של איומים בשנים  
6 2007, 2011 ו-2017; בנוסף, ביום 17.3.13, נדון הנאשם 4 בגין מספר מקרים של תיווך בסחר באיברים  
7 לעונשים של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, פיצוי למתלוננים ומאסר על תנאי בן 12 חודשים למשך  
8 3 שנים, שהינו חב הפעלה בעניינו.

9  
10  
11 בנוסף, הוגש פסק דין מע"פ (ב"ש) 7147/05 (ת/40), במסגרתו נדונה מעורבותם של הנאשמים בעבירה  
12 של זיוף שטרות כסף, ואף עלו טענות מצד הנאשמים, כי הם מכירים על רקע עיסוק בסחר בכליות,  
13 כאשר בית המשפט המחוזי ביטל את החלטת בית המשפט השלום להסתפק בשלייץ ומבחן ללא  
14 הרשעה, והרשיעם בעבירות; המאשימה הדגישה כי לא הגישה את פסק הדין לשם הוכחת הרשעות  
15 קודמות, שכן הרשעה זו נמחקה מגליון הרשעותיו של הנאשם 3 (יצוין, כי העבירה עדיין מופיעה בגליון  
16 הרשעותיו של הנאשם 4, כרישום מס' 9, אם כי לא עודכנה בו תוצאת הערעור), אלא כדי להוכיח שמעורבותם  
17 הפלילית המשותפת של הנאשמים החלה לפני זמן רב.

18  
19 **מטעם ההגנה** הוגשו מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם 3 (נ/2- לרבות תיקו הרפואי משב"ס ומבית  
20 החולים שיבא), מהם עולה כי הנאשם אובחן בעבר כחולה בהפטיטיס C, ומשנת 2014 מאובחן כחולה  
21 לימפומה מסוג "non hodgkin"; ראוי לציין, כי מהמסמכים לא ברור אם הנאשם 3 עבר כימותרפיה  
22 בשל הלימפומה (ואין מסמכים ישירים הקשורים במחלה זו), וצוין כי הוא מצוי במעקב, אם כי ממסמכי  
23 הכלא עולה כי הוא סירב מספר פעמים להפניה למומחים לצורך מעקב אחר מחלות אלו. בנוסף,  
24 במהלך מעצרו אושפז הנאשם 3 פעמיים בבית החולים בילינסון בשל בעיות לב, כאשר ביום 2.12.17  
25 הוא עבר צנתור, נמצאה היצרות של עורקים והשתלו 3 סטנטים, וביום 6.12.17 אובחן שעבר אירוע  
26 של פרפור תסמיני, אשר טופל וחלף.

27  
28 בעניינו של הנאשם 4 הוגשו צו כינוס נכסים מיום 29.6.16, ומסמכים רפואיים (נ/3), מהם עולה כי מאז  
29 ניתוח להוצאת כליה שעבר ב-2012, ועד שנת 2016 לפחות, הוא סובל מכאבים ואי נוחות באזור  
30 הניתוח. כמו כן, הוגש מכתב מאשת הנאשם 4 (נ/5), בו ציינה כי הם הכירו בשנת 2007, יצאו יחד כ-4  
31 שנים, ולאחר 7 שנים של טיפולי פוריות, נולד בדצמבר 2013 בנם היחיד; לדבריה, הנאשם 4 היה  
32 המפרנס היחיד במשפחה, אשר עבד כיועץ מכירות בחברת בניה, ועקב קושי כלכלי מכר את כליותו,



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 וכך חבר לנאשם 3; עוד טענה, כי עקב מעצרו של הנאשם, היא שבורה, משפחה עומדת על סף  
2 התפרקות, וגם בנם הקטין סובל, מתעורר בבכי משנתו, ועובר אבחון פסיכולוגי. לדבריה, בשיחותיה  
3 עם הנאשם 4, היא הטילה וטו על העיסוק עם הנאשם 3, והוא מצדו לקח אחריות על מעשיו, הביע  
4 עליהם צער, ומביע רצון לעבור שינוי ממשי בחייו; לאור כל האמור, ביקשה את רחמי בית המשפט.  
5  
6 עוד הוגשו הודעה במשטרה מיום 31.5.12 (מתיק אחר) של די"ר רותי רחמימוב, מומחית לנפרולוגיה  
7 ומנהלת השירות למושתלי כליה בבית החולים בילינסון, וכן עדותה במסגרת ת"פ (שלום ת"א) - 53927-  
8 12-16 מיום 14.9.17 (נ/4). במסגרת מסמכים אלו, סקרה המומחית את התהליך אותו עוברים תורמי  
9 כליה ומועמדים להשתלת כליה בארץ, לרבות הבדיקות הרפואיות והנפשיות שהם עוברים, ההסברים  
10 שהם מקבלים לפני הניתוח והמעקב אחריו; את היתרונות הרבים שהשתלת כליה מקנה לבריאותם,  
11 איכות חייהם ואורך חייהם של הנתרמים; ואת הסיכונים בניתוח לטווח הקצר והארוך; ובין היתר  
12 ציינה "אין הבדל בתוחלת החיים ואיכות החיים בין תורמי כליה לאנשים דומים להם מבחינה רפואית...  
13 והם חיים יותר מהאוכלוסייה הכללית (זאת משום שהם בריאים יותר מראש ועברו הערכה רפואית  
14 קפדנית). אין הבדל בסיכון לפתח מחלת כליה לאחר התרומה יחסית ללפני התרומה. יתכן, אך הדעות  
15 חלוקות, שאם מפתחים בעתיד מחלת כליה בכליה הנתרמת, הזמן עד ההגעה לדיאליזה יהיה קצר יותר...  
16 השארות עם כליה אחת חושפת את התורם לסיכון שאם כליה זו תפגע ויהיה צורך להוציא אותה... הוא  
17 יזדקק בעצמו לדיאליזה".

18  
19 **בתסקיר שהוגש לגבי הנאשם 3 ביום 31.1.16** (במסגרת התיק העיקרי), פורטו נסיבותיו האישיות  
20 והמשפחתיות של הנאשם 3, כבן 61, נשוי ואב לבת 21, שעלה ארצה מאוקראינה בשנת 1991. שירות  
21 המבחן ציין כי הנאשם 3 למד רפואה בארץ מוצאו והתמחה בתחום הכירורגיה במשך כעשור, עד  
22 עלייתו ארצה; ולאחר עלייתו עבד בעבודות סיעודיות שונות, עד שבשנת 1995 קיבל רשיון לעסוק  
23 ברפואה מטעם משרד הבריאות, מאז עבד במחלקה הכירורגית בבית החולים "אסף הרופא" עד לשנת  
24 2004, אז הסתבך בעבירה של זיוף שטר כסף; במקביל לעבודתו, שירת הנאשם 3 כרופא קרבי  
25 במילואים; ועובר למעצרו עבד כשנה ב"מדיקל סנטר" בהרצליה. עוד צוין, כי ממקומות עבודתו  
26 השונים של הנאשם 3, התקבלו חוות דעת חיוביות אודות תפקודו.  
27 שירות המבחן ציין, כי לדברי הנאשם 3, בשנת 2014 התברר כי הוא חולה בסרטן הלימפומה והפטיטיס  
28 C, ועל כן הוכר כנכה 100% בביטוח הלאומי והוא מקבל קצבת נכות, וכי הוצגו להם אישורים, ובהם  
29 מסמך רפואי מיום 16.7.15, ממנו עולה שהנאשם 3 עבר טיפול כימותרפי ומעקב אונקולוגי, ושחל  
30 שיפור במצבו. עוד צוין, כי הנאשם 3 תיאר את עלייתו ארצה כאירוע מטלטל וקשה, תיאר את הקושי  
31 בהתאקלמותו בארץ, לאור הירידה במעמדו וההשפלה שחש עקב מעברו מעיסוק ברפואה לעבודת  
32 כפיים, וציין גם קיומם של קשיים ביחסיו עם אשתו וקשיים כלכליים שחלו, ככל הנראה על רקע  
33 מעורבותו הפלילית.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1  
2 שירות המבחן ציין, כי הנאשם 3 מוכר להם, בין היתר, מהליך המעצר הקשור לתיק העיקרי, כאשר  
3 במהלך האבחון עלה הרושם כי הוא "עסוק בשמו המקצועי כרופא אחראי ומיומן הדואג למסופליו",  
4 וכי הוא מנסה להסוות את הבעייתיות בהתנהלותו, באופן של הצגתו כרופא מטיב, ונוכח ההערכה כי  
5 הוא מתקשה לבחון את הבעייתיות במעשיו, ההתרשמות היתה שקיים סיכון משמעותי להתנהלות  
6 שולית מצדו. בהמשך, שוחרר הנאשם 3 ע"י בית המשפט בתנאים מגבילים.  
7  
8 אשר להתייחסותו לעבירות שבתיק העיקרי, טען הנאשם 3 בפני שירות המבחן, כי שותפיו לעבירות  
9 הם מטופלים שהכיר במסגרת עבודתו, אשר עברו בעבר השתלת כליה; לדבריו, הוא עבד בעבר בתחום  
10 ההשתלות באוקראינה, ובמסגרת עבודתו יצר קשרים עם מרפאות בעולם; והוא הדגיש כי פעל  
11 במסגרת גבולות והגבלות מקצועיות, תוך שמירה על בריאותם של חולים הנוקטים להשתלה, ולכן לא  
12 תפס עצמו כמי שסחר באיברים ופעל באופן לא חוקי. עוד טען, כי בפועל לא הגיע לסכומים גבוהים  
13 כפי שצוינו בכתב האישום, וזאת לאור העלויות של שינוע החולים וביצוע ההשתלות; וכן צמצם  
14 מחומרת מעשיו ביחס לניהול ספרי חשבונות כוזבים והלבנת הון.  
15 שירות המבחן התרשם, כי הנאשם 3 ניסה להשתמש ברציונליזציה למעשיו על מנת להצדיקם; כי  
16 התייחסותו מגמתית ומניפולטיבית, לצד בצע כסף; כי הוא מתקשה להתייחס לניצול התורמים,  
17 שפעלו מתוך מצוקה ובשל מעמד כלכלי נמוך; לא הביע אמפתיה כלפי נפגעי העבירות, וניכרו אצלו  
18 עיוותי חשיבה; התקשה להתייחס להשלכות הרפואיות כתוצאה ממעשיו; צמצם ממידת מעורבותו  
19 הפלילית והשולית עם גורמים עבריינים בארץ ובח"ל, והתקשה להכיר בחומרת מעשיו והשלכותיהם;  
20 וניסה להציג פסאדה של אדם חיובי ונורמטיבי.  
21  
22 שירות המבחן סקר את גורמי הסיכון להישנות עבירות דומות, ובהם קשריו של הנאשם 3 עם גורמים  
23 שוליים, ונסיגו לטשטש בעייתיות בתחום זה, העובדה שלצד תפקוד נורמטיבי לכאורה כרופא, כבעל  
24 וכאב, הוא ניהל לאורך שנים אורח חיים שולי ועברייני, בו בולטים עיוותי חשיבה, העדר הכרה  
25 בחומרת מעשיו, ניצול מעמדו כרופא, העדר אמפתיה לנפגעים, דפוסי מרמה ורצון להשגת רווח כספי,  
26 וקשייו גם כיום להכיר בחומרת מעשיו, תוך שימוש מוגבר במנגנוני הגנה של רציונליזציה וטשטוש.  
27 מנגד, פורטו גורמי הסיכוי לשיקום, ובהם העובדה שלא נפתחו תיקים חדשים מאז מעצרו, והיותו  
28 ממוקד בעיקר בטיפול הרפואי הנדרש לאור מצבו הבריאותי.  
29 בשקלול כל האמור, סבר שירות המבחן כי מדובר באדם בעל גורמי סיכון מתמשכים, ועל כן לא בא  
30 בהמלצה טיפולית, והמליץ לכבד את הסדר הטיעון בעניינו.  
31  
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

הטיעונים לעונש

1 **באי כח המאשימה**, עו"ד מי עמר-כהן, ועו"ד ג' ארליך נאשר אמנם טענו לעונש בנפרד, לגבי כל אחד  
2 מהתיקים, אך בשל הדמיון בטיעונים, אתייחס אליהם במאוחד, הפנו לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה  
3 ממעשי הנאשמים ולתכליות המוסריות העומדות בבסיס חוק השתלת איברים, תוך הפניה לסעיפי  
4 החוק השונים, שנועדו להסדיר את נושא ההשתלה מן החי בישראל, לוודא שהתורם מתאים רפואית  
5 ונפשית למתן התרומה, וכי הסכמתו היא הסכמה מדעת, שאינה נובעת מלחץ כלשהו; וזאת בשונה  
6 ממעשי הנאשמים בענייננו.

7  
8  
9 לדבריהם, רמת הפגיעה בערכים המוגנים בענייננו, היא גבוהה ומשמעותית, וזאת נוכח הנסיבות  
10 המחמירות שבמעשי הנאשמים, ובהם העובדה שהעבירות בוצעו תוך תכנון מוקדם והתארגנות עם  
11 אחרים, חלוקת תפקידים בין העבריינים, ופעילות כ"דשח של מחש אשר פעלה כמכונה משומנת היטב  
12 להשתלת איברים מן החי", במטרה לעקוף את הוראות החוק; ריבוי העבירות והנפגעים שמצוקתם  
13 הכלכלית והרפואית נוצלה; העובדה שבמסגרת העבירות בוצעו ניתוחים לקצירת כליה, ללא פיקוח  
14 ומעקב רפואי ותוך הפקרת התורמים והנתרמים לגורלם לאחר הניתוח; הנזקים שנגרמו לתורמים  
15 אשר כלייתם נכרתה, אשר נותרו עם נכות למשך כל חייהם; הנזקים שצפויים היו להגרם לתורמים  
16 ולתורמים הפוטנציאלים, ובכלל זה בעיות נפשיות, נכות, סיבוכים רפואיים, קיצור תוחלת החיים ואף  
17 מוות; ניצול המצוקה הכלכלית הקשה אליה נקלעו התורמים, שהביאה אותם למכור את כלייתם  
18 תמורת כסף, מבלי שניתן להם כל המידע הרפואי הנדרש לצורך החלטה זו, וכאשר חלקם אף אוימו  
19 ע"י הנאשם 4 לבל יתחרטו; הניצול הציני שניצל הנאשם 3 את הכשרתו ותוארו כרופא, לצורך הענקת  
20 ארשת מקצועית למעשים, כאשר בפועל בחלק מהמקרים נאישום 4, 5, 7, 12 לכתב האישום בתיק  
21 העיקרי, הוא התעלם מבעיות רפואיות של התורמים או הנתרמים, שהתגלו רק בבית החולים  
22 בטורקיה; היקף המרמה והתחכום הכרוך בה, לרבות העובדה שהמעשים בוצעו תוך זיוף או שימוש  
23 במסמכים מזויפים, תוך אישור המסמכים ע"י נוטריון או אפוסטיל, במטרה להציג מצג כוזב לוועדה  
24 בבתי החולים בטורקיה, וכן תוך הונאה נוספת של לשכות ההוצאה לפועל; הנזק שנגרם למדינת  
25 ישראל ולמעמדה בזירה הבינלאומית בשל מעורבות אזרחיה בסחר בלתי חוקי באיברים, וכן בשל  
26 השימוש במסמכים מזויפים שנחזו למסמכים רשמיים ומאושרים של מדינת ישראל, בפני הגורמים  
27 הרפואיים בטורקיה; העובדה שהמעשים בכתב האישום המצורף בוצעו בעת שהנאשמים היו אמורים  
28 לשהות בתנאים מגבילים בגין התיק העיקרי; והעובדה שהמעשים בוצעו ממניע של בצע כסף בלבד,  
29 ולא ממניעים הקשורים בבריאותם של התורמים והנתרמים, תוך גריפת סכומי כסף עצומים ע"י  
30 הנאשמים תמורת פעילותם (זאת כפועל יוצא מהפער הרב שבין הסכומים ששילמו הנתרמים, לבין הסכומים  
31 שקיבלו התורמים).

32



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 עוד התייחסו באי כח המאשימה לחלקו הפעיל והמרכזי של כל אחד מהנאשמים, במסגרת  
2 ההתארגנות העבריינית, כאשר הנאשם 3 היה מצוי בלב העשייה העבריינית, ומעבר להיותו רופא ומתן  
3 הארשת המקצועית לכל ההתארגנות, הוא דאג לאיתור החולים שזקקו להשתלת כליה, לעריכת  
4 הבדיקות, לזיוף המסמכים, ולהעסקת המלווים שהיוו את זרועם הארוכה של הנאשמים בקשר עם  
5 בתי החולים בטורקיה; ואילו הנאשם 4 דאג באופן שיטתי לגיוס התורמים, אשר בלעדיהם לא ניתן  
6 היה לבצע את העבירות, ולשכנעם לוותר על חלק מגופם, תוך הצגת מצגי שווא או תוך איומים, מבלי  
7 לעדכן אותם בדבר הסיכונים וההשלכות של המעשה, או מסירת מידע כוזב בנוגע לכך, ואף פעל כדי  
8 להסיר צווי איסור יציאה מן הארץ שהיו תלויים ועומדים נגד חלק מהתורמים, תוך הונאת לשכות  
9 ההוצאה לפועל.  
10  
11 ראוי לציין, כי על אף הטענות לעונש המפורטים שהגישו, באי כח המאשימה לא התייחסו למתחם  
12 העונש ההולם לו הם עותרים (פרט לתשובתה של עו"ד עמר לבית המשפט שמתחם העונש בהיקפים האמורים  
13 "לא יכול להיות פחות מ-4 שנים"); אם כי ציינו, כי מאחר שמאז חקיקת חוק השתלת איברים, לא היו  
14 תיקים רבים דומים, אין פסיקה משמעותית שניתן להעזר בה, ורוב פסקי הדין ניתנו במסגרת הסדרי  
15 טיעון, בתיקים קלים יותר מבענייננו, ללא עבירות המרמה החמורות, העושק והאיומים. לשאלות בית  
16 המשפט, השיבה עו"ד עמר, כי מאחר שמדובר במסכת אחת של מקרים, אין המאשימה עומדת על  
17 קביעת מתחם עונש הולם לכל עבירה בנפרד, אלא מבקשת עונש כולל.  
18  
19 אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנתה עו"ד עמר לעברו הפלילי של הנאשם 4, הכולל  
20 בין היתר הרשעה בעבירות דומות, שבגינה הוטל עליו מאסר על תנאי בן 12 חודשים, שהוא בר הפעלה  
21 בגין העבירות שבוצעו בתיק העיקרי, אשר לא הרתיעו; וטענה כי עובדות כתב האישום נשוא המאסר  
22 המותנה, מעידים על כך שמדובר בדפוס פעולה בן שנים, אשר רק הלך ושוכלל ע"י הנאשמים. עוד  
23 נטען, כי עברו של הנאשם 4 כולל גם הרשעות בעבירות של איומים, תקיפת בת זוג וקבלת דבר במרמה,  
24 וכי התנהגותו האלימה והכוחנית באה לידי ביטוי גם במסגרת חלק מהאישומים, כלפי התורמים.  
25  
26 לטענת באי כח המאשימה, אין לייחס משקל לקולא לחלופי הזמן מעת ביצוע העבירות שבתיק העיקרי,  
27 שכן במהלך הזמן שחלף, תוך כדי ניהול ההליך, הנאשמים המשיכו וביצעו עבירות זהות, מה שמעיד  
28 על עזות מצח, אי הפנמה של חומרת המעשים, והעדר מורא מהחוק; ועל כן, יש בכך כדי להביא  
29 להחמרה ממשית בעונשם של הנאשמים, ולהטלת עונש קשה וכואב, אשר יהא בו להרתיע מביצוע  
30 עבירות דומות, בשונה מהעונשים שהוטלו על הנאשם 4 בעבר. בהקשר זה הפנה עו"ד ארליך לכך,  
31 שחלק מהעבירות שבתיק המצורף (למשל באישום הראשון) בוצעו ממש באותם ימים בהם הנאשם 3  
32 הודה בפני בית משפט זה בעבירות נשוא התיק העיקרי.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 עוד טענו ב"כ המאשימה, כי לאור חומרתה והיקפה של התופעה של סחר באיברים, והקושי בחקירת  
2 מקרים דומים, בשל קושי בשיתוף הפעולה מצד התורמים והנתרמים, יש מקום לענישה מרתיעה,  
3 שתרתיע גם את הרבים מפני עיסוק בתחום זה.  
4  
5 לגבי התיק העיקרי, עתרה עו"ד עמר לכיבוד הסדר הטיעון שהושג עם הנאשם 3 בתחילת ההליך, היינו  
6 להטלת עונש מאסר למשך שנתיים, והענישה הנלווית המוסכמת; לדבריה, הסדר הטיעון נעוץ בעיקר  
7 במצבו הרפואי של הנאשם 3, כפי שהוצג בפניה במהלך המשא ומתן בין הצדדים, ועל אף התנהלותו  
8 והעובדה שבתקופה בה המתין לטיעונים לעונש, הוא ביצע עבירות נוספות זהות, המאשימה עותרת  
9 לכבד את הסדר הטיעון ועומדת בהבטחתה המנהלית; עם זאת, עתרה כי בית המשפט ייתן משקל  
10 משמעותי להתנהלות זו של הנאשם 3, בעת גזירת עונשו הכולל. לגבי הנאשם 4, עתרה ב"כ המאשימה  
11 להטיל עליו עונש מאסר ממושך ומשמעותי, תוך הפעלת המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו באופן  
12 מצטבר, וכן הטלת מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננים וקנס; ועתרה כי יינתן משקל משמעותי לעובדה,  
13 שבמהלך ניהול התיק העיקרי, ובהיותו משוחרר בתנאים מגבילים, הוא המשיך לבצע עבירות זהות  
14 נוספות במסגרת התיק המצורף.  
15 לשאלות בית המשפט השיבה עו"ד עמר, כי על אף שהנאשם 4 ביצע בתיק העיקרי מספר עבירות קטן  
16 באופן משמעותי מהנאשם 3, ועל אף שאמור להיות פער ביניהם בשל כך, יש להביא בחשבון מנגד את  
17 העובדה שיש לנאשם 4 עבר פלילי ומאסר על תנאי בר הפעלה, ואת העובדה שהעונש לו עתרה לגבי  
18 הנאשם 3, הוא נגזרת של מצבו הרפואי; עוד טענה כי שמואלי אמנם נדון במסגרת הסדר טיעון "סגור"  
19 לעונש מאסר בן שנתיים, אך הנאשם 3 הוא הרוח החיה בפרשת, ולולא מצבו הרפואי, עונשו היה אמור  
20 להיות חמור יותר משל שמואלי.  
21  
22 לגבי התיק המצורף, עתר עו"ד ארליך להשית על הנאשמים עונשים נוספים, הכוללים מאסר ממושך,  
23 מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננים.  
24  
25 **ב"כ הנאשם 3** טען, כי בשונה מטענות ב"כ המאשימה, עניינו של שמואלי אינו קל מעניינו של הנאשם  
26 3, והדבר אף לא נטען ע"י המאשימה בעבר, אלא להיפך, הסדר הטיעון עם שמואלי כלל עונש מוסכם  
27 של 24 חודשי מאסר בפועל, ואילו בעניינו של הנאשם 3 הסכימה המאשימה לקביעת רף עליון של 24  
28 חודשי מאסר; שמואלי הורשע ביותר עבירות במסגרת התיק העיקרי, ובשונה מהנאשם 3 הוא בעל  
29 עבר פלילי; ובנוסף, הנאשם 3 הסכים לשלם קנס ופיצוי גבוהים באופן משמעותי, מאלו שסוכמו לגבי  
30 שמואלי. עוד טען, כי כל הטענות הקשורות לאיומים והתנהגות אלימה כלפי התורמים, אינן קשורות  
31 לנאשם 3, ומבחינתו דובר באנשים שפרסמו פניות יזומות והביעו רצון לתרום כליה; לדבריו, יש גם



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 להתייחס לתועלת שנגרמה לנתרמים כתוצאה מתרומת הכליה, כאשר לתורמים לא נגרם נזק או סיכון  
2 של ממש (הסנגור הפנה לעדותה של די"ר רוזי רחמימוב, שהוגשה בהמשך).  
3 הסנגור הפנה למספר פסקי דין (לרבות פסק הדין נשוא המאסר המותנה של הנאשם 4), במסגרתם הוטלו  
4 עונשים קלים, ואף המדינה עתרה לענישה לא מחמירה, של עד 15 חודשי מאסר; לדבריו, במצב דברים  
5 זה, לא ברורה עתירת המאשימה בענייננו להטלת עונשי מאסר ארוכים.  
6  
7 עוד הפנה הסנגור להודאתו של הנאשם 3 בעבירות שיוחסו לו בשני התיקים, באופן שחסך זמן שיפוטי  
8 רב, וחסך את עדותם של עדים רבים; כשלטענתו, נגרם לו עיוות דין כתוצאה מעמדתה של המאשימה  
9 שביקשה לדחות את הטיעונים לעונש בענייני בתיק העיקרי, עד שישתיים עניינו של הנאשם 4. עוד  
10 הפנה לנסיבותיו האישיות, כבן 63, נשוי ואב לילדה בת 23, אשר כעולה מהתסקיר זכה לחוות דעת  
11 חיוביות ממקומות עבודתו, לעברו הנקי, לעובדה שמדובר במאסרו הראשון, ולמצבו הרפואי הקשה,  
12 בהיותו חולה בסרטן מסוג לימפומה ובהפטיטיס סי, אשר לאחרונה אף עבר התקף לב וצנתורים;  
13 בהקשר למצבו הרפואי, הפנה הסנגור לע"פ 4456/14 קלנר ואח' נ' מדינת ישראל (29.12.15), בו בעניינו  
14 של לופוליאנסקי, הוקל באופן משמעותי בעונש, נוכח מצבו הרפואי.  
15 לאור כל האמור, עתר הסנגור להטיל על הנאשם 3 עונש מתון.  
16  
17 **ב"כ הנאשם 4 טען, כי כל העבירות בהן הורשע הנאשם 4, מצויות בסמכות בית משפט השלום, כאשר**  
18 **העבירות העיקריות הן עבירות עוון, וכי כתב האישום הוגש לבית המשפט המחוזי, בשל עבירות הלבנת**  
19 **ההון שביצעו הנאשם 3 ושמואלי; וביקש להתחשב בכך בעת קביעת העונש ההולם. עוד טען, כי לא**  
20 **ניתן להבין את עתירת המאשימה לעונש, בהשוואה לעונשים שהוטלו על הנאשמים האחרים בתיק**  
21 **העיקרי (בין מאסר על תנאי ל-24 חודשי מאסר), לרבות אלו שמעורבותם היתה גדולה יותר; וציין, כי**  
22 **הנאשם 4 עצמו מכר בעבר כליה, וכך הגיע לתחום ההשתלות ולמערכת היחסים עם הנאשם 3, אשר**  
23 **למעשה הפעיל אותו, ולכן, לא ניתן להטיל עליו עונש חמור יותר מזה שהמאשימה מבקשת להטיל על**  
24 **הנאשם 3 במסגרת ההסדר, מכל עקרון אחידות הענישה.**  
25 **לטענתו, כעולה מכתבי האישום, כל התורמים פרסמו ביוזמתם מודעה בה הציעו למכור כליה, תמורת**  
26 **כסף, ואין מדובר במי שנכפה עליהם, או שנעשה מעשה אחר כדי להובילם לקצירת הכליה, אלא הם**  
27 **עשו זאת מרצונם; מנגד, הנתרמים חלו ועמדו למות, כשהאפשרות היחידה שלהם לחיות היתה לשלם**  
28 **כסף רב עבור כליה. לדבריו, המוטיב של בצע כסף משותף לכל המעורבים בתיק, הן הנאשמים והן**  
29 **התורמים והנתרמים, והנאשם 4 כמעט ולא הרוויח דבר מהעבירות; אך מנגד, לא ניתן להתעלם מהצד**  
30 **החיובי של המעשים, והוא אותם אנשים חולים שחייהם ניצלו, ואיכות חייהם השתפרה. אשר לטענת**  
31 **המאשימה שהנאשם 4 לא הסביר לתורמים את משמעות והשלכות ההליך, טען הסנגור כי הנאשם 4**  
32 **אינו רופא ואינו בעל השכלה רפואית, אלא רק שליחו של רופא- הנאשם 3; והפנה לדבריה של די"ר**





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 רותי רחמימוב (נ/4), לפיהם אין הבדל בתוחלת החיים ואיכותם בין תורמי כליה, לבין אנשים אחרים  
2 הדומים להם מבחינה רפואית.

3  
4 אשר לגזירת עונשו של הנאשם 4, הפנה הסנגור להודאתו בשני התיקים ולהבעת החרטה מצדו;  
5 לדבריו, בשונה מהפעמים הקודמות שהנאשם 4 עסק בתחום השתלת הכליות, אז הוא היה רווק ללא  
6 ילדים, כיום הוא נשוי ואב לילד בן 4, והוא מבין שהוא מפסיד את גידול בנו, ושמעשיו פוגעים גם  
7 באחרים, ולכן הוא לא ישוב לביצוע עבירות דומות. עוד ציין, כי הנאשם 4 שהה במסגרת התיק העיקרי  
8 כ-4 חודשים במעצר, לאחר מכן כ-9 חודשים במעצר בית באיזוק אלקטרוני, עד להקלה בתנאים  
9 המגבילים ולביטולם; ובמסגרת התיק המצורף, הוא עצור בהסכמתו עד תום ההליכים מזה כ-14  
10 חודשים. לאור כל האמור לעיל, עתר ב"כ הנאשם 4 להסתפק בתקופת מעצרו.  
11 לעניין הקנס, הגיש הסנגור בקשה לאחר הדיון, במסגרתה עתר שלא להטיל על הנאשם 4 קנס, או  
12 להסתפק בקנס סמלי, בשל הכרזתו כפושט רגל, שסך חובותיו עומד על כמיליון ₪, ובשל העדר  
13 אמצעים כלכליים לעמוד בתשלום קנס.

דבריהם האחרונים של הנאשמים לעונש,

14  
15 **הנאשם 3** הביע צער, חרטה ובושה על מעשיו, וטען כי הוא מודה בעבירות ומבין את חומרת מעשיו.  
16 עם זאת טען, כי כוונתו היתה טובה, ויש גם צד חיובי למעשיו, וכדבריו "אם נסתכל על הנושא הזה זה  
17 כמו ספר פתוח שדף אחד הוא שחור, אבל דף אחד הוא כל כך לבן שאפילו דף השני נעשה פחות שחור.  
18 מעבר לכך הכל תלוי מי מסתכל על הספר הזה החולה או הבריא"; לדבריו, גם אנשים הנמנים על  
19 מערכת אכיפת החוק פנו לסיועו, על אף אי החוקיות, מאחר שהם רצו לחיות ולא למות, ושמיסכה זו  
20 לא ניתן לנצח את המלחמה בסחר באיברים, איתו או בלעדיו; ולגבי טענת המאשימה שאין זה מוסרי  
21 שרק בעלי הממון יוכלו לעבור השתלה, אמר "את רוצה שימותו כולם?".  
22 מכל מקום, לטענתו הוא כבר לא יעסוק בתחום הזה בחיים, הוא אינו מעוניין לדבר על מצבו  
23 הבריאותי, אך עתידו אינו ורוד, ו"אם היתה איזה מטרדה לפרקליטות או למסדה הם השיגו את  
24 המטרדה הזאת. אני הרוס, אני שבור פיזית ונפשית וכלכלית, משפטית, מקצועית. אני לא יודע עוד איזה  
25 מילים יש, הרוס לגמרי. הם השיגו את המטרדה הזאת, ההמשך שאני אשב בכלא אני לא יודע, הם לא  
26 צריכים את זה יותר. הם עשו מה שהם רוצים".

27  
28  
29 **הנאשם 4** לקח אחריות והביע חרטה על מעשיו (יצוין, כי בראשית דבריו נראה כי הוא מבקש לחזור בו  
30 מהודאתו, אך בהמשך הבהיר כי הוא עומד על ההודאה). לטענתו, הוא מכר את כליותו בעבר עקב בעיות  
31 כלכליות, והוא מעריץ את הנאשם 3, "שהוא ד"ר נעלה"; לדבריו, היתה ביניהם חלוקת עבודה, כאשר  
32 הנאשם 3 היה היוזם, אליו פנו החולים, ולו היו הקשרים עם הגורמים הרפואיים בארץ ובטורקיה,  
33 והנאשם 3 הנחה אותו מה לעשות, איזה תורם לאתר, מה תקרת הסכום שאפשר להציע לו, ואיזה



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 בדיקות הוא צריך לעבור; לדבריו, הוא לא כפה, לחץ או שכנע אף תורם, אלא איתר את המודעות  
2 באינטרנט, נפגש עם התורמים, ולאורך כל הדרך פעל לפי ההנחיות של הנאשם 3, אם כי הודה כי  
3 מעורבותו במעשים היתה מאד גדולה.  
4 עוד טען הנאשם 4, כי הוא גדל במשפחה נורמטיבית, שירת שירות צבאי מלא ביחידת 8200, בעשר  
5 השנים האחרונות הסתבך בעבירות אלו, אך כיום מבחינתו הוא שם לכך סוף, והוא בטוח שיפנה לכיוון  
6 אחר, כשבכוונתו להרחיב את חנות הבגדים של אשתו; לדבריו, בנו נולד לאחר 7 שנות טיפולי פוריות,  
7 כך שלמעשה מתחילת שנת 2014 הוא מלא חרדה, כי הוא מבין שהוא אחראי לבנו ושהוא מאכזב אותו.  
8 לאור כל האמור, עתר הנאשם 4 כי ינקטו עמו מידת החסד והרחמים.  
9 יצוין, כי דברים דומים כתב הנאשם 4 גם במכתב ששלח לבית המשפט ביום 15.8.17.

### דיון והכרעה

#### א. ריבוי אירועים

13 בסימן 1א לפרק ו' לחוק העונשין, שכותרתו "הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה" נקבע עקרון  
14 ההלימה כעקרון המנחה בענישה, היינו, ניתן משקל בכורה לשיקולי הענישה של גמול, ונקבע כי בראש  
15 ובראשונה, על העונש להלוים את חומרת העבירה בנסיבותיה ואת מידת אשמו של הנאשם.

17 בהתאם לסעיף 40 לחוק, בטרם קביעת מתחם העונש ההולם, יש לבחון האם מעשי הנאשמים  
18 מהווים אירוע אחד או יותר.

20 בענייננו, גם על פי המבחנים שהותוו לעניין זה בפסיקה, מדובר במקרה קשה וגבולי.  
21 מחד, כל אחד מכתבי האישום מגולל מסכת עבריינית אחת, שבוצעה תוך התארגנות של מספר  
22 עבריינים, בפרק זמן תחום (אם כי פרק זמן לא קצר, של מספר שנים), בשיטה דומה, ומתוך מניע דומה,  
23 והדבר בא לידי ביטוי גם במבוא לכל אחד מכתבי האישום, ובכתב האישום העיקרי גם באישומים  
24 האחרונים המייחסים לנאשם 3 עבירות מס והלבנת הון, בנוגע למכלול הרווחים שהפיק מהעבירות;  
25 מאידך, כל אחד מהאישומים עוסק בקרבנות אחרים שמצוקתם נוצלה (למעט "שחקנים חוזרים"  
26 באישומים בודדים), אשר לחלקם נגרמה פגיעה פיזית ממשית בגופם, כך שלפחות מן הפן המוסרי, ראוי  
27 היה לסווג כל אישום כאירוע נפרד.

29 אשר לשני כתבי האישום, נראה כי לא יכול להיות חולק בכך שלא ניתן לראותם כאירוע אחד, מאחר  
30 שמדובר בשתי התארגנויות עברייניות שונות, בהם שותפים אחרים, שבוצעו בפרקי זמן אחרים, כאשר  
31 ההתרחשויות שבכתב האישום המצורף אירעו לאחר הגשת כתב האישום העיקרי, ובעת שהנאשמים  
32 משוחררים בתנאים, ומנהלים את משפטם.



**בית המשפט המחוזי בבאר שבע**

**13 פברואר 2018**

**ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'**

1

2 לאחר התלבטות לא מועטה, בשים לב לעמדת המאשימה בסוגיה זו במסגרת הטיעונים לעונש (על אף  
3 שהדבר נאמר במובלע, בתשובה לשאלות בית המשפט בנוגע למתחמי הענישה), וכן לאור המסכת העבריינית  
4 שתוארה במבוא לכתבי האישום, והקשר ההדוק שבין חלק מהאישומים בכתבי האישום, החלטתי  
5 לראות בכל אחד מכתבי האישום אירוע אחד, מרובה מעשים.

6

7

**כ. קביעת מתחמי הענישה**

8 העבירות בהן הורשעו הנאשמים הן עבירות חמורות, ובעיקר השילוב הקשה והבלתי מוסרי שבין  
9 העבירות של סחר ותיווך לסחר באיברים, לבין עבירות העושה והמרמה.

10

11 הערכים המוגנים בגדרי חוק השתלת איברים הם הערכים של קדושת החיים, ההגנה על שלמות גופו,  
12 נפשו וכבודו של האדם, וכן ההגנה על המוסר והצורך להגן על החלש, שמא בשל מצוקה כלכלית,  
13 יתפתה למכור איברים מגופו ולהטיל בעצמו מום, עבור מי שידו משגת לשלם עבורם; הערכים המוגנים  
14 בגדר עבירות המרמה והעושה, הם ההגנה על חופש הרצון, חופש הבחירה וחופש הפעולה של האדם,  
15 ההגנה על קניינו של אדם ועל תחושת הבטחון שלו, וההגנה על החלש בחברה, מפני ניצולו ע"י החזק.  
16 בעניינינו, בשונה מעבירות המרמה והעושה ה"רגילות", הנזק הכלכלי שנגרם לקרבנות במסגרת  
17 העבירות, הוא שולי וזניח, כאשר הנזק העיקרי שנגרם ל"תורמיי" הכליות, הוא נזק גופני ממשי, שכן  
18 ה"דבר" העיקרי שהתקבל במסגרת מסכת המרמה והעושה, הוא איבר שהוצא מגופם, לטובת אדם  
19 אחר בעל ממון, מבלי שניתן להם חופש בחירה ופעולה אמיתי, שכן מצוקתם הכלכלית הקשה נוצלה  
20 ברגל גסה, לא נמסר להם מידע רפואי אובייקטיבי לגבי הסכנות וההשלכות של הוצאת הכליה, ואף  
21 הוצג בפניהם מצג כוזב, כאילו מדובר בהליך רפואי פשוט, נטול כל סיכונים.

22

23 וכך, עוד טרם חקיקת חוק השתלת איברים, נדרש בית המשפט העליון לסוגיה של תרומת איברים מן  
24 החי (שהוסדרה אותה עת בחוזר מנכ"ל משרד הבריאות), וציין כי ההליך לבחינת "תרומה  
25 אלטרואיסטית", שאינה בין בני משפחה, נעוץ בשתי תכליות עיקריות, שעניינן בטובת התורם, ובלשונו  
26 של כב' השופט מ' חשין בבג"ץ 5785/03 **גדבאן ואח' נ' מדינת ישראל ואח'** (29.10.03) (להלן - עניין  
27 **גדבאן**):

28

"התכלית האחת היא, לוודא כי אין ניתן תגמול כספי או חומרי אחר עבור תרומת אברים,  
29 או, במילים אחרות: לעשות למניעת סחר באברים... תכלית מוסרית-ערכית זו מדברת  
30 בעד עצמה, וייעודה הוא למנוע חשש כי מעוטי-יכולת יאלצו, למחייתם, למכור אברים  
31 מגופם לבעלי-יכולת; כי מעוטי-יכולת יהפכו להיותם ספקי-אברים לבעלי-יכולת...  
32 התכלית האחרת... לוודא כי התורם הבין והפנים את מהות ההליך ומשמעותו (והוא  
33 כהודאת סעיף 13 (א) ו-(ב) לחוק זכויות החולה, תשנ"ו-1996). דהיינו: כי ההסכמה  
34 להשתלה ניתנת מדעת; כי התורם קיבל את כל המידע הרפואי הדרוש לו, באופן סביר,  
35 כדי לאפשר לו להחליט אם יסכים להליך ההשתלה או אם יסרב לו; כי ידע התורם את  
36 הסיכונים הכרוכים במעשה ההשתלה, לדבות תופעות לוואי של כאב ואי-נוחות; כי



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516-08 מזינת ישראל נ' שמואלי ואח'

מבחינת אישיותו כשיר הוא התורם לעבור את תהליך ההשתלה; ועוד... כך הוא מבחינת התורם וכך הוא גם מבחינת הזוכה בתרומה. על דרך זה אמורה ועדת ההערכה הארצית לוודא כי לא חולשה שכלית או נפשית - בין חולשה רגעית בין אחרת - הביאה את התורם להחלטתו לתרום איבר מגופו, וכי התורם והזוכה בתרומה, השניים הם בעלי יכולת נפשית וקוגניטיבית הדרושה להחליט החלטה מושכלת בנושא כה קשה ורגיש".

בדברי ההסבר להצעת חוק השתלת איברים, צוין כי מטרת החוק היא לסכל את התופעה של סחר באיברים שהתפתחה בישראל "תוך ניצול מצוקתם הכלכלית והבריאותית של תורמים ונתרמים", ולפעול לצמצום המחסור בתרומת איברים להשתלה (ה"ח הממשלה 68, עמ' 236, כ"ט בחשון התשס"ד, 24.11.2003).

שאת הנפש שיש להביע נוכח התופעה המכוערת של סחר באיברים, הובע באופן מדויק ונוקב, בדברי ההסבר להצעת חוק איסור סחר באיברים התשס"ב-2001 (הצעות חוק 3046, עמ' 108, י"ב בחשון התשס"ב, 29.10.2001), שקדמה גם היא לחוק השתלת איברים:

"באופן קיימת מצוקה אמיתית של מחסור באיברים להשתלה, המערך הרפואי עומד פעמים רבות חסר אוניס מול מותם של אנשים רבים. אולם, גם בנסיבות קיצוניות ובואבות אלה, קיימות נורמות מסוימות שיש לדבוק בהן, אפילו שמדובר באינטרס אנושי נעלה, מוטלות מגבלות על דרך מימושו. גם במשטרים הליברלים ביותר, מוגבלת חירות הפרט על ידי איסור למכור עצמו לעבדות, שנתפסת כנלחה מבחינה מוסרית. מי שמבקש להצדיק מכירת איברים על מנת להציל חיים יאלץ להסכים לכך שאנשים ימכרו עצמם לעבדות כדי לממן לקרוביהם תרופות מצילות חיים. מכירת איברים אינה ביסוי לחירות הפרט, אלא לשעבוד. מי שמוכר איבר מגופו, עושה כן, מכוחה של מצוקה כלכלית קשה. חברה המאפשרת את הברירה הזו, בין עוני או מצוקה אחרת לבין מכירת חלקי גוף, ומתעלמת מכך שזו לעולם אינה באמת בחירה חופשית איננה חברה נאורה. עם המצוקה באיברים להשתלה צריך להתמודד בדרכים אחרות שיעודדו השתלות מן המת בעיקר על ידי חינוך והגברת המודעות. תרומת איברים מן המת היא מעשה נאצל המציל חיים, אך צדו השני, הוא איסור על החי למכור את איבריו כביסוי לתפיסתנו את האדם כבעל כבוד אנושי שאינו סחיר בשוק".

אשר למדיניות הענישה הנוהגת, הפנו באי כח הנאשמים לפסקי דין שניתנו בפרשיות דומות נוספות, וביקשו ללמוד מהם לענייננו:

- תפ"ח (מחוזי נצרת) 10/10 מזינת ישראל נ' גלוב ואח' (17.3.13), בו בענייניו של אחד מתוך 5 נאשמים (המדובר בגזר הדין נשוא המאסר על תנאי בענייניו של הנאשם 4), שהודה והורשע במספר עבירות של תיווך לסחר באיברים (ככל הנראה מדובר ב-11 עבירות, כפי שהובאו בפרוטרוט בטיעונים לעונש בכתב שהגישה עו"ד עמר, שכן כתב האישום המתוקן צורף רק באופן חלקי), ותפקידו היה לפרסם מודעות באזורים בעייתיים, כדי לאתר אנשים מרקע סוציאקונומי קשה, שיסכימו למכור כליה תמורת כסף, בשל מצבם הכלכלי, ולתווך ביניהם לבין הנאשמים האחרים שהופקדו על איתור החולים הנזקקים להשתלה; הוטל עונש של 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ופיצוי למתלוננים, במסגרת אימוץ



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 הסדר טיעון "סגור", כאשר בית המשפט ציין כי הסדר הטיעון "תואם את האינטרס הציבורי שכן מה  
 2 שעמד לנגד עינינו... היה הפיצוי אשר ישולם לקודבנות הפרשה".  
 3 - ת"פ (שלום ת"א) 26462-05-15 מדינת ישראל נ' סנדלר ואח', בו במסגרת פרשיה של סחר באיברים,  
 4 נדון אחד הנאשמים ל-5 חודשי מאסר בעבודות שירות וקנס בסך 10,000 ש"ח, בגין 13 עבירות של קשירת  
 5 קשר לביצוע עוון, ו-13 עבירות של סחר ותיווך לסחר באיברים; ונאשמת נוספת, בעלת הרשעה בעבירה  
 6 דומה, נדונה ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות וקנס בסך 5,000 ש"ח, בגין ריבוי עבירות של קשירת קשר  
 7 לביצוע עוון, 6 עבירות של סיוע לסחר באיברים ו-3 עבירות של נסיון לסחר באיברים; יצוין, כי לגבי  
 8 שניהם, מדובר בעונש שהוטל במסגרת אימוץ הסדר טיעון "סגור", כאשר נטען כי מדובר במי  
 9 שתפקידיהם היה קל יותר משל שאר השותפים, ושההסדר נובע בין היתר מחלופי הזמן הרב מאז ביצוע  
 10 העבירות (שבוצעו בסמוך לאחר חקיקת החוק), משיתוף הפעולה של השניים עם המשטרה בעת החקירה,  
 11 ומנסיבותיהם האישיות החריגות. בנוגע לתיק זה, הוגש גם פרוטוקול ממנו עלה, כי בנוגע לשני  
 12 נאשמים נוספים, שהורשעו בריבוי עבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, 10-13 עבירות של סחר  
 13 באיברים ו-2 עבירות של נסיון לסחר באיברים, הגבילה עצמה המאשימה, במסגרת הסדר טיעון,  
 14 לעונשים של 9 ו-15 חודשי מאסר בפועל (יצוין, כי גזר הדין לא הוגש, ולא פורסם).

15  
 16 כן הפנו הסנגורים לפסקי הדין של המעורבים האחרים בפרשיות שבפנינו:  
 17 - **עוזי שמואלי** הודה והורשע בתחילת ההליך (ביחד עם הנאשם 3), ב-11 אישומים, הכוללים עבירות  
 18 של קשירת קשר לביצוע עוון (8 עבירות), סחר ותיווך לסחר באיברים (7 עבירות), נסיון לסחר ותיווך  
 19 לסחר באיברים (5 עבירות), קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (11 עבירות), ועושה (11 עבירות), וכן  
 20 עבירה של הלבנת הון ופעולה ברכוש אסור (בהיקף קטן יותר מהנאשם 3), ועבירות מס; כאמור לעיל,  
 21 חלקו בפרשיה מרכזי, הוא פעל בעיקר מול התורמים, אך גם ביצע חלק מהעבירות ללא מעורבותו של  
 22 הנאשם 3 (אישומים 6, 9, 11, 13); לחובתו עמדו שתי הרשעות קודמות מהשנים 2008-2010, בגין עבירות  
 23 של סחיטה באיומים, הפרת הוראה חוקית, מתן אמצעים לביצוע פשע ותקיפה בנסיבות מחמירות,  
 24 והוא ריצה בעברו מאסר בדרך של עבודות שירות; שמואלי נדון ביום 17.11.15 ל-24 חודשי מאסר  
 25 בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 50,000 ש"ח (ל-5 מתלוננים, על פי הסכמת הצדדים), זאת במסגרת אימוץ  
 26 הסדר טיעון "סגור", לאור הודאתו בשלבי המשפט הראשוניים, תוך חסכון עדותם של עדים רבים,  
 27 והעובדה שמדובר במאסרו הראשון, ותוך קביעה כי מדובר בהסדר הנוטה לקולא.  
 28 - **קובי דיין** הודה והורשע לאחר שמיעת חלק מהראיות (ביחד עם הנאשם 4) בעבירה של קשירת קשר  
 29 לביצוע עוון (לגבי האישום ה-3 בלבד), ונדון במסגרת הסדר טיעון "סגור" ל-6 חודשי מאסר על תנאי  
 30 וקנס בסך 50,000 ש"ח; הסדר הטיעון נומק בקשיים ראייתיים משמעותיים, חלקם התגלו במהלך  
 31 שמיעת הראיות, ובעטיים תוקן כתב האישום באופן משמעותי, ואף צוין, כי במהלך שמיעת הראיות

2 תקופת שהותו במעצר, של כ-4 חודשים.  
 3 - **דניאל פאר** הודה והורשע בתחילת ההליך בתיק העיקרי ב-5 אישומים הכוללים עבירות של קשירת  
 4 קשר לביצוע עוון (3 עבירות), סיוע לסחר ותיווך לסחר באיברים (2 עבירות), סיוע לנסיון סחר באיברים  
 5 (4 עבירות), סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (5 עבירות) וסיוע לעושה (5 עבירות); כאמור  
 6 לעיל, הוא הועסק ע"י הנאשם 3, בתפקיד מתורגמן לתורמים ולנתרמים בעת שהותם בטורקיה; צעיר  
 7 נעדר עבר פלילי, תורם כליה בעצמו; נדון ביום 12.11.15 ל-6 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי  
 8 ופיצוי בסך 20,000 ש"ח, זאת במסגרת אימוץ הסדר טיעון "סגור", לאור הודאתו בשלבי המשפט  
 9 הראשוניים, תוך חסכון עדותם של עדים רבים, נסיבותיו האישיות וחלקו הקל יחסית בפרשה. במסגרת  
 10 התיק המצורף, הודה פאר והורשע בעבירה של נסיון לקבלת דבר במרמה (לגבי האישום הראשון בלבד),  
 11 כחלק מהסדר טיעון, במסגרתו עתרה המאשימה לעונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות; ההסדר  
 12 נומק בנסיבותיו האישיות הקשות, כאב לילד נכה, וחלקו הקל יחסית (הוא כלל לא הצליח לצאת את  
 13 הארץ בשל צו עיכוב יציאה שהוטל בתיק העיקרי), ומנגד הרשעתו בתיק העיקרי; בית המשפט התחשב בו  
 14 "לפנים משורת הדין ומתוך התחשבות מיוחדת בקשיים עמוס הוא מתמודד", והטיל עליו 4 חודשי מאסר  
 15 בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

16  
 17 בנוסף, ראוי להפנות גם לפסקי הדין הבאים:  
 18 - ת"פ (מחוזי י-ם) 26647-08-10 מדינת ישראל נ' שם טוב (4.4.13), בו בעניינו של נאשם כבן 70, נעדר  
 19 עבר פלילי, שהודה והורשע ב-12 אישומים הכוללים מסכת עבירות של תיווך לסחר באיברים ועבירות  
 20 נוספות, ובהן קבלת דבר במרמה, עושה, אישומים, סחיטה באיומים ומספר עבירות של הפרת הוראה  
 21 חוקית, הוטל עונש של 36 חודשי מאסר בפועל ופיצוי; יצוין, כי העונש הוטל במסגרת הסדר טיעון בו  
 22 עתרו הצדדים לעונש שבין 24 ל-36 חודשי מאסר, וכי ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נמחק  
 23 בהמלצת בית המשפט (ע"פ 2917/13).

24 - ת"פ (מחוזי י-ם) 41366-12-14 מדינת ישראל נ' מילרד ואח' (25.5.15), בו בעניינו של נאשם נעדר  
 25 עבר פלילי, שהודה והורשע ב-3 עבירות של תיווך לסחר באיברים, וכן עבירות של סיוע לקבלת דבר  
 26 במרמה בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה, זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף,  
 27 התחזות כבעל תעודה, התחזות כאדם אחר, מסירת ידיעה כוזבת והפרת הוראה חוקית, הוטל עונש  
 28 של 36 חודשי מאסר בפועל, במסגרת אימוץ הסדר טיעון "סגור".

29  
 30 מכל האמור עולה, כי עד כה לא הצטברה פסיקה של ממש בעבירות דומות, ומרבית התיקים (רובם  
 31 קלים יותר מעניינינו, ואינם כוללים את מסכת עבירות המרמה, הזיוף, העושה והאלימות כבעניינינו) הסתיימו  
 32 בהסדרי טיעון, על שלל נימוקיהם, כך שקשה לגזור מהם את מתחם העונש ההולם. עם זאת, ראוי



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 לציין, כי הפסיקה הנוהגת בריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, גם כשמדובר  
2 בענייני ממון בלבד, כוללת עונשי מאסר משמעותיים; וכי לטעמי השילוב שבין עבירות המרמה, הזיוף  
3 והעושק, יחד עם העבירות של סחר ותיווך באיברים, מחייב הטלת ענישה מחמירה וכואבת, הן ברכיב  
4 המאסר והן ברכיב הכלכלי, שיהא בה להרתיע את הרבים והיחיד מהתחברות לרשתות דומות  
5 העוסקות בסחר לא חוקי באיברים.

6

7 **בעת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בכל אחד מהאירועים, עולה כי מתקיימות נסיבות**  
8 **רבות לחומרא:**

9

10 - **התכנון שקדם לעבירות**- המדובר בעבירות שבוצעו בתכנון מדוקדק ושיטתי, תוך התארגנות של  
11 מספר עבריינים, וחלוקת תפקידים ביניהם, כמפורט בהרחבה בכתבי האישום, ותוך תחכום רב, זיוף  
12 מסמכים והונאת הרשויות בארץ ובחו"ל, על מנת להגשים את התכנית הפלילית.

13

14 - **ריבוי המעשים ואופיים**- כל אחד מכתבי האישום (האירועים) הוא מרובה אישומים, כאשר אין  
15 לשכוח שכל אחד מהאישומים טומן בחובו תורם שמצוקתו הכלכלית נוצלה לשם קבלת כלייתו  
16 במרמה, ונתרם שמצוקתו הרפואית נוצלה לשם קבלת כסף; העובדה שה"דבר" שהתקבל במרמה  
17 כולל בין היתר, בחלק מהמקרים, איבר חי מגופם של התורמים, היא בעלת חומרה יתרה, החורגת  
18 מחומרתן ה"רגילה" של עבירות המרמה. ראוי לציין, כי גם במקרים שהסתיימו מבלי להשלים את  
19 הניתוח (עבירות הנסיון לסחר), מדובר במקרים בהם העבירות הגיעו כמעט לישורת האחרונה, כשכל  
20 המעורבים נמצאים בחו"ל לשם ביצוע ההשתלה, ומסיבות כאלו או אחרות, שאינן תלויות בנאשמים,  
21 ניתוח ההשתלה לא יצא לפועל.

22

23 בהקשר זה יצוין, כי הנאשם 3 הורשע במסגרת התיק העיקרי ב-9 אישומים שעניינם תיווך וסחר  
24 באיברים (מתוכם 5 עבירות מושלמות של סחר, היינו קצירת כליה וחשתלתה); ובמסגרת התיק המצורף ב-  
25 8 אישומים כאלו (מתוכם 5 עבירות מושלמות של סחר). הנאשם 4 הורשע במסגרת התיק העיקרי ב-3  
26 אישומים שעניינם תיווך וסחר באיברים (מתוכם עבירה אחת מושלמת של סחר); ובמסגרת התיק  
27 המצורף ב-7 אישומים כאלו (מתוכם 4 עבירות מושלמות של סחר).

28

29 - **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר**- אין ספק כי החלק המרכזי  
30 ביותר בשתי הפרשיות, הוא חלקו של הנאשם 3; המדובר ברופא, שעשה שימוש בשמו, בתוארו,  
31 בקשריו ובכישוריו הרפואיים לשם הגשמת העבירות, זאת גם לאחר שהושעה מעיסוק ברפואה; הוא  
32 פעל בעיקר מול החולים, בפן הכספי והבריאותי, נעזר בשותפיו לצורך איתור התורמים ושליחתם  
לבדיקות, ופעל לאיתור התאמה בין תורם לנתרם, ולשליחת מלווה מטעמו לניתוח שהתבצע בחו"ל;



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 בנוסף, פעל הנאשם 3 לזיוף מסמכים רשמיים של מדינת ישראל, ולאישורם אצל נוטריון או בבית  
2 המשפט, כדי להציג מצג כאילו יש קשר משפחתי בין התורם לנתרם, זאת בכוונה להונות את הרשויות  
3 בטורקיה כדי שיאשרו את ביצוע הניתוח; באחד המקרים, הנאשם 3 אף הרהיב עוז, וזייף מסמך  
4 הנחזה להיות הפניה של רופאה נפרולוגית. לא ניתן לקבל את טענות הסנגור, כי הנאשם 3 לא היה  
5 במגע עם התורמים ואינו אחראי על הלחץ והאיומים שהופעלו עליהם, שכן מכתבי האישום עולה  
6 שבחלק מהמקרים הוא היה מצוי בקשר גם עם התורמים; ובנוסף, ברור שהנאשם 3 נזקק לשירותיהם  
7 של הנאשם 4 ושל שמואלי, כדי שאלו יעשו עבורו את "העבודה השחורה" מול התורמים, ויבנו חיץ  
8 בינו לבינם, ונראה כי לא במקרה הוא צירף לחברתו שני אנשים בעלי עבר פלילי בעבירות אלימות.  
9 עוד ראוי לציין בהקשר זה, את אותם מקרים בהם הנחה הנאשם 3 את הצדדים שלא לשתף את  
10 המשטרה במעשיו (ראו אישום 1 ואישום 2 בתיק העיקרי).

11 הנאשם 4 היה אמון על איתור התורמים (בתיק העיקרי תפקידו היה דומה לשל שמואלי, גם אם חלקו בפועל  
12 היה קטן יותר), תוך מודעות מלאה לכך שהם מונעים ע"י מצבם הכלכלי הקשה, תוך התחזות כאדם  
13 אחר ומתן מידע כוזב לגבי מניעיו וכוונות להשלכות ולסיכונים הנובעים מהניתוח (למרות שהוא, כתורם  
14 כליה לשעבר, יודע מכלי ראשון מה השלכות הניתוח), ותוך מאמצים להשיג בכל מחיר (גם אם לא מדובר  
15 במחיר הכספי ששולם להם בפועל) את הסכמתם לקצירת כלייתם; הנאשם 4 אף לא בחל באיומים  
16 והפחדות כלפי התורמים (אישום 10 בתיק העיקרי, שם סחט באיומים את ש.א באיומים שונים, אישום 1  
17 בתיק המצורף, שם איים על התורם אשר לא שולם לו מלוא כספו, ואישום 2 לתיק המצורף) אשר העזו  
18 להתלבט, או להתחרט בנוגע להשתתפותם בניתוח. אין ספק כי הנאשם 3 היה המוח שבחבורה,  
19 ושחלקו של הנאשם 4 היה פחות, וכאמור, אין ספק שלנאשם 3 היה נוח להרחיק עצמו מהעבודה  
20 הנדרשת מול התורמים; אולם, לא ניתן לקבל את טענת הנאשם 4, כי הוא הופעל ע"י הנאשם 3 ופעל  
21 רק על פי הנחיותיו, שכן מכתב האישום עולה, כי הנאשם 4 גילה שיטתיות ועקביות בפעילותו מול  
22 התורמים, ואף ידע לגלות "יחזמה" במקרים שאלו נזקקו לשכנוע או להפחדה, ובנוסף ביצע מעשים  
23 כדי להונות את רשויות ההוצאה לפועל, על מנת להביא ליציאתם של התורמים מן הארץ; כאשר  
24 בפועל, הוא היווה את הקשר העיקרי של התורמים עם החבורה, והוא זה שהפעיל מולם באופן ישיר  
25 את מסכת העושק והמרמה.

26  
27 - **הניצול לרעה של קרבת העבירות** - כאמור, העבירות בוצעו תוך ניצול בוטה של חולשות אנושיות.  
28 ראשית, חולשתם הכלכלית והנפשית של התורמים, אשר כולם נבחרו בקפידה ע"י הנאשמים מסיבות  
29 אלו בדיוק, ואשר מצבם הכלכלי הקשה, שהביא אותם להציע את כלייתם למכירה, כמעשה ייאוש,  
30 פורט בהרחבה בכתבי האישום; כאשר בחלק גדול מהאישומים מדובר באנשים צעירים מאד, אשר  
31 ככל הנראה גילם וחוסר בשלותם עמדו גם הם ביסוד החלטתם למכור כלייתם. שנית, מצוקתם  
32 הבריאותית הקשה של התורמים, אשר גם היא פורטה בהרחבה בכתבי האישום, אשר למעשה עמדו



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 בפני ברירה בלתי אפשרית בין הפרת החוק לבין הצלת חייהם, או שיפור משמעותי באיכות חייהם,  
2 ומאחר שממונם בידם, הסכימו להעביר סכומי כסף עצומים לנאשמים, לשם קבלת הכליה הנכספת.  
3 ראוי עוד לציין, כי מעבר לכיעור שבמעשי הנאשמים, ולכך שהם הרוויחו כסף רב מניצול כל  
4 המתלוננים (שכן כעולה מכתבי האישום, הפער שבין הסכומים שקיבלו הנאשמים מהנתרמים, לסכומים  
5 ששילמו לתורמים, גם אם יקוזזו עלויות הטיסות והשהיה בטורקיה, הוא עצום), הרי שכעולה מכתבי  
6 האישום, היו גם מקרים בהם הם לא שילמו לתורם את מלוא כספו, או שלא החזירו לתורם את כספו  
7 למרות שהניתוח לא בוצע.

8  
9 - **הנזק שנגרם מביצוע העבירות** - במסגרת מעשי הנאשמים, נכרתו כליותיהם של 10 אנשים, ולעניין  
10 זה יפים דבריו של כבי השופט חשין בעניין **גדבאן**: "נזכור ונדע - וידיעה זו מרחפת על-פני כל ההליך  
11 כולו - כי כריתת איבר מגופו של אדם אין אחדיה ולא כלום, והרי את הנעשה אין להשיב". מעבר  
12 לאובדנו של איבר מאיברי הגוף, שאותו אין להשיב, ואשר חסרונו יכול בעתיד (אם תתפתח בעתיד מחלת  
13 כליה) להביא אותם למצב שהם יעמדו בסכנת חיים, כמו הנתרמים, ויזדקקו בעצמם לדיאליזה או  
14 להשתלה; הרי שהניתוח עצמו גורם לפגיעה גופנית בגופו של התורם, ועדות לכך ניתן לראות הן  
15 במסמכים הרפואיים אליהם הפנה הנאשם 4 לגבי עצמו, והן בתופעות הלוואי שתוארו בכתבי האישום  
16 (למשל באישום הראשון בתיק העיקרי ובאישום השמיני בתיק המצורף); למרות זאת, הנאשמים לא הזהירו  
17 את התורמים לגבי השלכות הניתוח, לא דאגו להם למעקב רפואי, ובחלק מהמקרים אף אסרו עליהם  
18 לפנות לטיפול רפואי, או למסור מידע לגבי הניתוח שעברו.

19 על נזקים ספציפיים נוספים ניתן ללמוד מעובדות כתבי האישום, למשל נ.ו אשר מכר את כלייתו, לא  
20 קיבל את מלוא הכסף שהובטח לו, ואף זכה לאיומיו של הנאשם 4 (אישום 1 בתיק המצורף); ש.א ששהה  
21 ארבעה ימים מחוץ למלון, ללא מקום שינה וללא מזון, וכ-6 ימים בשדה התעופה בספרד, ולאחר מכן  
22 אף פוטר מעבודתו, ונסחט באיומים קשים ע"י הנאשם 4 (אישום 10 בתיק העיקרי); מ.מ שנתר בלי  
23 כספו בסך 500,000 ₪ ולא עבר את הניתוח (אישום 3 בתיק העיקרי); ג.צ שנתר כמעט ללא כל כספו ולא  
24 עבר את הניתוח, בשל אי התאמה רפואית (אישום 12 בתיק העיקרי).

25 בנוסף, יש גם ממש בטענות ב"כ המאשימה בדבר הנזק התדמיתי שנגרם למדינת ישראל, הן בשל  
26 מעורבות אזרחיה במעשים כה חמורים, האסורים על פי אמנות בין לאומיות, ואשר בוצעו בשטחי  
27 מדינות אחרות; והן בשל השימוש במסמכים מזויפים, הנחזים להיות מסמכים רשמיים של המדינה,  
28 אשר חלקם אף אושרו ע"י בית המשפט באישור אפוסטיל.

29  
30 - **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה** - מעבר לכך שהנאשמים הורשעו גם בעבירות נסיון,  
31 שכאמור לא צלחו, לא בשל חרטתם אלא מנסיבות שאינן תלויות בהם, כאשר לולא אותן נסיבות היו  
32 עוד אנשים רבים מאבדים את כליותיהם; הרי שברור מאליו שניתוח להוצאת כליה או להשתלת כליה,





## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 ככל ניתוח, יכול היה להכשל, ולהסתיים בפגיעה חמורה או אף במוות, על אחת כמה וכמה כאשר עולה  
2 מכתבי האישום, כי לא בריאותם ורווחתם של הצדדים היא שעמדה בראש מעייניהם של הנאשמים;  
3 יתרה מכך, לא יכול להיות חולק בכך שהוצאת כליה מעמידה את התורם בחסרון ובסיכון עתידי, אם  
4 יפתח בעתיד מחלת כליה. אשר לעדותה של די"ר רוטי רחמימוב (נ/4), ממנה ניסתה ההגנה ללמוד כי  
5 מדובר בהליך כמעט נטול סיכונים לתורם, ובעל יתרונות רבים לנתרם, הרי שלטעמי היא אינה מחזקת  
6 את גרסת ההגנה; מהעדות עולה בבירור, כי רמת הסיכון לתורם נמוכה, אך זאת כאשר התרומה  
7 מתבצעת על פי ההליך המדוקדק שקבע חוק השתלת איברים, שתכליתו לאתר רק את אותם תורמים  
8 אשר מצבם הבריאותי והנפשי מאפשרים את ביצוע ההשתלה (ולדבריה, מדובר באנשים בריאים  
9 מהממוצע); כאשר הליך זה שונה בתכלית מההליך שביצעו הנאשמים, שהונעו ממניעים כספיים, ואשר  
10 חיפשו אנשים חלשים ונוחים להשפעה, שיעברו את הניתוח בשל לחץ חיצוני. יתרה מכך, די"ר רחמימוב  
11 אף תיארה את ההסברים שמקבלים שני הצדדים לניתוח, שמטרתם לברר קיומה של הסכמה מדעת  
12 לניתוח, ואת המעקב הרפואי שהם עוברים לאחריו, גם זאת באופן שונה בתכלית מפעילותם של  
13 הנאשמים.

14  
15 - **הסיבות שהביאו את הנאשמים לביצוע העבירות** - על אף טענותיו של הנאשם 3 בפניי, לא התרשמתי  
16 כי הוא פעל מתוך אלטרואיזם, מתוך תסכול ממצב ההשתלות החוקיות בארץ, או מתוך דאגה  
17 לרווחתם של חולי הכליות ורצון לשפר את חייהם; שכן מכתבי האישום עולה באופן ברור כי הנאשמים  
18 פעלו ממניעים של בצע כסף, וכאמור, התשלום שהם קיבלו מהנתרמים עלה באופן משמעותי על  
19 התשלום שהם העבירו לתורמים, כך שהם גרפו לכיסם כספים רבים מתוך "עמלת התיווך" שקיבלו;  
20 כאשר את סדרי הגודל של הרווחים ניתן להבין מהאישומים השונים, וכן מהאישומים הקשורים  
21 בהלבנת הון ובעבירות מס שביצע הנאשם 3 בתיק העיקרי. זאת ועוד, כעולה מכתבי האישום, למרות  
22 היותו רופא, הנאשם 3 לא שקל שיקולים רפואיים טהורים (פרט לעריכת בדיקות החתאמה), והיו מקרים  
23 שהוא שלח אנשים חולים לניתוח, והדבר התגלה רק בבית החולים, כפי שפורט בטיעוני המאשימה.

24  
25 **ניתן לשקול במידה מסוימת לקולא** את תוצאות הניתוחים מבחינת הנתרמים, אשר ברור כי בריאותם  
26 ואיכות חייהם השתפרה לאין ערוך כתוצאה מהניתוחים. עם זאת, כאמור, לא ניתן להשלים מבחינה  
27 מוסרית עם התופעה שחיינו של אדם בעל יכולת כלכלית ניצלים כתוצאה מעושק וניצול של אדם אחר,  
28 חלש מבחינה כלכלית; ובעניין זה, אין לי אלא להפנות שוב למילים הנוקבות שנכתבו בהצעת חוק  
29 איסור סחר באיברים, התשס"ב-2001, שהובאו לעיל.

30  
31 בעת קביעת מתחמי העונש ההולם למעשי הנאשמים, יישקלו הערכים המוגנים וכל הנסיבות שפורטו  
32 בהרחבה לעיל, וכן מידת הפגיעה הגבוהה בערכים החברתיים, כנגזר מהנסיבות הקשורות בביצוע



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 העבירות, ומדיניות הענישה שנקטה במקרים דומים, אם כי קלים משמעותית מעניינו. בנוסף, אביא  
2 בחשבון את הסדר הטיעון שנערך עם הנאשם 3 בתיק העיקרי, ואת שיקולי אחידות הענישה, כך שיינתן  
3 משקל ממשי לעונשים שנגזרו על שמואלי ופאר בתיק העיקרי, הגם שמדובר בעונשים קלים יחסית,  
4 שכפי שצינתי בעניינו של שמואלי, העונש המוסכם לגביו בהסדר הטיעון, נוטה מאד לקולא; לפנים  
5 משורת הדין, התחשבות זו תעשה גם במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם בתיק המצורף. עם זאת,  
6 במאמר מוסגר אציין, כי לולא הסדרי הטיעון עם הנאשם 3 ועם שמואלי, היה מקום לקבוע מתחמי  
7 ענישה מחמירים יותר.

8 בעת שקלול העונשים שהוטלו על פאר ושמואלי, הגם שיש משקל מסוים למספר העבירות שבוצעו  
9 (בעיקר מספר עבירות הסחר המושלמות שבוצעו), הרי שאין מקום לעריכת חישובים מתמטיים מדויקים,  
10 שכן חלק נכבד מהעונש מתייחס להתארגנות בחבורה ולחלקו של כל אחד מהמעורבים בהיררכיה של  
11 החבורה (כאשר חלקו של פאר קטן באופן משמעותי משל הנאשמים, וחלקו של שמואלי זומה למידת  
12 מעורבותו של הנאשם 4, אך פחות מעט מחלקו של הנאשם 3), וכך יש משקל ממשי לעבירות הנוספות הנלוות  
13 שביצע כל אחד מהנאשמים.

14  
15 לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כדלקמן:

16 **לגבי הנאשם 3**, לא ייקבע מתחם עונש הולם לגבי התיק העיקרי, וזאת בשים לב להסדר הטיעון אליו  
17 הגיעו הצדדים, במסגרתו טענו לעונש שלא יעלה על 24 חודשי מאסר; עם זאת, אני מעמידה את מתחם  
18 העונש ההולם למכלול העבירות שביצע הנאשם 3 בתיק המצורף על 24 חודשי מאסר בפועל ועד 60  
19 חודשי מאסר בפועל, וענישה נלווית כלכלית.

20 **לגבי הנאשם 4**, מתחם העונש ההולם למכלול העבירות שהוא ביצע בתיק העיקרי, יעמוד על 10 חודשי  
21 מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית כלכלית; ואילו מתחם העונש ההולם למכלול  
22 העבירות שביצע הנאשם 4 בתיק המצורף, יעמוד על 20 חודשי מאסר בפועל לבין 48 חודשי מאסר  
23 בפועל וענישה נלווית כלכלית.

24  
25 ג. גזירת עונשיהם של הנאשמים

26 לא הובאו בפניי נסיבות המצדיקות חריגה לקולא או לחומרא ממתחמי העונש ההולם, וכבר עתה  
27 אציין, כי מצבו הרפואי של הנאשם 3, ככל שהוא קשה, אינו נמנה על הנסיבות האמורות, ואין מדובר  
28 במצב של סכנה לחייו בדומה למצבו הרפואי של לופוליאנסקי, כאמור בע"פ 4456/14 הנ"ל; על כן, יש  
29 לגזור את דינם של הנאשמים לעונשים המצויים בתוך המתחמים שנקבעו.

30  
31 **לגבי הנאשם 3**, יש להתחשב לקולא בגילו, במצבו הרפואי הלא פשוט, הגם שאינו מסכן חיים, ובפגיעה  
32 שתהא לעונש מאסר ראשון בחייו, עליו ועל בני משפחתו; בהודאתו בעבירות בשלבים מוקדמים



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 בניהול כל אחד מהתיקים, בטרם החלו להשמע עדים, כאשר ההיבט של חסכון בשמיעת עדויותיהם  
2 של המתלוננים הרבים, הוא משמעותי; ואת נכונותו לפצות בסכומים גבוהים את נפגעי העבירות בתיק  
3 העיקרי, בנוסף על חילוט סכום משמעותי (הגם שאינו קרוב לסכומי ההון שהולבן).  
4 בנוסף, יש מקום להתחשב בעברו הנקי, ואולם לנתון זה יינתן משקל מוגבל, בעיקר במסגרת התיק  
5 העיקרי; שכן במסגרת התיק המצורף, יש לשקול לחומרא את העובדה שהוא ביצע את כל העבירות  
6 בעודו משוחרר בתנאים מגבילים בתיק העיקרי, לאחר שהות של כ-80 יום במעצר, אשר לא היה בה  
7 כדי להתרועע; ויתרה מכך, בד בבד עם הודאתו והרשעתו בתיק העיקרי, הוא המשיך לבצע עבירות  
8 זהות (הוא הודה בתיק העיקרי ביום 17.11.15, ובאותם ימים ממש, היה בעיצומן של ביצוע העבירות  
9 באישומים הראשון והשלישי בכתב האישום המצורף), ובעזות מצח, המשיך לבצע אותן עבירות בעודו  
10 מופנה לשירות המבחן לצורך בחינת אפשרות של הקלה בעונשו, ובעוד הצדדים מבקשים את דחיית  
11 הטיעונים לעונש בעניינו. בנסיבות המתוארות, לא ייזקף לזכות הנאשם 3 חלוף הזמן מעת ביצוע  
12 העבירות.  
13 עוד יש להביא בחשבון לחומרא את הרושם כי הנאשם 3 מתקשה לראות את הבעייתיות שבמעשיו,  
14 משתמש ברציונליזציה כדי להצדיקם, לא מביע אמפתיה כלפי נפגעי העבירות, ובאופן כללי עדיין סבור  
15 כי הוא פעל לטובת הכלל (כך עולה הן מהתסקיר והן מדבריו בפני); וכן את התרשמות שירות המבחן  
16 מקיומו של סיכון להישנות עבירות.  
17  
18 לאור כל האמור, ועל אף שבכוונתי לכבד את הסדר הטיעון בעניינו של הנאשם 3, הרי שלאור חלקו  
19 המרכזי בביצוע העבירות בתיק העיקרי, מידת מעורבותו הפלילית ומכלול העבירות בהן הורשע, לא  
20 מצאתי כי כלל הנסיבות לקולא בעניינו, מצדיקות הטלת עונש קל יותר מזה שהוטל על שמואלי; על  
21 כן, במסגרת התיק העיקרי, החלטתי להטיל על הנאשם את העונש המרבי לו עתרה המאשימה  
22 במסגרת ההסדר.  
23  
24 לגבי התיק המצורף, אני סבורה כי יש מקום להטיל על הנאשם 3 עונש המצוי בשליש התחתון של  
25 המתחם שנקבע, דהיינו 36 חודשי מאסר, יחד עם פיצוי לנפגעי העבירות.  
26  
27 לאור ההתנהלות שתוארה לעיל, של ביצוע העבירות שבתיק המצורף, לאחר מתן הכרעת הדין בתיק  
28 העיקרי, ובעודו משוחרר בתנאים מגבילים, אני סבורה כי יש להורות על ריצוי שני העונשים במצטבר.  
29  
30 **לגבי הנאשם 4**, יש להתחשב לקולא בהודאתו בתיק העיקרי (הגם שחהודאה הגיעה לאחר שמיעת חלק  
31 מהמתלוננים, והקושי הניכר בהבאתם לבית המשפט), ובהודאתו בעבירות בשלב מוקדם בתיק המצורף,  
32 באופן שחסך את עדויות המתלוננים; במצבו הכלכלי הקשה שבגיניו הוכרז כפושט רגל; ובנסיבותיו



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 28516-08-14 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 האישיות, בעיקר היותו נשוי ואב לילד צעיר, ולפגיעה שתהא לעונש המאסר עליו ועל בני משפחתו ;  
2 עם זאת, ראוי לציין, כי בניגוד לטענות בדבר השינוי שחל בנאשם 4 עקב הולדת בנו, הרי שמרבית  
3 העבירות, בשני התיקים, בוצעו לאחר הולדת בנו בסוף שנת 2013, והדבר לא מנע ממנו לבצע גם את  
4 העבירות שבתיק המצורף, בעודו משוחרר בתנאים מגבילים.  
5 לחומרא, יש להביא בחשבון את עברו הפלילי המכביד, הכולל כאמור הן עבירות אלימות והן עבירות  
6 דומות, בגין אף תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה אשר לא הרתיעו ; וכן, בדומה לנאשם 3, יש לזקוף  
7 לחובתו לחומרא את העובדה שהוא ביצע את העבירות בתיק המצורף, בעודו משוחרר בתנאים  
8 מגבילים ובעודו מנהל הוכחות בתיק העיקרי, לאחר שהות של כ-4 חודשים במעצר, אשר לא היה בה  
9 כדי להרתיעו. בנסיבות המתוארות, לא ייזקף לזכות הנאשם 4 חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות.  
10  
11 לאור כל האמור, אני סבורה כי יש מקום להטיל על הנאשם 4 בכל אחד מהתיקים, עונש הסמוך  
12 למחצית המתחמים שנקבעו, יחד עם פיצוי לנפגעי העבירות ; על כן, יוטלו על הנאשם 4 - 14 חודשי  
13 מאסר בגין התיק העיקרי, ו-34 חודשי מאסר בגין התיק המצורף.  
14  
15 גם לגבי הנאשם 4, לאור ביצוע העבירות שבתיק המצורף בעודו משוחרר בתנאים מגבילים בתיק  
16 העיקרי, אני סבורה כי יש להורות על ריצוי שני העונשים במצטבר.  
17  
18 אשר למאסר המותנה התלוי ועומד נגדו, ומעבר לכלל בדבר ריצוי עונש מאסר מותנה באופן מצטבר,  
19 ראוי לציין, כי גזר הדין נשוא המאסר המותנה, במסגרתו נדון הנאשם 4 באופן מקל, ניתן רק ביום  
20 17.3.13, וכבר בחודש שלאחר מכן הוא החל בביצוע העבירות שבתיק העיקרי (ראו אישום 10); במצב  
21 דברים זה, אין כל הצדקה לחפיפת המאסר המותנה.  
22

23 לאור האמור לעיל, אני דנה את הנאשמים לעונשים הבאים :

24 **הנאשם 3:**

25 1. מאסר בפועל למשך 5 שנים. המאסר יימנה מיום מעצרו 25.10.16, וכן ינוכו ימי מעצרו מיום  
26 3.8.14 עד 21.10.14.

27  
28 2. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים.  
29 המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירה  
30 נוספת בה הורשע.  
31  
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

3. בתיק העיקרי- פיצוי בסך 300,000 ₪; מתוך סכום זה ישולמו מתוך כספי הפקדון בתיק המעצר: 40,000 ₪ לעמותת "קו לחיים" (אישום רביעי), 10,000 ₪ ל.א.ה (אישום שביעי), 50,000 ₪ ל.ג.צ (אישום 12); יתרת הפיצוי בסך 200,000 ₪ תשולם ב-25 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.4.18, על פי חלוקה למתלוננים שתעשה ע"י המאשימה ותועבר לבית המשפט.
4. בתיק המצורף- פיצוי בסך 50,000 ₪ ל.נ.ו (אישום ראשון); פיצוי בסך 10,000 ₪ ל.ד.כ (אישום שני); פיצוי בסך 10,000 ₪ ל.א.ק (אישום שלישי); פיצוי בסך 10,000 ₪ ל.נ.ש (אישום רביעי); פיצוי בסך 10,000 ₪ ל.ח.ל (אישום שמיני). הפיצויים ישולמו ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.4.19.
5. חילוט סך של 100,000 ₪, לטובת קרן החילוט על פי פקודת הסמים. החילוט ייעשה מיתרת הכספים שנותרו בפקדון (לאחר העברת 100,000 ₪ לטובת הפיצוי, כאמור לעיל), ומתוך כספים שנתפסו ברשות הנאשם בתיק המצורף; עו"ד ארליך יטפל בהעברת הכספים התפוסים לשם ביצוע החלטה זו.
- הנאשם 4:**
1. מאסר בפועל למשך 4 שנים.
2. אני מורה על הפעלת עונש של מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שהוטל עליו בתפ"ח 10/10 בבית משפט המחוזי בנצרת ביום 17.3.13, לריצוי באופן מצטבר לעונש המאסר הנ"ל. בסך הכל ירצה הנאשם 5 שנות מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו 25.10.16, וכן ינוכו ימי מעצרו מיום 4.8.14 עד 30.11.14.
3. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים. המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירה נוספת בה הורשע.
4. בתיק העיקרי- פיצוי בסך 5,000 ₪ ל.ס.מ (אישום ראשון); פיצוי בסך 15,000 ₪ ל.ש.א (אישום עשירי).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 פברואר 2018

ת"פ 14-08-28516 מדינת ישראל נ' שמואלי ואח'

1 5. בתיק המצורף- פיצוי בסך 25,000 ₪ לנ.ו (אישום ראשון); פיצוי בסך 5,000 ₪ ל.כ.כ (אישום  
2 שני); פיצוי בסך 5,000 ₪ ל.א.ק (אישום שלישי); פיצוי בסך 5,000 ₪ ל.נ.ש (אישום רביעי).

3  
4 סך כל הפיצוי ישולם ב-15 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.12.18.

5  
6 המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

7  
8 זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

9  
10 ניתן והודע היום כ"ח שבט תשע"ח, 13/02/2018 במעמד הנוכחים.

12

גילת שלו, שופטת

13