



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2017

ת"פ 16-05-5365 הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן נ' שאול

לפני כבוד השופט שמאי בקר

הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן

המאשימה

נגד

בנימין שאול ת.ז. 025477415

הנאשמים

1
2
3
4
5
6

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל דיאמנט ועו"ד חגי פלישמן

ב"כ הנאשם עו"ד יקי קהן ועו"ד הולנדר

הנאשם בעצמו

23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

גזר דין

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב אישום, ולפיהן ביצע עבירות של עשיית דבר העלול להטעות צרכן בפרט מהותי בעסקה, ובסירוב להתייצב בלי הצדק סביר בפני אדם הפועל כדין לחקירה, ובכך הפריע לאותו חוקר.

על פי כתב האישום, הרי שהנאשם, שמספק שירותי אינסטלציה ואחזקה לצרכנים פרטיים בבתיים, הפיץ לכל עבר מגנטים פרסומיים, ועל גביו שמות ארבע בעלי מקצוע שונים עם מספרי פלאפון שונים, כאשר לכל בעל מקצוע תחום אחר: דודי שמש, אינסטלציה, איטום וצבעות.



מדינת ישראל הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2017

ת"פ 5365-05-16 הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן נ' שאול

- 1 דא עקא, שאותו מומחה לדודי שמש, או שמעון הצבעי, או אלי האינסטטור, אינם אלא אותו האיש
2 עצמו, הנאשם החובש היום את ספסל הנאשמים.
3
4 חמור מכך, המגנט כיוזב לקוראיו, בכך שסיפר להם כי כל החבורה המפורסמת, כולם מהראשון ועד
5 האחרון הם "בעלי מקצוע שנבדקו על ידי המועצה לצרכנות" – עובדה שאיננה נכונה כלל ועיקר.
6
7 הפרשה השניה מספרת, באריכות, כיצד התחמק הנאשם מלבוא ולהיחקר, ועל כן הורשע גם באי
8 התייצבות לחקירה ובהפרעה לאדם החוקר.
9
10 הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם יודה, יוטל עליו מאסר על תנאי, התחייבות וקנס, כאשר
11 ביחס לרכיב האחרון יטענו הצדדים באופן חופשי.
12
13 ניתנת האמת להיאמר, כי בניגוד לפרשת "סופר דיל פלוס בע"מ", למשל, שגזר דין בעניינו הגישה
14 התביעה, או לפרשת האינסטטורים המרושעים שהתפרסמה לאחרונה בכלי התקשורת, שהמשותף
15 להם הוא עקיצת קשישים באלפי ועשרות אלפי שקלים, אם בגין תיקון סתימה, או אם בגין
16 טלמרקטינג של מכשירי חשמל שלאיש אין בהם חפץ – "פרשה" זו שונה לחלוטין.
17
18 מדובר במקרה חמור הרבה פחות.
19
20 המעשה החמור ביותר אותו ביצע הנאשם, הוא ההכרזה על עצמו, בשמותיו השונים, כמי שהמועצה
21 לצרכנות סמכה עליו את ידיה, ובכך הטעה את הציבור, ולא טוב הדבר בעיני בית המשפט, ענין פלילי
22 הוא ללא ספק.
23
24 אולם, וזה העיקר בעיני, מדובר באדם קשה יום, שביצע "תכסיס", שגלש לפלילים, ללא ספק, שכל
25 מטרתו השגת עבודה. יודגש, כי אין בכתב האישום טענה או רמז לטענה, כי הנאשם ביצע את עבודתו
26 אצל מי שהזמין את שירותיו באופן שאינו ראוי, או באופן שיש בו משום מרמה או הטעיה לגבי אופי
27 השירות או המחיר.
28
29 במילים אחרות, כפי שאמר בפשטות הסנגור המלומד, במקרה זה – לא נגרם נזק של ממש, ואני
30 בהחלט מקבל את גישתו, והנה – לא לחינם קבלה התביעה ההגונה את הצעת בית המשפט לסיים תיק
31 זה במאסר מותנה.
32



מדינת ישראל הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2017

ת"פ 16-05-5365 הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן נ' שאול

- 1 טוב עושה התביעה שהיא אוסרת מלחמה על כאלה המתחזים למומחים שגופים ממלכתיים בדקו
2 אותם ואישרו אותם, אולם כאמור, במקרה זה – בהעדר נזק ממשי – אין המדובר במקרה חמור.
3
4 לפני סיום אציון עוד, כי הנאשם הוא ברנש בעל עבר פלילי, מרוחק, שמשך ידיו מענייני ההימורים,
5 ובכלל, ולו הייתי חובש משקפיים של בית משפט פלילי רגיל, ומשקיף עליו מרוחק, הייתי קובע בסיפוק
6 כי מדובר בעבריין משוקם.
7
8 יחד עם זאת, עדיין, גם עבריין שהפך לאינסטלטור – אוטס גגות – מתקן דוודים וצבעי – חייב לשמור
9 על אמת בפרסום, גם אם עשה את שעשה במסגרת מאמצי הישרדות כלכליים, ועל כן אציב לו תמרוך
10 אזהרה בדמות מאסר על תנאי, לבל יחזור על מעשיו, לא הוא, ולא שמעון ולא אלי, ולא יתר החברים.
11
12 התביעה הציגה בפניי פסיקה, כאמור את גזר דינו של חברי כבוד סגן הנשיאה טרסי בענין סופר דיל
13 פלוס, בעת הטיעונים לעונש, וקראתיו, ונדרשו דקות כדי להירגע מהעוול הקשה שגרמו הנאשמים שם
14 לשורה ארוכה של קשישים, והעונש שם – היה בהתאם מאות רבות של אלפי שקלים, כך יאה וכך נאה.
15
16 אולם בכל הכבוד, פרשת סופר דיל פלוס, אין לה דבר עם הפרשה דנא, ובהתאם ייגזר גם דינו של
17 הנאשם הזה, אשר הציג מסמכים המלמדים על כך שהוא בכינוס נכסים (לדבריו הוא לקראת הפטר)
18 ומצבו המשפחתי – רפואי, אינו מן המשופרים, הגם שבהגינותו מסר שאשתו התאושה ממחלה קשה
19 בשנים האחרונות.
20
21 אשר על כן, נוכח כל האמור לעיל, לאחר שנקבע, בהסכמה, מתחם ענישה לעבירות של הטעית צרכן
22 בפרט מהותי בעסקה, של מאסר על תנאי ועד ארבעה חודשי מאסר בפועל, אני גוזר עונשו של נאשם
23 זה, בהתאם למוסכם, כדלקמן:
24
25 א. מאסר למשך חודשיים, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם תוך 24 חודשים מהיום יעבור
26 עבירות של הטעית צרכן בפרסום כאמור בכתב האישום.
27
28 לקחתי בחשבון בגזירת המאסר המותנה ותקופתו, את העובדה שהמעשים שביצע נעשו בשנת 2013-
29 2014.
30
31 ב. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא להטעות צרכנים בפרסום, או בכלל, וזאת משך
32 24 חודשים מהיום; יסרב לחתום – ייאסר למשך יומיים.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 דצמבר 2017

ת"פ 16-05-5365 הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן נ' שאול

1 ג. קנס מתון בסך 1500 ₪ אשר ישולם תוך 90 ימים.

2

3 הבאתי בחשבון לענין הקנס, הן את מצבו הכלכלי של הנאשם, הן ובעיקר את העובדה שלא גרם נזק
4 קונקרטי למי מצרכניו, הן את חלוף הזמן הרב מאז ביצוע העבירות, ואף את העובדה כי מדובר בשינוי
5 מדיניות (מבורך) מצד התביעה, והלכה היא כי שינויים במדיניות ובענישה נעשים באופן מדוד, מתון
6 והדרגתי.

7

8 אם לא ישולם הקנס תוך 90 ימים – יאסר הנאשם למשך שבוע ימים.

9

10 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב בתוך 45 ימים.

11

12

13

14

ניתנה והודעה היום א' טבת תשע"ח, 19/12/2017 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט