



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

29 מאי 2017

עפ"ג 17-01-69680 מדינת ישראל נ' בכר

1 לענין חשבון הבנק בחו"ל, המענה שניתן בסעי' 45 – 47 להודעת הערעור, נותנים מענה ואין צורך לחזור
2 על כך.

3 מפנה לסעי' 117 להודעת הערעור בחלק שכתוב שיטת, שבו צויין שגם לאחר הגשת כתב האישום,
4 המשיב שפט בארוע של פיינל פור, לאחר החקירה. הפסקת השיפוט לא תלויה דווקא בהרשעה אלא
5 נובעת גם מגילו של המשיב שאינו יכול לשפוט מחמת גילו.

6

7 עו"ד וכניש: מאז אותו משחק, דווקא בגלל סיום החקירה וההליכים שנפתחו נגדו, הוא לא שפט
8 בשום משחק. הוא לא קיבל את התפקידים הללו.
9 (לאחר הפסקה).

10

11 עו"ד וכניש: אנחנו נכונים לקבל את המלצת ביהמ"ש.

12

13 עו"ד גילדין: זהו ערעור עקרוני עבורנו ועל כן נסכים שהמשיב יורשע בדין בכתב האישום במלואו
14 ונסכים לענישה שאינה כוללת עונש של מאסר אלא רק עונש מאסר על תנאי וקנס כספי.

15 עם זאת נעיר 3 דברים נוספים. נבקש שביהמ"ש יציין בפסה"ד שקביעותיו המשפטיות של בימ"ש קמא
16 שגויות ושאינן מקובלות עליו.

17 הסיבה שבגללה אנחנו מסכימים לענישה כה מעטה, תלויה בנסיבות הענין וכן בעניינים הקשורים
18 לנסיבות אישיות שחבריי שטחו בפנינו, הקשורים למצבה הרפואי של ~~המשיב~~.

19 כמו כן, אנו רואים בעבירות המס כעבירות חמורות ביותר ולכן הערה של ביהמ"ש שעלול להיווצר
20 רושם של משהו באיגוד הכדורסל כאילו ביהמ"ש מקל ראש בעבירה.

21 אנחנו ככלל חושבים שגור דין לאחר הכרעת דין, לא אמורה להיות הערה נוספת בעניינו של המשיב
22 שכן העבירות שביצע הן חמורות. ככל שתהיה הערה כזו, נבקש שביהמ"ש יבהיר את החומרה היתרה
23 ובוודאי ששופט כדורסל שנוסע לשפוט בחו"ל, אינו מייצג את מדינת ישראל אבל הוא לא בא כאיש
24 עסקים. ההתנהגות הזו צריכה לקבל ביטוי בגוה"ד של ביהמ"ש הנכבד.

25

26

27

פסק דין

28 לאחר ששמענו לאורך שעה ארוכה את הטענות בתיק זה, עיינו ולמדנו היטב את החומר שעמד בפני
29 בימ"ש קמא, המלצנו בפני הצדדים להסכים למתווה שיפורט להלן. הצדדים קיבלו את המלצתנו ועל
30 כן, זו תהיה התוצאה.

31

32 זו המלצתנו: המשיב יורשע בעבירות שיוחסו לו, 8 עבירות על סעי' 220(5) לפקודת מס הכנסה. המדינה
33 תסתפק בתיק זה בעונש שיורכב מהטלת קנס ומאסר הצופה פני עתיד, ללא דרישה למאסר בפועל
34 וביהמ"ש יאמר את דברו לענין המשך עתידו של המשיב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

29 מאי 2017

עפ"ג 17-01-69680 מדינת ישראל נ' בכר

- 1 המלצתנו ניתנה לאחר שיקול רב ולאחר שבחנו היטב את המסכת העובדתית שלפנינו ולשיטתנו היא
2 נותנת ביטוי הולם למכלול הנסיבות בתיק זה. בגדר מכלול הנסיבות אנו מתייחסים לאופיין של
3 העבירות, לחומרה של העבירה של השתמטות ממס מחד גיסא, מאידך גיסא להליך שהתנהל בתיק
4 זה, לחלוף הזמן ולהתנהלותו של המשיב שהסיר את המחלל כבר בשלבים הראשונים של הפרשה.
5
6 הצדדים קיבלו את המלצתנו, לפיכך כאמור, זוהי התוצאה.
7 1. אנו מרשיעים את המשיב בעבירות שיוחסו לו, כפי שאמרנו 8 עבירות על סעי' 220(5) לפקודת
8 מס הכנסה.
9 אנו רואים להבהיר כי קיבלנו את עמדת המדינה לפיה לא עומדת למשיב במקרה זה הגנה מן
10 הצדק הנשענת על אכיפה בדרגית וגם לא כל היבט אחר של הגנה מן הצדק. נראה לנו כי בנושא
11 זה שגה בימ"ש קמא שגל כן גם המלצנו כפי שהמלצנו.
12 2. אנו מטיילים על המשיב קנס בסך 20,000 ש"ח או 3 חודשים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-
13 4 תשלומים של 5,000 ש"ח כל אחד מהם, הראשון ביום 1.7.17 ובכל 1 לחודש שלאחריו. אי
14 תשלום של תשלום אחד במועדו, יעמיד את הקנס כולו לפרעון מיידי.
15 3. אנו מטיילים על המשיב מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים מהיום והתנאי שבמשך
16 תקופה זו לא יעבור את העבירה שבה הורשע בתיק הנוכחי.
17 4. לאור כל השתלשלות העניינים בתיק זה, לרבות ההליך הארוך בבימ"ש קמא והעובדות
18 שהתבררו בבימ"ש קמא במסגרת הטענה של אכיפה בדרגית, אנו מביעים תקוותנו כי
19 ההרשעה לא תעמוד למשיב לרוץ בהמשך עיסוקיו, לרבות עיסוקו כשופט ספורט.
20
21 אנו אומרים חד משמעית כי אין בהמלצה זו משום הפחתה בערכן וחומרתן של העבירות בהן הורשע
22 המשיב והיא ניתנת נקודתית בתיק זה בהתחשב במספר גורמים, לרבות נסיבות אישיות, שאיננו
23 רואים לפרטן.
24
25
26

ניתן והודע היום ד' סיוון תשע"ז, 29/05/2017 במעמד הנוכחים.

שי יניב, שופט

אסתר נחילאלי-חיאט,
שופטת

דבורה ברליגר, שופטת בכירה
אב"ד